

# Verlässlich handeln

Geschäftsbericht 2020



Kurzporträt: Mit rund 6.200 Mitarbeitenden sowie einer Bilanzsumme von 219 Mrd. Euro gehört der Helaba-Konzern zu den führenden Banken am Finanzplatz Frankfurt. Unternehmen, Banken sowie institutionellen Investoren bieten wir umfassende Finanzdienstleistungen aus einer Hand. Die Sparkassen versorgen wir mit hochwertigen, innovativen Finanzprodukten und Dienstleistungen. Als Sparkassenzentralbank in Hessen, Thüringen, Nordrhein-Westfalen und Brandenburg ist die Helaba starker Partner für 40 Prozent aller deutschen Sparkassen. Mit unserer Tochtergesellschaft Frankfurter Sparkasse sind wir regionaler Marktführer im Retail Banking. Gleichzeitig verfügen wir mit der 1822direkt über ein Standbein im Direktbankengeschäft. Die Landesbausparkasse Hessen-Thüringen als selbstständiger Geschäftsbereich der Helaba nutzt die Sparkassen als Vertriebspartner und ist Marktführer in beiden Bundesländern. Im Rahmen des öffentlichen Förder- und Infrastrukturgeschäfts betreut die WIBank unter dem Dach der Helaba Förderprogramme des Landes Hessen. Über unsere finanzwirtschaftlichen Aufgaben hinaus engagieren wir uns in vielen Bereichen des öffentlichen Lebens und fördern wegweisende Projekte in Kultur, Bildung, Umwelt, Sport und Sozialwesen.

**„In Zeiten der Unsicherheit brauchen Wirtschaft und Gesellschaft mehr denn je eine starke Partnerin, die es versteht, verlässlich zu handeln.“**

Thomas Groß  
CEO

# Auf einen Blick

Ratings der Helaba

(Stand: Februar 2021)

| Moody's   |         | Fitch  |          | Standard & Poor's                                 |          |
|---|---------|--|----------|---|----------|
| Outlook   | Stable  | Outlook  | Negative | Outlook   | Negative |
| Long-term Issuer Rating                         | Aa3     | Long-term Issuer Default Rating <sup>1)</sup>      | A+       | Long-term Issuer Credit Rating <sup>1)</sup>      | A        |
| Counterparty Risk Assessment <sup>2)</sup>      | Aa3(cr) | Public Sector Pfandbriefe                          | AAA      | Short-term Issuer Credit Rating <sup>1), 2)</sup> | A-1      |
| Long-term Deposit Rating <sup>3)</sup>          | Aa3     | Mortgage Pfandbriefe                               | AAA      | Long-term Senior Unsecured <sup>1), 3)</sup>      | A        |
| Public-Sector Covered Bonds                     | Aaa     | Short-term Issuer Default Rating <sup>1), 2)</sup> | F1+      | Long-term Senior Subordinated <sup>1), 4)</sup>   | A-       |
| Short-term Deposit Rating <sup>2)</sup>         | P-1     | Derivative Counterparty Rating <sup>1)</sup>       | AA-(dcr) | Standalone Credit Profile <sup>1)</sup>           | a        |
| Long-term Senior Unsecured <sup>3)</sup>        | Aa3     | Long-term Deposit Rating <sup>1)</sup>             | AA-      |   |          |
| Long-term Junior Senior Unsecured <sup>4)</sup> | A2      | Senior Preferred <sup>1), 3)</sup>                 | AA-      |   |          |
| Subordinate Rating <sup>5)</sup>                | Baa2    | Senior Unsecured <sup>1), 4)</sup>                 | A+       |   |          |
|   |         | Subordinated debt <sup>1), 5)</sup>                | A        |   |          |
| Baseline Credit Assessment                      | baa2    | Viability-Rating <sup>1)</sup>                     | a+       |   |          |

Ratings für Verbindlichkeiten der Helaba, die der Gewährträgerhaftung unterliegen (Grandfathering)<sup>6)</sup>

|                   | Moody's | Fitch Ratings | Standard & Poor's |
|-------------------|---------|---------------|-------------------|
| Long-term Ratings | Aaa     | AAA           | AA-               |

<sup>1)</sup> Gemeinsames Verbund-Rating der Sparkassen-Finanzgruppe Hessen-Thüringen beziehungsweise basierend auf dem Verbund-Rating.

<sup>2)</sup> Entspricht kurzfristigen Verbindlichkeiten.

<sup>3)</sup> Entspricht im Grundsatz langfristigen erstrangig unbesicherten Verbindlichkeiten gemäß § 46f (5 u. 7) KWG („mit Besserstellung“).

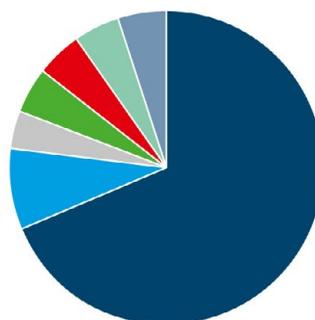
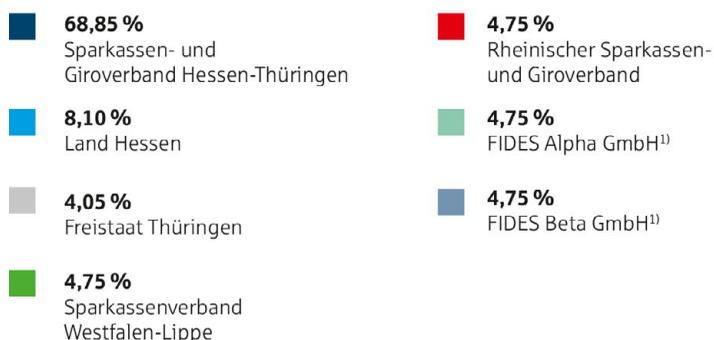
<sup>4)</sup> Entspricht im Grundsatz langfristigen erstrangig unbesicherten Verbindlichkeiten gemäß § 46f (6) KWG („ohne Besserstellung“).

<sup>5)</sup> Entspricht nachrangigen Verbindlichkeiten.

<sup>6)</sup> Für vor dem 18. Juli 2001 aufgenommene Verbindlichkeiten (unbefristet).

Anteile am Stammkapital der Helaba (Träger)

<sup>1)</sup> Vertreten durch den DSGVO e. V. als Treuhänder.



Helaba-Konzern in Zahlen

| Erfolgszahlen   | 2020        | 2019        | Veränderung |              |
|---|-------------|-------------|-------------|--------------|
|   | in Mio. €   | in Mio. €   | in Mio. €   | in %         |
| Zinsüberschuss vor Risikovorsorge                       | 1.172       | 1.191       | -19         | -1,6         |
| Provisionsüberschuss                                    | 435         | 395         | 40          | 10,2         |
| Verwaltungsaufwand inklusive planmäßiger Abschreibungen | -1.468      | -1.521      | 52          | 3,4          |
| Ergebnis vor Steuern                                    | 223         | 518         | -295        | -56,9        |
| <b>Konzernergebnis</b>                                  | <b>177</b>  | <b>470</b>  | <b>-293</b> | <b>-62,3</b> |
| <b>Eigenkapitalrentabilität</b> in %                    | <b>2,6</b>  | <b>6,1</b>  |             |              |
| <b>Cost-Income-Ratio</b> in %                           | <b>73,5</b> | <b>71,6</b> |             |              |

| Bilanzzahlen  | 31.12.2020     | 31.12.2019     | Veränderung   |             |
|---|----------------|----------------|---------------|-------------|
|   | in Mio. €      | in Mio. €      | in Mio. €     | in %        |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete</b>                        |                |                |               |             |
| Forderungen an Kreditinstitute  | 17.922         | 16.649         | 1.272         | 7,6         |
| Forderungen an Kunden   | 113.925        | 113.676        | 249           | 0,2         |
| <b>Handelsaktiva</b>  | <b>21.173</b>  | <b>19.304</b>  | <b>1.869</b>  | <b>9,7</b>  |
| <b>Zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte (Nichthandel)</b>    | <b>34.438</b>  | <b>37.301</b>  | <b>-2.864</b> | <b>-7,7</b> |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete</b>                        |                |                |               |             |
| Einlagen und Kredite von Kreditinstituten                                   | 54.391         | 35.560         | 18.831        | 53,0        |
| Einlagen und Kredite von Kunden   | 63.062         | 59.608         | 3.454         | 5,8         |
| Verbriefte Verbindlichkeiten  | 49.869         | 59.715         | -9.846        | -16,5       |
| <b>Handelspassiva</b>   | <b>17.793</b>  | <b>18.473</b>  | <b>-680</b>   | <b>-3,7</b> |
| <b>Zum Fair Value bewertete finanzielle Verbindlichkeiten (Nichthandel)</b> | <b>21.864</b>  | <b>21.464</b>  | <b>400</b>    | <b>1,9</b>  |
| <b>Eigenkapital</b>   | <b>8.842</b>   | <b>8.700</b>   | <b>142</b>    | <b>1,6</b>  |
| <b>Bilanzsumme</b>  | <b>219.324</b> | <b>207.018</b> | <b>12.306</b> | <b>5,9</b>  |

| Bankaufsichtsrechtliche Kennzahlen | 31.12.2020 | 31.12.2019 |
|------------------------------------|------------|------------|
|                                    | in %       | in %       |
| Harte Kernkapitalquote             | 14,7       | 14,2       |
| Kernkapitalquote                   | 15,6       | 15,3       |
| Gesamtkennziffer                   | 19,1       | 19,0       |



## **Die Helaba**

|                  |    |
|------------------|----|
| Vorwort          | 6  |
| Der Vorstand     | 8  |
| Konzernstrategie | 10 |
| Personal         | 12 |
| Nachhaltigkeit   | 14 |

## **Konzernlagebericht**

|                                     |    |
|-------------------------------------|----|
| Grundlagen des Konzerns             | 22 |
| COVID-19-Krise                      | 26 |
| Wirtschaftsbericht                  | 29 |
| Ertrags-, Finanz- und Vermögenslage | 33 |
| Risikobericht                       | 42 |
| Nichtfinanzielle Erklärung          | 68 |
| Prognose- und Chancenbericht        | 76 |

## **Konzernabschluss**

|  |    |
|--|----|
| Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung        | 84 |
| Konzerngesamtergebnisrechnung              | 85 |
| Konzernbilanz                              | 86 |
| Konzernerneigenkapitalveränderungsrechnung | 88 |
| Konzernkapitalflussrechnung                | 89 |
| Konzernanhang (Notes)                      | 94 |

## **Versicherung der gesetzlichen Vertreter** 289

## **Weitere Informationen und Prüfer**

|   |     |
|---|-----|
| Country by Country Reporting nach § 26a KWG   | 292 |
| Bestätigungsvermerk des unabhängigen Abschlussprüfers   | 296 |
| Vermerk des unabhängigen Wirtschaftsprüfers über eine Prüfung zur Erlangung begrenzter Sicherheit | 304 |

## **Gremien**

|   |     |
|---|-----|
| Verwaltungsrat  | 308 |
| Trägerversammlung   | 313 |
| Beirat Öffentliche Unternehmen/Institutionen, Kommunen und Sparkassen | 314 |
| Bericht des Verwaltungsrats   | 316 |
| Bericht der Trägerversammlung   | 320 |

## **Adressen der Helaba** 324

*Liebe Kunden und Geschäftspartner,*

rückblickend auf das sehr herausfordernde Jahr 2020 möchte ich zuallererst meinen herzlichen Dank an Sie, unsere Kunden und Geschäftspartner, richten. Dank unserer oft langjährigen vertrauensvollen Geschäftsbeziehungen haben wir es auch unter diesen Umständen geschafft, gemeinsam zukunftsgerichtete Lösungen zu finden.

Das Jahr 2020 haben wir genutzt, um die Weichen für eine weitere erfolgreiche Entwicklung zu stellen. Mit unserer weiterentwickelten strategischen Agenda und den darin angestoßenen Initiativen sind wir gut auf die anstehenden Herausforderungen eingestellt. Die positive Entwicklung unseres operativen Geschäfts zeigt, dass wir mit unserem diversifizierten Geschäftsmodell gerade auch in Krisensituationen gut aufgestellt sind. In Summe können wir rückblickend mit dem erzielten Jahresergebnis zufrieden sein.

Trotz coronabedingter Belastungen im Geschäftsjahr 2020 haben wir ein zufriedenstellendes Ergebnis erzielt. Das IFRS-Ergebnis vor Steuern erreichte 223 Mio. € (Vorjahr: 518 Mio. €). Nach Steuern lag das Konzernergebnis bei 177 Mio. € (Vorjahr: 470 Mio. €). Das Konzernergebnis spiegelt wider, dass das angestoßene Transformationsprogramm positiv wirkt. Dank unseres strikten Kostenmanagements konnten wir den Trend steigender Kosten stoppen. Wir haben die Organisationsstruktur der Bank in 2020 spürbar verschlankt sowie Maßnahmen zur Kostensenkung umgesetzt und IT- und Beratungsaufwendungen spürbar zurückgefahren. Parallel sind die Bewertungseffekte, die unser Halbjahresergebnis 2020 erheblich belastet haben, erwartungsgemäß deutlich zurückgelaufen.

Der Provisionsüberschuss legte deutlich auf 435 Mio. € zu, während der Zinsüberschuss mit 1.172 Mio. € leicht unter Vorjahresniveau lag. Die Erträge aus vermieteten Immobilien überwiegend aus der GWH bewährten sich erneut als stabile und verlässliche Ertragskomponente.

Die insgesamt gute Entwicklung des operativen Geschäfts wurde coronabedingt von einer deutlichen höheren Risikovorsorge und einem spürbar schwächeren Fair-Value Ergebnis überlagert. Dank der guten Portfolioqualität hat die Helaba bislang keine nennenswerten Kreditausfälle zu verbuchen. Aufgrund der in 2021 zu erwartenden Ausfälle hat die Bank ihre Risikovorsorge 2020 jedoch vorausschauend und auskömmlich erhöht und sieht sich damit gut vorbereitet. Wir verfügen auch künftig über ausreichend Kapital, um unseren Kunden weiterhin verlässlich zur Verfügung zu stehen.

Die CET1-Quote liegt mit 14,7 % auf einem sehr guten Niveau und deutlich über den aktuellen aufsichtsrechtlichen Anforderungen. Der Anstieg gegenüber dem Vorjahr (2019: 14,2 %) ist im Wesentlichen auf den Anstieg der Kapitalbasis zurückzuführen.

Die Konzernbilanzsumme ist auf 219,3 Mrd. € gestiegen. Der Anstieg resultiert im Wesentlichen aus verstärkten Liquiditätssicherungsmaßnahmen im Zuge der Corona-Pandemie und aus gestiegenen Marktwerten der Derivate.

**„Wir haben es in diesen besonderen Zeiten geschafft, in der Helaba einen ganz besonderen Zusammenhalt zu leben und nicht nur unseren Kunden, sondern auch uns untereinander jederzeit eine verlässliche Stütze zu sein.“**



#gemeinsamschaffenwirdas

Mit unserer strategischen Ausrichtung sehen wir die Helaba gut für die anstehenden Herausforderungen vorbereitet, wir haben die Weichen richtig gestellt. Für das laufende Geschäftsjahr bin ich optimistisch. Die Corona-Krise und ihre Folgen definieren allerdings weiterhin die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen und das Zinsniveau verbleibt auf einem historischen Tiefpunkt. Dennoch gehen wir davon aus, bei weitgehend unveränderter Risikovorsorge im Jahr 2021 ein Ergebnis vor Steuern auf Vorjahresniveau erreichen zu können.

Im Namen meiner Vorstandskollegen danke ich unseren Kunden und Geschäftspartnern für ihr Vertrauen sowie unseren Gremien für ihre Unterstützung. Unseren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern spreche ich ebenfalls meinen herzlichen Dank und meine tiefe Anerkennung aus. Sie haben mit großer Veränderungsbereitschaft, außerordentlichen Leistungen und anhaltender Loyalität zum zufriedenstellenden Ergebnis der Helaba beigetragen. In diesen besonderen Zeiten haben wir es gemeinsam geschafft, in der Helaba einen ganz besonderen Zusammenhalt zu leben und nicht nur unseren Kunden, sondern auch uns untereinander jederzeit eine verlässliche Stütze zu sein.

Mit freundlichen Grüßen

Thomas Groß  
CEO

# Der Vorstand



„Neben der Sicherstellung der operativen Stabilität steht die digitale Transformation in Zusammenarbeit mit unseren Kunden im Vordergrund. Daher stellen wir die Helaba technologisch zukunftssicher auf und bringen sie in jeder Beziehung nach vorne.“

**Christian Rhino, CIO/COO**  
Informationstechnologie,  
Operations und Organisation

„Die Helaba steht fest an der Seite ihrer Kunden, auch in der Krise. Das verdanken wir dem Engagement aller Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Vielfalt ist der Schlüssel, um auch in Zukunft erfolgreich zu sein – als Arbeitgeberin und zuverlässige Partnerin einer nachhaltigen Wirtschaft.“

**Thomas Groß, CEO**  
Konzernsteuerung, Personal und Recht,  
Bilanzen und Steuern, Revision, Frankfurter  
Sparkasse, Frankfurter Bankgesellschaft



„Immobilien und Finanzierungs-  
lösungen für die Immobilienbranche  
sind eine wesentliche Säule unseres  
Geschäfts. Mit langjähriger Erfahrung  
und breit aufgestellter Expertise hat  
sich die Helaba als verlässliche Part-  
nerin positioniert.“

**Christian Schmid**

Real Estate Finance, Asset Finance,  
Portfolio- und Immobilienmanagement,  
GWH Wohnungsgesellschaft mbH Hessen,  
OFB Projektentwicklung GmbH, Branch  
Management London und New York

„Der Bedarf an nachhaltigen Finanz-  
produkten könnte das Angebot bald  
übersteigen. Mit neuen, kundennahen  
Lösungen bauen wir unsere führende  
Position weiter aus.“

**Hans-Dieter Kemler**

Corporate Banking, Capital Markets,  
Treasury, Vertriebssteuerung Corporates &  
Markets, Helaba Invest

„Als Verbundbank steht es in unserer  
Verantwortung, Sparkassen und ihre  
Kunden engagiert und verlässlich zu  
begleiten. Wir bringen gerne unser  
Know-how ein und arbeiten Hand in  
Hand an neuen Produkten.“

**Frank Nickel**

Sparkassen und Mittelstand, Öffentliche  
Hand, WIBank, LBS, Vertriebssteuerung  
Verbund

„Vor dem Hintergrund der COVID-19-  
Pandemie hat sich gezeigt: Langfristig  
angelegte Kundenbeziehungen be-  
währen sich auch in unsicheren Zeiten  
als starkes Fundament.“

**Dr. Detlef Hosemann, CRO**

Risikocontrolling, Credit Risk Manage-  
ment, Restrukturierung/Workout und  
Compliance



# Helaba |



 Frankfurter Sparkasse 1822

 LBS

Frankfurter Bankgesellschaft  
PRIVATBANK | Zürich | Frankfurt

Helaba *Invest*

 GWH  
GELDE ZUM LEBEN

**OFB**  
Projektentwicklung

**WI Bank**  
Wirtschafts- und Infrastrukturbank Hessen

# Konzernstrategie

Die grundsätzliche strategische Ausrichtung der Helaba besteht unverändert fort. Auch zukünftig wird die Helaba ihren Kunden als Geschäftsbank, als Sparkassenzentralbank und als Förderbank zur Verfügung stehen. Mit dem Projekt „Scope“ hat die Bank ihre strategische Agenda bereits um den Aspekt „Wachstum durch Effizienz“ erweitert, um den Kostenanstieg zu bremsen, finanziellen sowie inhaltlichen Handlungsspielraum zu gewinnen und dadurch die Zukunft der Bank aktiv gestalten zu können. Um auch nach der COVID-19-Krise nachhaltig erfolgreich zu sein, orientiert sich der Helaba-Konzern an seinen drei strategischen Handlungsfeldern „Geschäftsmodell breiter diversifizieren und Effizienz steigern“, „IT modernisieren und digitale Transformation vorantreiben“ sowie „Nachhaltigkeit als Wachstumschance nutzen und Diversity stärken“.

Als öffentlich-rechtliches Kreditinstitut verfügt die Helaba über das langfristig angelegte strategische Geschäftsmodell einer Universalbank mit regionalem Fokus, ausgewählter internationaler Präsenz und enger Integration in die Sparkassen-Finanzgruppe.

Von zentraler Bedeutung für das Geschäftsmodell der Helaba ist ihre öffentlich-rechtliche Rechtsform. Ebenso von zentraler Bedeutung für das Geschäftsmodell sind die Zugehörigkeit der Helaba zur Sparkassen-Finanzgruppe mit ihrem institutssichernden Sicherungssystem sowie der Arbeitsteilung zwischen Sparkassen, Landesbanken und weiteren Verbundinstituten, der hohe Trägeranteil der Sparkassen-Finanzgruppe sowie die Beibehaltung und der Ausbau ihrer Aktivitäten im Verbund- und öffentlichen Förder- und Infrastrukturgeschäft.

Als Geschäftsbank ist die Helaba im In- und Ausland aktiv. Die Bank prägt stabile, langfristige Kundenbeziehungen. Sie arbeitet mit Unternehmen, institutionellen Kunden, öffentlicher Hand sowie kommunalnahen Unternehmen zusammen. Ihren Kunden bietet die Helaba ein umfassendes Produktangebot.

Die Helaba ist Sparkassenzentralbank und Verbundbank für die Sparkassen in Hessen, Thüringen, Nordrhein-Westfalen und Brandenburg und damit für rund 40 % aller Sparkassen in Deutschland. Sie ist Partnerin der Sparkassen, nicht Konkurrentin.

Als zentrales Förderinstitut des Landes Hessen bündelt die Helaba über die Wirtschafts- und Infrastrukturbank Hessen (WIBank) die Verwaltung öffentlicher Förderprogramme. Die Geschäftsaktivitäten der WIBank richten sich nach den Förderzielen des Landes Hessen.

Die Bank hat ihre Sitze in Frankfurt am Main und Erfurt und ist mit Niederlassungen in Düsseldorf und Kassel sowie in London, New York, Paris und Stockholm vertreten. Hinzu kommen Repräsentanzen und Vertriebsbüros sowie Tochter- und Beteiligungsgesellschaften.

# Personal

Zwei Ereignisse prägten im Jahr 2020 die Beschäftigten der Helaba und die Unternehmenskultur in besonderem Maße: die Implementierung der neuen, deutlich schlanke- ren Organisationsstruktur im Rahmen des Transformati- onsprojekts „Scope – Wachstum durch Effizienz“ und der Beginn der COVID-19-Pandemie. Nahezu zeitgleich mit dem Beginn des ersten Lockdowns im März 2020 haben wir die neue Organisationsstruktur in der Helaba imple- mentiert. Beides beeinflusste den seit 2017 laufenden Transformationsprozess „Helaba in Bewegung“. Denn zu diesem Zeitpunkt wurden nicht nur die Führungspositi- onen auf Abteilungs- und Gruppenleitungsebene komplett neu besetzt, sondern auch konsequent nahezu alle Ar- beitsplätze ins Remote Office verlagert, um unsere Mitar- beitenden vor der Infektionsgefahr zu schützen. Daraus ergaben sich auch für die Personalarbeit umfangreiche He- rausforderungen, die wir in kürzester Zeit bewältigt haben.

Grundsätzlich ergeben sich die Erfordernisse der Perso- nalarbeit aus der Geschäftsstrategie der Helaba sowie aus den damit zusammenhängenden gesellschaftlichen, wirt- schaftlichen und regulatorischen Entwicklungen. Daraus leiten sich folgende Kernaufgaben ab: die strategie- und bedarfsorientierte Gewinnung geeigneter Mitarbeiterin- nen und Mitarbeiter, professionelle Serviceleistungen, zü- gige Stellenbesetzungen, attraktive Vergütungs- und Ne- benleistungen wie die betriebliche Altersversorgung sowie eine nachhaltig ausgerichtete Personalentwicklung mit einem zukunftsorientierten Nachwuchs- und Potenzial- management.

Darüber hinaus ist es von enormer Bedeutung, für aktuelle und potenzielle Beschäftigte als Arbeitgeberin attraktiv zu sein. Das unterstreicht die Helaba auch in ihrem Employer Branding. Wir fördern persönliche Karrieren und schaffen für unsere Beschäftigten einen guten Rahmen, um leis- tungsfähig zu sein und zu bleiben. Die kontinuierliche Wei- terentwicklung unseres Leitbilds spielt dabei eine wichtige Rolle: Es geht uns darum, eine Unternehmenskultur zu etablieren, die auf Vertrauen baut, Verantwortung überträgt und annimmt sowie Verbindlichkeit in den Zusagen sicherstellt.

Am Ende des Jahres 2020 beschäftigte der Helaba-Konzern 6.241 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, 42 weniger als im Vorjahr. Für die geplante Verschlinkung der Aufbauorgani- sation im Rahmen des Projekts „Scope“ haben wir im Jahr 2020 die Personalinstrumente festgelegt und begonnen, die definierten Maßnahmen entlang unserer Helaba-Werte verantwortungsvoll umzusetzen.

Engagierte und gut ausgebildete Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind für jedes Unternehmen erfolgsentschei- dend, vor allem mit Blick auf zukünftige Geschäftsanfor- derungen. Die Investition in die Weiterbildung der Beschäf- tigten blieb auch 2020 ein wichtiges Anliegen. Schon vor dem Ausbruch der COVID-19-Pandemie war es unser Ziel, Teams auch im Remote Office vernetzt und arbeitsfähig zu halten. Für die individuelle Qualifizierung bieten wir allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bedarfsgerecht aufge- stellte Seminare zur fachlichen, persönlichen, sozialen und methodischen Entwicklung an. Aufgrund der Kontaktbe- schränkungen kamen dabei im Berichtsjahr verstärkt virtu- elle Formate zum Einsatz. Mit der Einführung von Galileo als neue Plattform für webbasierte Trainings hat der Perso- nalarbeitbereich seine Weiterbildungslandschaft modernisiert.

Im Sinne einer nachhaltigen Personalarbeit wollen wir Nachwuchs- und Potenzialkräfte nicht nur rekrutieren und entwickeln, sondern auch an die Helaba binden. Selbst ausbilden und intern entwickeln – das ist für uns die Basis eines wirkungsvollen Nachfolgemanagements. Mit Berufs- ausbildungs- und Traineeprogrammen sowie Praktika für Studierende erhalten Berufseinsteigerinnen und -einsteiger die Möglichkeit, die Praxis unseres Bankgeschäfts kennen zu lernen und sich Basiskompetenzen anzueignen. Ebenso großen Wert legen wir auf die Entwicklung interner Poten- zialkräfte, um die Grundlage für eine Fach-, Führungs- oder Projektkarriere zu legen. Für sie wird auf Basis ihrer Stär- ken und Lernfelder eine zielgerichtete Entwicklungsplanung aufgelegt. In einem eigens für die Helaba entwickelten Potenzialträgerprogramm können sie sich systematisch auf zukünftige Aufgaben mit mehr Verantwortung vorbereiten.

Um einen Beitrag zu leisten, die körperliche und psychische Gesundheit unserer Beschäftigten zu erhalten und das Bewusstsein für eine gesunde Lebensweise zu vermitteln, bieten wir ein betriebliches Gesundheitsmanagement und ein Betriebssportprogramm an. Wie ernst wir das Thema nehmen, haben wir 2020 unter Beweis gestellt: Während der COVID-19-Pandemie versetzten wir die meisten unserer

Beschäftigten sehr schnell technisch in die Lage, remote von zuhause zu arbeiten und sich mit ihren Teams zu vernetzen. Tipps für gesundes Arbeiten sowie ein Rotationsprinzip für die zeitweise Anwesenheit im Büro ergänzen das Maßnahmenpaket im Remote Office. Und wenn Beschäftigte bei beruflichen, familiären, gesundheitlichen oder anderen persönlichen Fragestellungen Unterstützung benötigen, finden sie über das Employee Assistance Program der Helaba individuelle Hilfe durch kompetente externe Spezialistinnen und Spezialisten.

Zudem entwickelt die Helaba auch ihre Unternehmenskultur weiter mit dem Ziel, neue Arbeitsweisen, Prozesse und Formen der Zusammenarbeit zu etablieren, unterstützt durch ein fundiertes Change Management. Mitten in der COVID-19-Pandemie zog ein großer Teil der Helaba-Beschäftigten mit ihren Arbeitsplätzen in ein neues Bürogebäude am Standort Offenbach, den Helaba Campus. Das dort verwirklichte Konzept „New Work@Helaba“ macht die Organisation mobiler und agiler. Mit Multi Spaces und Think-Tanks gestalten wir hier Zusammenarbeit anlassbezogener und verkürzen Kommunikationswege. 2020 wurde darüber hinaus bankweit begonnen, mobile Technik einzuführen. Das ermöglicht komfortabel das mobile Arbeiten auch für die Zeit nach der Pandemie.

Ein besonders großes Anliegen ist es uns, eine Unternehmenskultur sowie die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass alle Beschäftigten mit ihrer Vielfalt an Perspektiven gleiche Entwicklungschancen in unserer Bank haben. Ein wichtiges Element ist dabei das bankinterne Lebensphasenmodell. Es schafft Orientierung über die Maßnahmen, die für bestimmte berufliche Phasen gut geeignet sind. So bleiben Beschäftigte langfristig im Unternehmen leistungsfähig und können sich ihrem Potenzial entsprechend entwickeln. Unser besonderer Fokus im Diversity Management liegt auf den Frauen. Perspektivisch wollen wir mehr Führungskräftepositionen mit Frauen besetzen. Unterstützung erhalten sie dabei durch speziell für Frauen konzipierte Seminare und Mentoring – sie bieten Impulse für konkrete nächste Schritte und eine bewusste Karriereplanung.

Weiterhin setzt die Helaba auf die Vereinbarkeit von Beruf und Familie. Wir unterstützen unsere Beschäftigten zum Beispiel durch das Angebot von Kinderbetreuungsplätzen und den Einsatz flexibler Arbeitsformen und Zeitmodelle.



## 6.241

**Menschen arbeiten bei der Helaba.**

**Der Helaba Campus in Offenbach ist eröffnet. Das dort verwirklichte Konzept „New Work@Helaba“ macht die Organisation mobiler und agiler.**



**Das Diversity Management der Helaba legt einen Fokus auf Frauen: Speziell konzipierte Seminare bieten Impulse für eine bewusste Karriereplanung.**

**Galileo, eine virtuelle Plattform für webbasierte Trainings, modernisiert die Weiterbildungslandschaft des Helaba-Personalbereichs.**

# Nachhaltigkeit

Verantwortung für Gesellschaft und Umwelt prägt sowohl das Selbstverständnis als auch das strategische Geschäftsmodell der Helaba. Gemeinwohl zu fördern und die natürlichen Lebensgrundlagen zu schützen liegt seit fast 200 Jahren in unserer DNA. Als Landesbank und Verbundbank der Sparkassen verstehen wir es ganz klar als Verpflichtung, auch über die aufsichtsrechtlichen Anforderungen hinaus mit gutem Beispiel voranzugehen. Die Helaba bekennt sich zum Klimaschutz und unterstützt die Ziele des Pariser Klimaabkommens sowie die Klimaziele der Bundesregierung und der Europäischen Union. Wir sind bestrebt, unserem Leistungsanspruch und dem Versprechen an unsere Stakeholder weiterhin gerecht zu werden, indem wir unsere ökologische und soziale Wirkkraft kontinuierlich vergrößern.

## Grundlegende Standards

Die Helaba bekennt sich in ihren Nachhaltigkeitsleitsätzen zu ihrer ökologischen und gesellschaftlichen Verantwortung und legt Verhaltensmaßstäbe auf den Gebieten Geschäftstätigkeit, Geschäftsbetrieb, Mitarbeitende und gesellschaftliches Engagement fest. Unser Nachhaltigkeitsverständnis umfasst daher die sogenannten ESG-Kriterien (Environment, Social und Governance) im Kerngeschäft und in der gesamten Wertschöpfungskette. Nachhaltigkeit im Sinne ökologischer und gesellschaftlicher Verantwortung sowie fairer Unternehmensführung ist integraler Bestandteil der konzernweit verbindlichen Geschäftsstrategie.

**Kerngeschäft:** Abgeleitet aus der Geschäftsstrategie haben wir konzernweit verbindliche Nachhaltigkeitskriterien in unseren Risikostrategien verankert, die jährlich aktualisiert werden. Die Gesamtverantwortung für alle entsprechenden Belange liegt beim Vorstand, der dabei durch das Nachhaltigkeits-Management unterstützt wird. Als Finanzdienstleister sehen wir unseren größten Hebel für Umweltschutz in der Finanzierung energieeffizienter Anlagen und erneuerbarer Energien. Wir halten bei jedem Kreditengagement Umweltstandards zwingend ein und haben uns aus Finanzierungen im Bereich Kohle und anderer Risikotechnologien konsequent zurückgezogen.

**Werte:** „Werte, die bewegen.“ – das Leitbild der Helaba betont deutlich, was im Kern unseres Selbstverständnisses und unserer Geschäftsstrategie steht: Durch werteorientiertes Handeln setzen wir auf nachhaltigen und langfristigen Erfolg. Die Unternehmenskultur der Helaba ist durch gegenseitigen Respekt und Wertschätzung geprägt, Diskriminierung und Vorurteile finden in unserem Arbeitsalltag keinen Platz. Diese Haltung unterstreicht die Helaba mit der Unterzeichnung der Charta der Vielfalt und des UN Global Compact sowie mit dem Bekenntnis zur Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte und zur Einhaltung der Kernarbeitsnormen der ILO (International Labour Organization).

**Unternehmensführung:** Um den Nachhaltigkeitsgedanken in die Bank zu tragen und allen Menschen, die hier arbeiten, einen verbindlichen Orientierungsrahmen zu geben, haben wir einen Verhaltenskodex verabschiedet. Er definiert transparent für Beschäftigte, Kunden und Öffentlichkeit, wie wir unsere Ziele erreichen und miteinander arbeiten wollen – innerhalb der Helaba und im Umgang mit unseren Stakeholdern. Im Rahmen der aufsichtsrechtlichen Vorgaben finden regelmäßig Schulungen statt, zu deren Teilnahme alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mindestens alle drei Jahre verpflichtet sind.

Gemeinsam mit über 170 Sparkassen und drei anderen Landesbanken gehören die Helaba sowie die Konzerntöchter Frankfurter Bankgesellschaft und Frankfurter Sparkasse zu den Erstunterzeichnerinnen der Selbstverpflichtung der deutschen Sparkassenorganisation für klima-freundliches und nachhaltiges Wirtschaften. Mit der Unterzeichnung verpflichten wir uns, aktiv den Klimaschutz voranzubringen und unsere Geschäftstätigkeit konsequent nachhaltig auszurichten. Sie ist damit logisches Element unserer Nachhaltigkeitsstrategie. Die Helaba bekräftigt damit als zentrales Verbundunternehmen der deutschen Sparkassen-Finanzgruppe ihren Anspruch, die Gruppe bei der Bewältigung der aktuellen gesellschaftlichen Herausforderungen aktiv zu begleiten.

Darüber hinaus sind die Helaba Invest und die Frankfurter Bankgesellschaft Unterzeichnerinnen der UN Principles for Responsible Investments (PRI), im Rahmen derer sich die unterzeichnenden Institute unter anderem auf Prinzipien wie die Einbeziehung ökologischer, sozialer und unternehmenskultureller Faktoren in Investment- und Entscheidungsfindungsprozesse verständigen.

**Die nachhaltige Ausrichtung der Bank unter Berücksichtigung von ESG-Kriterien ist Teil der Helaba-Geschäftsstrategie 2020.**



**Als Mitglied des UN-Global Compact veröffentlicht die Helaba einen jährlichen Fortschrittsbericht und macht ihr ökologisches Profil transparent.**

**Die Helaba Invest ist Unterzeichnende der UN Principles for Responsible Investments (PRI) und bezieht ESG-Kriterien in ihre Investment- und Entscheidungsfindungsprozesse ein.**

## Wesentliche Entwicklungen und Handlungsfelder

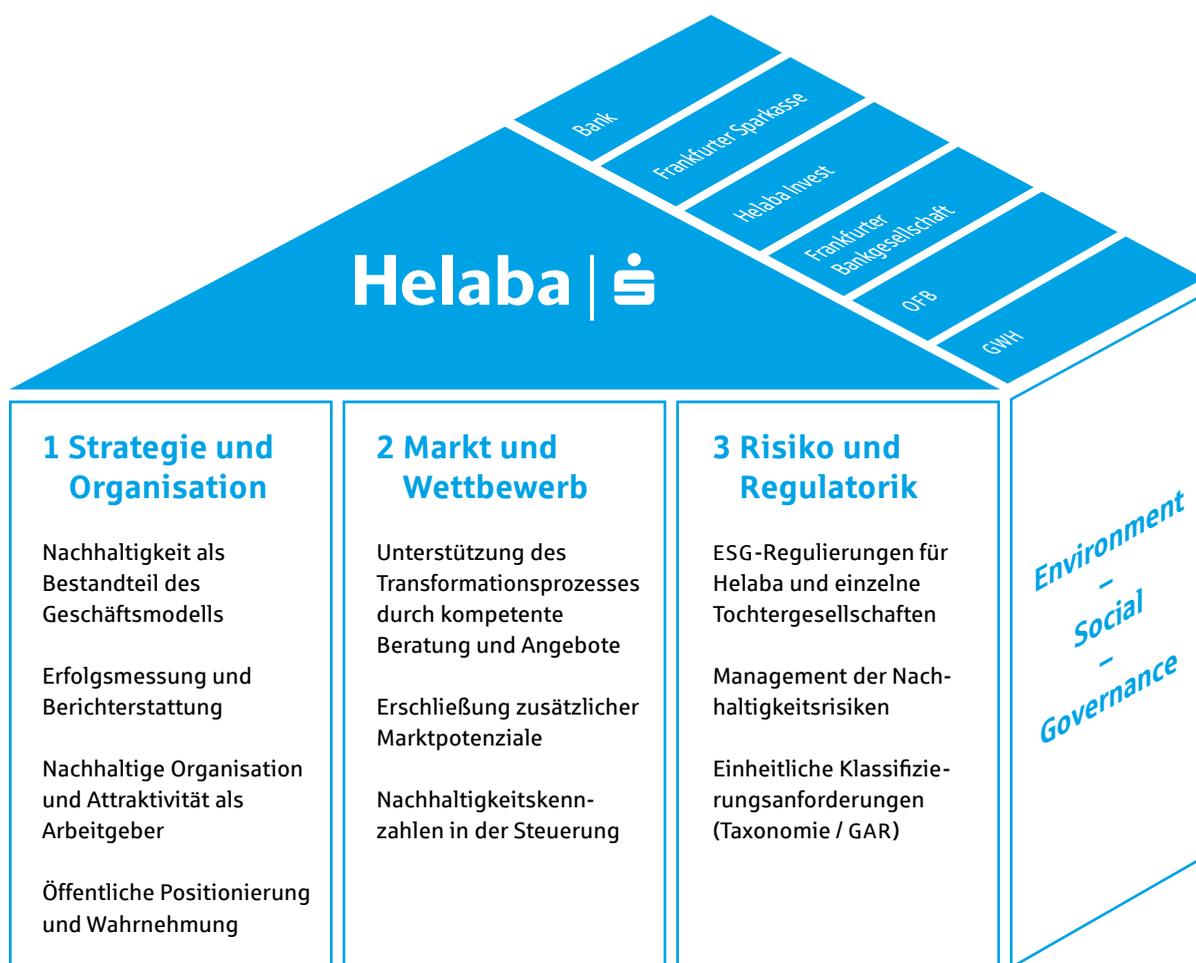
Die COVID-19-Pandemie hat vieles in Frage gestellt, den Trend zu mehr Nachhaltigkeit hat sie eher noch bestärkt: Das Thema gewinnt in den Geschäftsmodellen unserer Kunden zunehmend an Bedeutung, der gesellschaftliche und politische Druck auf Unternehmen und Finanzinstitute wächst stetig. Wir sind uns sicher: Die Nachfrage nach nachhaltigen Finanzprodukten wird das Angebot bei weitem übersteigen. Die Transformation zur Nachhaltigkeit wird sich im Spannungsfeld zwischen sich verändernden Prozessen, neuen Marktchancen, erweiterten Berichtspflichten und nötigen Investitionen in Personal und Strukturen entwickeln. Innerhalb von 30 Jahren soll die Wirtschaft in der EU vollständig klimaneutral und kreislauforientiert sein, so sieht es der EU Green Deal 2050 vor. Weil die Geschäftstätigkeit der Helaba eng mit der Realwirtschaft verbunden ist, kommt uns eine entscheidende Rolle dabei zu, diesen Wandel zu fördern und unsere Kunden und Beschäftigten auf diesem Weg mitzunehmen.

Gleichzeitig prägt der EU-Aktionsplan „Financing Sustainable Growth“ unsere Arbeit. Wir berücksichtigen die vielfältigen damit verbundenen regulatorischen Bestimmungen, haben Nachhaltigkeitsaspekte und Klimarisiken zu festen Bestandteilen unseres Risikomanagements gemacht und entwickeln unsere Berichtsformate gemäß den Empfehlungen der TCFD (Taskforce on Climate-related Financial Disclosure) weiter. Weil Nachhaltigkeit ein integraler Bestandteil unserer unternehmerischen Verantwortung ist, sind die entsprechenden Steuerungsinstrumente in den zentralen Kernprozessen der Banksteuerung integriert. Als Querschnittsfunktion trägt das Nachhaltigkeits-Management diesen Gedanken mit themenbezogenen Workshops und Schulungen in die Bank und den gesamten Konzern.

### HelabaSustained

Das im Jahr 2020 gestartete Programm „HelabaSustained“ hat zum Ziel, das Nachhaltigkeitsprofil des Helaba-Konzerns konsequent und zukunftsorientiert weiterzuentwickeln. Der Fokus des Programms liegt dabei auf der Definition und Ausgestaltung der strategischen Zielrichtung, nach innen wie nach außen. Die Markt- und Kundenperspektive spielt hierbei eine wesentliche Rolle, ebenso wie die Umsetzung der sich dynamisch weiterentwickelnden regulatorischen Vorgaben.

Die Inhalte des Programms sind in drei Themenblöcken gruppiert. Alle Tochtergesellschaften unter dem Dach der Helaba sind in die Programmarbeit eingebunden. Die Programmleitung ist für die gesamthafte Leitung und Steuerung verantwortlich. Die Entscheidungen werden in einem Lenkungsausschuss getroffen, der mit Vertretern des Vorstands, der Bereichsleitungen und der Geschäftsführungen zweier Tochtergesellschaften besetzt ist. Diese Besetzung spiegelt die hohe Relevanz des Themas Nachhaltigkeit für die Helaba wider und verdeutlicht dessen Verbindlichkeit.



### **Regulatorische Anforderungen**

Nach dem BaFin-Merkblatt zum Umgang mit Nachhaltigkeitsrisiken hat die EZB im Jahr 2020 ihren Leitfaden zu Klima- und Umweltrisiken veröffentlicht, in dem sie konkrete Erwartungen zur Integration von Klima- und Umweltaspekten in alle wesentlichen Bankprozesse formuliert. Im Rahmen des EU-Aktionsplans „Financing Sustainable Growth“ ist auch zu Beginn des Jahres 2021 der wesentliche Kernbaustein der EU-Taxonomie-Verordnung in der technischen Auslegungsanforderung noch nicht endgültig definiert worden. Des Weiteren hat die EBA jüngst einen Entwurf zur erweiterten nichtfinanziellen Berichterstattung in die Konsultation gegeben. Daran wird deutlich, wie dynamisch sich auch das regulatorische Umfeld zum Thema Nachhaltigkeit entwickelt. Wir analysieren die vielfältigen regulatorischen Bestimmungen zur Nachhaltigkeit kontinuierlich und bereiten uns darauf vor, die sich abzeichnenden Anforderungen bspw. hinsichtlich Integration von ESG-Risiken in Risikomanagement und Berichterstattung gemäß TCFD-Empfehlungen zu erfüllen.

### **Ausbau des nachhaltigen Produktangebots**

Angesichts der veränderten Anforderungen der Kunden an die Beratungskompetenz der Bank entwickelt die Helaba ein Konzept zum zielgerichteten Aufbau von Nachhaltigkeitskompetenz in den Markt- und Produktbereichen. Zur breiteren Verankerung von Nachhaltigkeit in den Geschäftsbereichen werden vielfältige themenbezogene Workshops und Schulungen durchgeführt. Ziel dabei ist, die Beratungskompetenz hinsichtlich nachhaltiger Aspekte zu stärken und das Wissen konzernweit nutzbar zu machen.

Bei der Bekämpfung der wirtschaftlichen Folgen der COVID-19-Pandemie spielt die Helaba eine aktive Rolle. Seit März 2020 unterstützt sie als Durchleitungsinstitut die Sparkassen-Finanzgruppe Hessen-Thüringen bei der Umsetzung der neuen KfW-Förderdarlehen. Bis Ende Dezember 2020 wurden insgesamt 2.939 Anträge für Corona-Hilfe-Förderprogramme mit einem Gesamtvolumen von rund 910 Mio. € durchgeleitet. Seit Beginn der COVID-19-Pandemie im März 2020 konnte die Wirtschafts- und Infrastrukturbank Hessen (WIBank) im Auftrag des Landes hessische Unternehmerinnen und Unternehmer sowie Gesundheitseinrichtungen mit insgesamt rund 1 Mrd. € unterstützen. Dabei handelt es sich um Hilfen in Form von (Treuhand-)Darlehen, Krediten, Zuschüssen, Beteiligungen und Bürgschaften. Seit Beginn der COVID-19-Pandemie bis Ende 2020 hat die WIBank allein an die hessische Wirtschaft mehr als 7.650 Kredite und Darlehen mit einem Gesamtvolumen von rund 236 Mio. € als Corona-Hilfen bewilligt.

Auf dem wachsenden Markt für nachhaltige Finanzierungen und sogenannte ESG-linked Loans sind wir sehr aktiv und bieten von der Beratung und Strukturierung bis zur Syndizierungsbegleitung alle maßgeblichen Schritte an. Bei ESG-linked Produkten sind die Finanzierungsbedingungen an eine Nachhaltigkeitskomponente wie etwa ein Rating oder einen Leistungsindikator gekoppelt. So entsteht beim Kunden ein zusätzlicher Anreiz für nachhaltiges Handeln, den wir gerne unterstützen. Die neueste Erweiterung unseres Angebots ist die Sustainable Guarantee Facility, eine Avalkreditlinie mit Nachhaltigkeitskomponente.

Als Vermögensverwalterin für institutionelle Investoren bezieht die Helaba Invest standardmäßig ESG-Faktoren in ihre Investmentansätze und Produkte ein. Ihr Ziel ist die nachhaltige Ausgestaltung aller Investitionen. Dabei werden neben gesetzlichen und regulatorischen Vorgaben auch verschiedene einschlägige nationale und internationale Standards berücksichtigt. Mit ihrer in 2021 veröffentlichten ESG Investment Policy bekräftigt die Helaba Invest ihre strategische ESG-Ausrichtung. So wird bei allen Aktien-Publikumsfonds systematisch geprüft, inwieweit sämtliche Anlagetitel internationale Nachhaltigkeitsnormen und -konventionen einhalten. Die Helaba Invest erweitert ihr Produktportfolio kontinuierlich um nachhaltige Fonds: So wurden 2020 erstmals auch ein Green-Bonds-Fonds und ein Emerging-Markets-Corporate-Bonds-Fonds konzipiert sowie die Produktpalette im Aktienbereich um einen globalen Multi-Faktor-Aktienfonds erweitert. Über ein eigenes Nachhaltigkeitsreporting bietet die Helaba Invest ihren Kunden ein ESG-Screening und entsprechende Analysen der Sondervermögen an.

### Risikostrategie

Das Kreditgeschäft stellt ein wesentliches Kerngeschäft der Helaba dar. Über die durch uns vergebenen Kredite nehmen wir Einfluss auf Umwelt und Gesellschaft. Diese Verantwortung nehmen wir sehr ernst und sind bestrebt, von den Finanzierungen ausgehende Nachhaltigkeitsrisiken, inklusive der durch den Klimawandel ausgelösten Transitions- und physischen Risiken, im Risikomanagement zu minimieren. Abgeleitet aus ihrer Geschäftsstrategie hat die Helaba für ihr Kerngeschäft, das Kreditgeschäft, konzernweit verbindliche Kreditvergabeleitlinien definiert, die in den Risikostrategien verankert sind. Die Risikostrategien wurden von den Gremien der Helaba verabschiedet und haben damit die höchstmögliche Verbindlichkeit. Diese Kreditvergabekriterien werden jährlich überprüft und bei Bedarf angepasst.

Während die allgemeingültigen Kreditvergabeleitlinien die Achtung der Menschen- und Arbeitnehmerrechte, die Wahrung von Kulturgütern und den Schutz der Umwelt sichern, stellen die sektorspezifischen Kreditvergabeleitlinien in den Sektoren Energiewirtschaft, Bergbau, Öl- und Gasförderung, Land- und Forstwirtschaft, Zellstoff- und Papierindustrie sowie Rüstung sicher, dass insbesondere kontroverse Geschäftspraktiken ausgeschlossen werden. Zusätzlich müssen generell bei allen Exportfinanzierungen die OECD-Empfehlungen für Umwelt- und Sozialverträglichkeitsprüfungen eingehalten werden.

## Nachhaltigkeits-Ratings

Auf Nachhaltigkeit spezialisierte Agenturen untersuchen regelmäßig Unternehmen auf ihre Leistungen im Bereich Nachhaltigkeit. Zu den relevantesten Nachhaltigkeits-Rating-Agenturen zählen ISS-ESG, imug, Sustainalytics und MSCI. Die Helaba beobachtet sehr genau die Entwicklung der Nachhaltigkeits-Ratings und steht in engem Austausch mit allen Rating-Agenturen, um ihre Nachhaltigkeitsbewertungen kontinuierlich zu verbessern.

Bei allen Agenturen erreicht die Helaba ein stabiles Rating im oberen weltweiten Branchendurchschnitt und im oberen Mittelfeld der Vergleichsgruppe deutscher (Landes-)Banken. Verbesserungen wurden in 2020 bei der Agentur Sustainalytics erzielt.

### Tabelle mit Rating-Ergebnissen

| Rating-Agentur   | Bewertung   | Verlauf  |      |      |      |      |      |      |
|--|---|--|------|------|------|------|------|------|
| <b>ISS ESG</b><br>        | <b>„C“ (Prime)</b><br>[Skala D– bis A+]<br>Unter den <b>Top 10 %</b> in der Vergleichsgruppe von 243 Banken<br>Note B– für Teil-Rating „Social & Governance“                        |  <table border="1"> <tr> <td>2018</td> <td>2019</td> <td>2020</td> </tr> <tr> <td>C</td> <td>C</td> <td>C</td> </tr> </table>          | 2018 | 2019 | 2020 | C    | C    | C    |
| 2018   | 2019  | 2020   |      |      |      |      |      |      |
| C  | C   | C  |      |      |      |      |      |      |
| <b>imug</b><br>           | <b>„BB“ (Positive)</b><br>[Skala D bis AAA]<br><b>Top 5</b> in der Vergleichsgruppe von 24 Banken<br>Note <b>BBB (Positive)</b> für Teil-Rating „Hypothekendarlehen“                |  <table border="1"> <tr> <td>2018</td> <td>2019</td> <td>2020</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>B</td> <td>BB</td> </tr> </table>         | 2018 | 2019 | 2020 | B    | B    | BB   |
| 2018   | 2019  | 2020   |      |      |      |      |      |      |
| B  | B   | BB   |      |      |      |      |      |      |
| <b>Sustainalytics</b><br> | <b>19,1 (Low Risk)</b><br>[Skala 0 (beste) bis 100]<br>Unter den <b>Top 5 %</b> in der Vergleichsgruppe von 407 Banken<br><b>Top-Score</b> für Teil-Rating „Corporate Governance“   |  <table border="1"> <tr> <td>2018</td> <td>2019</td> <td>2020</td> </tr> <tr> <td>23,5</td> <td>20,7</td> <td>19,1</td> </tr> </table> | 2018 | 2019 | 2020 | 23,5 | 20,7 | 19,1 |
| 2018   | 2019  | 2020   |      |      |      |      |      |      |
| 23,5   | 20,7  | 19,1   |      |      |      |      |      |      |
| <b>MSCI</b><br>           | <b>„A“ (Average)</b><br>[Skala CCC bis AAA]<br>Im <b>oberen Mittelfeld</b> der Vergleichsgruppe von 192 Banken<br><b>Top-Score</b> für Teil-Rating „Financing Environmental Impact“ |  <table border="1"> <tr> <td>2018</td> <td>2019</td> <td>2020</td> </tr> <tr> <td>A</td> <td>A</td> <td>A</td> </tr> </table>          | 2018 | 2019 | 2020 | A    | A    | A    |
| 2018   | 2019  | 2020   |      |      |      |      |      |      |
| A  | A   | A  |      |      |      |      |      |      |

# Konzernlagebericht

|           |                                     |
|-----------|-------------------------------------|
| <b>22</b> | Grundlagen des Konzerns             |
| <b>26</b> | COVID-19-Krise                      |
| <b>29</b> | Wirtschaftsbericht                  |
| <b>33</b> | Ertrags-, Finanz- und Vermögenslage |
| <b>42</b> | Risikobericht                       |
| <b>68</b> | Nichtfinanzielle Erklärung          |
| <b>76</b> | Prognose- und Chancenbericht        |

# Konzernlagebericht

## Grundlagen des Konzerns

### Geschäftsmodell des Konzerns

Als öffentlich-rechtliches Kreditinstitut verfolgt die Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale (Helaba) das langfristig angelegte strategische Geschäftsmodell einer Universalbank mit regionalem Fokus, ausgewählter internationaler Präsenz und enger Integration in die Sparkassen-Finanzgruppe. Von zentraler Bedeutung für das Geschäftsmodell der Helaba ist ihre öffentlich-rechtliche Rechtsform. Die Helaba handelt auf Grundlage der für sie geltenden staatsvertraglichen und satzungsrechtlichen Bestimmungen renditeorientiert. Staatsvertrag und Satzung setzen den rechtlichen Rahmen für das Geschäftsmodell der Helaba. Ebenso von zentraler Bedeutung für das Geschäftsmodell sind die Zugehörigkeit der Helaba zur Sparkassen-Finanzgruppe mit ihrem institutssichernden Sicherungssystem sowie die Arbeitsteilung zwischen Sparkassen, Landesbanken und weiteren Verbundunternehmen, der hohe Trägeranteil der Sparkassenorganisation sowie die Beibehaltung und der Ausbau der Aktivitäten im Verbund- und im öffentlichen Förder- und Infrastrukturgeschäft

Die Helaba steht ihren Kunden in drei Funktionen zur Verfügung: als Geschäftsbank, als Sparkassenzentralbank und als Förderbank.

Als Geschäftsbank ist die Helaba im In- und Ausland aktiv. Die Helaba prägt stabile, langfristige Kundenbeziehungen. Sie arbeitet mit Unternehmen, institutionellen Kunden und öffentlicher Hand zusammen.

Die Helaba ist Sparkassenzentralbank und Verbundbank für die Sparkassen in Hessen, Thüringen, Nordrhein-Westfalen und Brandenburg und damit für rund 40 % aller Sparkassen in Deutschland. Sie ist Partnerin der Sparkassen, nicht Konkurrentin.

In Hessen und Thüringen bilden die Helaba und die Verbundsparkassen die Sparkassen-Finanzgruppe Hessen-Thüringen mit dem Geschäftsmodell der wirtschaftlichen Einheit und einem gemeinsamen Verbund-Rating. In Nordrhein-Westfalen wurden mit den Sparkassen und ihren Verbänden umfangreiche Kooperations- und Geschäftsvereinbarungen getroffen. Mit den Sparkassen in Brandenburg bestehen ebenfalls Kooperationsvereinbarungen zur vertrieblichen Zusammenarbeit. Die Vereinbarungen mit den Sparkassen in Nordrhein-Westfalen und Brandenburg ergänzen das Verbundkonzept der Sparkassen-Finanzgruppe Hessen-Thüringen, das unverändert fortbesteht.

Als zentrales Förderinstitut des Landes Hessen bündelt die Helaba über die Wirtschafts- und Infrastrukturbank Hessen (WIBank) die Verwaltung öffentlicher Förderprogramme. Für die WIBank als rechtlich unselbstständige Anstalt in der Helaba besteht in Übereinstimmung mit dem in der Europäischen Union (EU) anzuwendenden Recht eine unmittelbare Gewährträgerhaftung des Landes Hessen. Die Geschäftsaktivitäten der WIBank richten sich nach den Förderzielen des Landes Hessen. Darüber hinaus ist die Helaba an zahlreichen anderen Förderinstitutionen in Hessen und Thüringen beteiligt.

Das Geschäftsmodell umfasst neben der Helaba weitere starke und bekannte Marken, die das Produktportfolio des Konzerns ergänzen und teilweise in rechtlich selbstständigen Tochtergesellschaften angesiedelt sind.

Über die Landesbausparkasse Hessen-Thüringen (LBS) ist die Helaba in den beiden Bundesländern Marktführer im Bausparkassengeschäft.

Die Frankfurter Sparkasse, eine 100%ige Tochtergesellschaft der Helaba in öffentlicher Rechtsform, ist mit rund 810.000 Kunden die führende Retail-Bank in der Region Frankfurt am Main. Über die 1822direkt ist die Frankfurter Sparkasse auch im nationalen Direktbankgeschäft erfolgreich tätig.

Durch die Frankfurter Bankgesellschaft (Schweiz) AG (FBG) und deren 100%ige Tochter Frankfurter Bankgesellschaft (Deutschland) AG deckt die Helaba ihr Angebot für Sparkassen im Private Banking, im Wealth Management und in der Vermögensverwaltung ab. Die FBG tritt als die Privatbank der Sparkassen-Finanzgruppe auf und akquiriert in Deutschland vermögende Kunden über vertraglich kooperierende Sparkassen im Verbund. Mit dem Family Office verstärkt die Frankfurter Bankgesellschaft ihr professionelles Beratungsangebot in allen Vermögensfragen als zentrale Partnerin der Sparkassen. Mit der Beteiligung an der IMAP M&A Consultants AG (Deutschland) hat die Frankfurter Bankgesellschaft seit Anfang 2020 ihr Leistungsspektrum für Familienunternehmen um die M&A-Beratung erweitert.

Die 100%ige Tochter Helaba Invest gehört in Deutschland zu den führenden Kapitalverwaltungsgesellschaften (KVG) im institutionellen Asset Management, die sowohl Wertpapiere als auch Immobilien administrieren und managen. Die Produktpalette der Helaba Invest umfasst unter anderem Wertpapier-spezial- und Publikumsfonds als Management- und/oder Beratungsmandat, die umfassende Fondsadministration (inklusive Reporting und Meldewesen sowie Risikomanagement), die

Strategieberatung und Betreuung indirekter Investments. Die Helaba Invest ist die größte Spezialfonds-Anbieterin in der Sparkassen-Finanzgruppe.

Die GWH-Gruppe verwaltet fast 50.000 Wohneinheiten und gehört somit zu den größten Wohnungsunternehmen in Hessen. Neben der Verwaltung und Optimierung von Wohnungsbeständen betreibt die Gruppe die Projektentwicklung von Wohnimmobilien sowie die Initiierung und Betreuung von Wohnimmobilienfonds.

Die OFB-Gruppe ist ein bundesweit (mit Schwerpunkt im Rhein-Main-Gebiet) tätiges Full-Service-Unternehmen im Bereich der Immobilienprojektentwicklung, der Baulandentwicklung sowie des Bau- und Projektmanagements von hochwertigen Gewerbeimmobilien.

Die Helaba hat ihre Sitze in Frankfurt am Main und Erfurt und ist mit Niederlassungen in Düsseldorf und Kassel sowie Paris, London, New York und Stockholm vertreten. Durch die Niederlassungen verstärkt die Helaba ihre Nähe zu den Kunden und Sparkassen. Darüber hinaus eröffnen die ausländischen Niederlassungen der Helaba den Zugang zu den Refinanzierungsmärkten, insbesondere auch für die Währungen US-Dollar und Britisches Pfund. Hinzu kommen Repräsentanzen und Vertriebsbüros sowie Tochter- und Beteiligungsgesellschaften.

### Steuerungsinstrumentarium und nichtfinanzielle Leistungsindikatoren

Im Rahmen der Gesamtbanksteuerung verfügt die Helaba über integrierte Systeme zur Geschäfts- und Produktivitätssteuerung. Grundlage ist eine mehrstufige Deckungsbeitragsrechnung. Das Controlling beinhaltet dabei sowohl die Steuerung der absoluten Erträge und Kosten als auch die integrierte Steuerung der Deckungsbeiträge. Ziel ist eine Cost-Income-Ratio von unter 70 % auf Ebene des Konzerns. Sie berechnet sich aus dem Verhältnis von Verwaltungsaufwand inklusive planmäßiger Abschreibungen zum Gesamtertrag (Ergebnis vor Steuern sowie vor Verwaltungsaufwand inklusive planmäßiger Abschreibungen und vor Risikovorsorge im Kreditgeschäft). In dieser Systematik erfolgt auch die jährliche Planung, aus der eine Planung der Bilanz und Gewinn- und Verlustrechnung (GuV) abgeleitet wird. Ausgehend von einer unterjährig regelmäßig erstellten betriebswirtschaftlichen Ergebnisrechnung im Deckungsbeitragschema werden regelmäßige Plan-Ist-Vergleiche erzeugt und Abweichungsanalysen durchgeführt. Die Segmentinformationen basieren entsprechend der Berichterstattung an das Management sowohl auf der internen Steuerung (Deckungsbeitragsrechnung) als auch auf dem externen Rechnungswesen.

Eine wesentliche Kennzahl zur Steuerung der Bestände ist das Abschlussvolumen im mittel- und langfristigen Neugeschäft (definiert als Neugeschäft mit einer Refinanzierungslaufzeit von mindestens einem Jahr). Insbesondere zur risiko- und rentabilitätsorientierten Steuerung der Neugeschäfte wird eine systematische Vorkalkulation der Kreditgeschäfte durchgeführt.

Das Eigenkapital wird über die Allokation regulatorischer und ökonomischer Limite sowie über die Eigenmittelquote gesteuert. Die Kapital-Zielquoten werden unter Berücksichtigung der durch die Europäische Zentralbank (EZB) aufgestellten zusätzlichen Eigenmittelanforderungen definiert. Unter Berücksichtigung der Erleichterungen der EZB vor dem Hintergrund der COVID-19-Pandemie liegt die aus dem Beschluss des Supervisory Review and Evaluation Process (SREP) der EZB abgeleitete mindestens vorzuhaltende harte Kernkapitalquote (inklusive der Kapitalpufferanforderungen) für die Helaba-Gruppe (im Sinne des Kreditwesengesetzes, KWG, und der Capital Requirements Regulation, CRR) in 2020 bei 8,75 %.

Dieser Wert berücksichtigt die Entscheidung der EZB im Zuge der COVID-19-Pandemie, dass die SREP-Kapitalanforderungen bereits in 2020 nicht mehr ausschließlich in hartem Kernkapital, sondern zum Teil in Form von zusätzlichem Kernkapital und Ergänzungskapital vorzuhalten sind. Zudem wurden im Rahmen des Maßnahmenpakets als Reaktion auf die COVID-19-Pandemie verschiedene länderbezogene Quoten des antizyklischen Kapitalpuffers durch die nationalen Aufsichtsbehörden angepasst.

Die Rentabilitätsziele werden unter anderem über die bilanzielle Eigenkapitalrentabilität (Verhältnis aus dem Ergebnis vor Steuern zum durchschnittlichen eingesetzten Eigenkapital nach IFRS) gesteuert. Als Zielkorridor für die bilanzielle Eigenkapitalrentabilität hat die Helaba auf Ebene des Konzerns eine Bandbreite von 5 bis 7 % vor Steuern definiert.

Die Verschuldungsquote (Leverage Ratio) misst das Verhältnis des aufsichtsrechtlichen Eigenkapitals zu den ungewichteten bilanziellen und außerbilanziellen Aktivposten inklusive Derivaten. Zurzeit ist die Leverage Ratio der Aufsicht als Beobachtungskennzahl zu melden und von den Instituten offenzulegen. Auf Basis der Anfang Juni 2019 veröffentlichten Änderungsverordnungen zur CRR wird ab Mitte 2021 eine verbindliche Mindestquote von 3,0 % für die Leverage Ratio gelten. Die Helaba berücksichtigt diese Quote bereits heute in ihren Steuerungssystemen.

Nach der CRR sind eine kurzfristige Liquiditätskennziffer (Liquidity Coverage Ratio, LCR) und eine auf die Stabilität der Refinanzierung ausgerichtete Kennziffer (Net Stable Funding Ratio, NSFR) zu ermitteln. Für die LCR liegt die regulatorische Mindestquote bei 100 %. Als Zielwert strebt die Helaba auf Ebene des Konzerns eine LCR von mehr als 125 % an. Die Umsetzung der NSFR in der EU wurde 2019 im Rahmen der CRR-Anpassung etabliert und ist ab Juni 2021 verbindlich einzuhalten. Sie wird bereits heute in den Steuerungssystemen der Helaba berücksichtigt. Beide Liquiditätskennziffern führen zu einer Erhöhung der Kosten für das Liquiditätsmanagement und damit zu Rentabilitätsbelastungen.

Im Zuge der Implementierung des einheitlichen europäischen Abwicklungsmechanismus (Single Resolution Mechanism, SRM) erfolgte die Festlegung einer institutsspezifischen Mindestanforderung an Eigenmittel und berücksichtigungsfähige Verbindlichkeiten (Minimum Requirement for Own Funds and Eligible Liabilities, MREL) durch die zuständige Abwicklungsbehörde. Die verbindliche MREL-Vorgabe der Helaba-Gruppe – basierend auf Zahlen per 31. Dezember 2018 – liegt bei 8,94 % der Total Liabilities and Own Funds (TLOF). Dies entspricht 24,9 % der risikogewichteten Aktiva (RWA).

Bei ihrer Refinanzierung nutzt die Helaba unterschiedliche Refinanzierungsquellen und -produkte. Ein besonderer Fokus liegt dabei auf den sich durch die Zugehörigkeit zu einem starken Verbund ergebenden Anker-Refinanzierungsquellen durch direktes und indirektes Sparkassengeschäft (Depot A und Depot B). Hinzu kommen die über die WIBank aufgenommenen Fördermittel sowie die Pfandbriefemissionen als kosteneffizienter Bestandteil der stabilen Refinanzierungsbasis.

Die Helaba baut als zentrale Verbundbank der Sparkassen-Finanzgruppe ihre Geschäftsbeziehungen zu den bundesdeutschen Sparkassen kontinuierlich aus. Sie arbeitet aus vielen Bereichen und Tochtergesellschaften heraus partnerschaftlich mit den Sparkassen zusammen, mit dem Ziel, größtmöglichen Nutzen für die Sparkassen durch die Zusammenarbeit mit dem Helaba-Konzern zu generieren.

Das auf Nachhaltigkeit ausgerichtete Selbstverständnis der Helaba ist im Staatsvertrag über die Bildung einer gemeinsamen Sparkassenorganisation Hessen-Thüringen angelegt. Der Staatsvertrag erteilt der Helaba einen am Gemeinwohl orientierten öffentlichen Auftrag.

Konkretisiert wird der öffentliche Auftrag durch die Nachhaltigkeitsleitsätze der Helaba. In ihnen bekennt sich die Helaba-Gruppe zu ihrer ökologischen und gesellschaftlichen Verantwor-

tung und legt Verhaltensmaßstäbe auf den Gebieten Geschäftstätigkeit, Geschäftsbetrieb, Mitarbeitende und gesellschaftliches Engagement fest. Nachhaltigkeit im Sinne ökologischer und gesellschaftlicher Verantwortung sowie fairer Unternehmensführung ist daher integraler Bestandteil der konzernweit verbindlichen Geschäftsstrategie. Danach fließen die Identifizierung und Bewertung von Umweltrisiken und soziale und ethische Gesichtspunkte in die Risikobeurteilungs- und Risikomanagementprozesse der Helaba ein.

Das Nachhaltigkeitsverständnis der Helaba-Gruppe beschränkt sich nicht auf den Klimaschutz, sondern umfasst alle ESG-Kriterien (Environment, Social and Governance) und adressiert sie mit ausgewählten Instrumenten.

1. Die Helaba bekennt sich in ihrer Geschäftsstrategie zu den Zielen des Pariser Klimaschutzabkommens und unterstützt die Klimaziele der Bundesregierung und der Europäischen Union. Mit der Integration von Ausschlusskriterien in der Risikostrategie verfügt die Helaba über ein effektives Instrument zur Vermeidung von ESG-Risiken im Neugeschäft. Auf qualitativer Basis ist somit der Filter für ESG-Risiken bei der Helaba bereits relativ engmaschig und fest verbindlich im Regelprozess des Risikomanagements implementiert.
2. Im Unternehmensleitbild und im Wertekanon sowie durch den Beitritt der Helaba zum UN Global Compact werden die sozialen Aspekte der Nachhaltigkeitskriterien aufgegriffen. Sie erkennt damit internationale Standards für Umweltschutz, Menschen- und Arbeitnehmerrechte sowie die Bekämpfung von Korruption an.
3. Im Governance-Rahmenwerk sowie im Verhaltenskodex werden die Regeln der Helaba zur ordnungsgemäßen Unternehmensführung dokumentiert.

Im Kreditgeschäft hat die Helaba konzernweit verbindliche Nachhaltigkeitskriterien definiert, die in den Risikostrategien verankert sind und jährlich überprüft werden. Dabei ist es das Ziel der Helaba, von den Finanzierungen ausgehende Nachhaltigkeitsrisiken, inklusive der durch den Klimawandel ausgelösten Transitions- und physischen Risiken, im Risikomanagement zu minimieren. Für kritische Wirtschaftssektoren wurden spezifische Vergabekriterien entwickelt, die insbesondere kontroverse Geschäftspraktiken ausschließen und sektorspezifische Risikothemen berücksichtigen.

Darüber hinaus gehört die Helaba, gemeinsam mit über 170 Sparkassen und drei anderen Landesbanken, zu den Erstunterzeichnern der Selbstverpflichtung der deutschen Sparkassenorganisation für klimafreundliches und nachhaltiges Wirtschaften.

Der Helaba-Konzern wird regelmäßig von Nachhaltigkeits-Rating-Agenturen hinsichtlich seiner Nachhaltigkeitsleistung bewertet. Die Ratings sind ein zentrales Element bei der Analyse und Weiterentwicklung des Nachhaltigkeitsprofils. Die Helaba entwickelt ihr Instrumentarium des Nachhaltigkeitsmanagements stetig weiter, um eine kontinuierliche Verbesserung der externen Einschätzung zu erzielen.

Bei allen relevanten Nachhaltigkeits-Rating-Agenturen erreicht der Helaba-Konzern ein stabiles Rating im oberen weltweiten Branchendurchschnitt und im oberen Mittelfeld der Vergleichsgruppe deutscher (Landes-)Banken. Diese Einstufungen wurden im aktuellen Rating-Prozess bestätigt. Um eine Risikokategorie verbessert hat sich die Einschätzung der Rating-Agentur Sustainalytics. Damit festigt der Helaba-Konzern seine Wettbewerbsposition im Bereich Nachhaltigkeit und baut sein Nachhaltigkeitsprofil konsequent weiter aus.

### Mitarbeitende

#### ▪ Personalstrategie

Die Grundsätze der Personalarbeit der Helaba leiten sich aus der Geschäftsstrategie ab. Sie berücksichtigen dabei die gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und regulatorischen Entwicklungen. Die Kernaufgaben sind beispielsweise das strategische und bedarfsorientierte Beschaffen geeigneter Mitarbeitender, das Bereitstellen professioneller Serviceleistungen und attraktiver Vergütungs- und Nebenleistungen wie einer betrieblichen Altersversorgung sowie eine nachhaltig ausgerichtete Personalentwicklung mit ihrem Nachwuchs- und Potenzialmanagement. Weiterhin legt die Helaba einen besonderen Fokus auf Gesundheitsmanagement, die Entwicklung ihrer Unternehmenskultur und ein Diversity Management. Verschiedene Kennzahlen wie beispielsweise eine geringe Fluktuationsrate, die Dauer der durchschnittlichen Betriebszugehörigkeit und ein niedriger Krankenstand bestätigen die Zufriedenheit und das hohe Engagement der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

#### ▪ Vergütungsgrundsätze

Die Geschäftsstrategie und die Risikostrategie definieren die Handlungsspielräume für die Beschäftigten. Daran ausgerichtet ist auch das Vergütungssystem. In der Vergütungsstrategie und den Vergütungsgrundsätzen hat die Helaba den Zusammenhang zwischen Geschäftsstrategie, Risikostrategie und Vergütungsstrategie – unter Berücksichtigung der Unternehmenskultur – geregelt. Die Vergütungsstrategie berücksichtigt die Erfüllung der Zielvorgaben aus der operativen Planung bei der Ermittlung eines Gesamtbankbudgets und der Zuordnung der Budgets für die variable Vergütung auf Bereichsebene. Der Bezug zwischen Vergütungsstrategie

und strategischen Zielen der Geschäftsbereiche ist somit sichergestellt. Bei den Corporate-Center-Bereichen orientiert sich die Zuordnung von Bereichsbudgets am Ergebnis der Gesamtbank und an der Erreichung qualitativer Ziele. Durch dieses Vorgehen wird ausgeschlossen, dass bei einzelnen Beschäftigten Anreize zur Eingehung unverhältnismäßig hoher Risiken entstehen. Die Festgehälter orientieren sich an den Markterfordernissen.

#### ▪ Nachhaltige Personalentwicklung

Die Helaba investiert in die Weiterbildung ihrer Beschäftigten nicht nur mit Blick auf aktuelle Qualifizierungsbedarfe, sondern auch auf zukünftige Geschäftsanforderungen. Entsprechend nachhaltig sind die Prozesse aufgestellt: Ein regelmäßiger, strukturierter Dialog zwischen Führungskraft und Beschäftigten schafft Transparenz in der Arbeitsbeziehung und bietet neben Zielklarheit auch den Raum, über Entwicklungsmöglichkeiten zu sprechen. Für die Umsetzung geeigneter Maßnahmen steht allen Mitarbeitenden ein bedarfsgerecht aufgestelltes Angebot an internen Seminaren zur fachlichen, persönlichen, sozialen und methodischen Entwicklung zur Verfügung. Hinzu kommen externe Trainingsangebote sowie bei entsprechender Passung Fördermöglichkeiten bei berufsbegleitenden Studiengängen oder Zertifikatskursen. Orientiert am bankinternen Lebensphasenmodell erhalten Mitarbeitende in unterschiedlichen beruflichen Phasen für sie passende Maßnahmen, damit sie langfristig im Unternehmen leistungsfähig bleiben und sich gemäß ihrem Potenzial entwickeln können.

#### ▪ Nachwuchs- und Potenzialmanagement

Die demografische Entwicklung und die weiterhin fortschreitende Digitalisierung nehmen langfristig betrachtet auf die Wettbewerbsfähigkeit der Helaba Einfluss. Entsprechend bedeutsam ist die Rekrutierung, Entwicklung und Bindung von Nachwuchs- und Potenzialkräften. Mit ihren Berufsausbildungs- und Traineeprogrammen sowie Praktika für Studierende bietet die Helaba Berufseinsteigerinnen und -einsteigern die Möglichkeit, die Praxis des Bankgeschäfts kennen zu lernen und sich Basiskompetenzen anzueignen. Um die junge Zielgruppe zu erreichen, wird in der Rekrutierung auf einen verstärkten Einsatz digitaler Medien geachtet. Auch die Entwicklung interner Potenzialkräfte ist der Helaba ein Anliegen, um die Grundlage für eine Karriere zu Fachspezialistinnen und -spezialisten sowie Führungskräften zu legen. So erhalten sie auf Basis ihrer Stärken und Lernfelder eine zielgerichtete Entwicklung und können sich entweder individuell oder im Rahmen eines Potenzialförderprogramms auf zukünftige Aufgaben mit erhöhter Verantwortung systematisch vorbereiten.

- **Gesundheitsmanagement**

Mit ihrem betrieblichen Gesundheitsmanagement und einem Betriebssportprogramm leistet die Helaba einen Beitrag, die körperliche und psychische Gesundheit ihrer Beschäftigten zu erhalten sowie ein Bewusstsein für eine gesunde Lebensweise zu vermitteln. Hinzu kommt ein „Employee Assistance Program“, eine Mitarbeiter- und Führungskräfteberatung, die bei beruflichen, familiären, gesundheitlichen oder anderen persönlichen Fragestellungen in Anspruch genommen werden kann. Während der COVID-19-Pandemie sorgte die Helaba 2020 zum gesundheitlichen Schutz ihrer Beschäftigten für eine rasche Verlagerung der meisten Arbeitsplätze ins Homeoffice und unterstützte die Mitarbeitenden dort mit virtuellen Bildungsangeboten für ein gesundes Arbeiten.

- **Transformationsbegleitung**

Das unternehmensweite Transformationsprojekt „Scope – Wachstum durch Effizienz“ hat zum Ziel, sowohl die Zukunftsfähigkeit der Helaba zu sichern als auch Freiräume für Neues zu schaffen. Hierfür werden verschiedene Wachstumsinitiativen, das Vorantreiben der Digitalisierung und die Veränderung der Unternehmenskultur im Rahmen von „Helaba in Bewegung“ zusammengeführt. Hier ist das Ziel die Weiterentwicklung der Unternehmenskultur hin zu neuen Arbeitsweisen, Prozessen und Formen der Zusammenarbeit. Unter dem Stichwort „New Work@Helaba“ definiert die Helaba außerdem den Rahmen ihrer zukünftigen Arbeitswelt: Mit dem Bezug des Helaba Campus, eines neuen Bürogebäudes am Standort Offenbach, ist für die Hälfte der Beschäftigten der Helaba der Grundstein gelegt, Zusammenarbeit anlassbezogener zu gestalten und Kommunikationswege zu verkürzen. Mit der 2020 gestarteten bankweiten Einführung mobiler Technik wird zudem wichtige Infrastruktur für die Arbeit im Homeoffice bereitgestellt, so dass konzentriertes Arbeiten und virtuelle Teamarbeit gut gelingen können. Bei all diesen Transformationsvorhaben nimmt der Personalbereich als Berater und Partner in der Umsetzung für Mitarbeitende und Führungskräfte eine zentrale Rolle ein und sorgt darüber hinaus für ein unterstützendes Change Management.

- **Diversity Management**

Die Helaba arbeitet konsequent an Rahmenbedingungen, damit eine Vereinbarkeit von Beruf und Familie gelingen kann. Dazu gehören unter anderem ein Angebot von Kinderbetreuungsplätzen sowie der Einsatz flexibler Arbeitsformen und Zeitmodelle. Darüber hinaus setzt sie auf die Umsetzung von Maßnahmen im Rahmen eines Diversity Managements. Frauen stehen dabei in einem besonderen Fokus der Förderung: So sollen im Rahmen einer freiwilligen Verpflichtung

perspektivisch über 30 % aller Führungskräftepositionen mit Frauen besetzt werden. Unterstützung erhalten sie dabei über speziell für Frauen aufgelegte Seminare und ein geeignetes Mentoring.

## COVID-19-Krise

Durch die COVID-19-Krise, die bereits jetzt als bedeutendste Wirtschaftskrise der letzten Jahrzehnte gilt, haben sich die Rahmenbedingungen für Kreditinstitute grundsätzlich verändert. Gerade in den ersten Monaten der Pandemie kam es zu einem starken Anstieg der Verunsicherung sowie der Volatilität an den Kapitalmärkten.

Die Pandemielage dürfte sich 2021 durch die zunehmenden Impfungen allmählich entspannen. Nach einem nochmals wirtschaftlich schwierigen Jahresstart sollte ab Frühjahr ein deutlicher Aufschwung der Weltwirtschaft einsetzen.

- **Operative Stabilität in der Pandemie**

Die Helaba hat sich operativ an die neuen Erfordernisse angepasst und innerhalb kurzer Zeit die Remotefähigkeit der Beschäftigten hergestellt. Mit dem Auftreten der ersten Infektionsfälle in Deutschland im Januar 2020 hat die Helaba begonnen, die dafür vorgesehenen Business-Continuity-Prozesse schrittweise in Kraft zu setzen. Während der behördlichen Beschränkungen im ersten und zweiten Lockdown wurden diese vollumfänglich implementiert. Die operative Stabilität der Prozesse wird laufend überwacht. Die Prozesse laufen durchgehend stabil. Auch bei Tochtergesellschaften wurden geeignete Schutzmaßnahmen eingeführt. Die Prozesse der Töchter laufen stabil. Die Leistungsfähigkeit der Outsourcingdienstleister und die operative Stabilität ihres Geschäftsbetriebs werden ebenfalls planmäßig überwacht; es sind keine wesentlichen Leistungseinschränkungen erkennbar.

- **Wirtschaftliche Auswirkungen durch die Pandemie**

Die Liquiditätssituation der Helaba-Gruppe ist insgesamt unverändert stabil. Die LCR-Quote der Helaba-Gruppe lag durchweg deutlich oberhalb der Risikotoleranz von 120 % beziehungsweise der Mindestquote von 100 %. Die LCR für die Helaba-Gruppe liegt zum 31. Dezember 2020 bei 201,6 % (31. Dezember 2019: 225,3 %). Im Zuge der Entfaltung der COVID-19-Pandemie waren im März verstärkt Ziehungen von Kreditlinien durch Unternehmenskunden zu beobachten. In vielen Fällen wurden diese Mittel jedoch zeitgleich auf Konten

der Helaba wieder angelegt. Zusätzliche Liquiditätsreserven wurden mobilisiert. Weiterhin wurde während der Krise die Auswirkung des Kreditneugeschäfts auf die Liquiditätssituation verstärkt überwacht. Im Zuge der Entspannung an den Geld- und Kapitalmärkten und der Liquiditätsmaßnahmen der EZB konnte auch diese Maßnahme stufenweise zurückgeführt werden.

Die harte Kernkapitalquote (Common Equity Tier 1, CET1-Quote) der Helaba-Gruppe liegt zum 31. Dezember 2020 mit 14,7 % oberhalb des Jahresendwerts 2019 von 14,2 %. Die risikogewichteten Aktiva (RWA) liegen dabei auf dem Niveau des Jahresendwerts 2019, die Verbesserungen in der Kapitalquote resultieren aus einem Anstieg des harten Kernkapitals. Die Kapitalposition der Helaba-Gruppe lag auch im Verlauf des Jahres 2020 durchgehend oberhalb der aufsichtsrechtlichen Anforderungen auf einem auskömmlichen Niveau und bewegte sich oberhalb der im Sanierungsplan gesetzten Schwellwerte. Auch unter Berücksichtigung der zwischenzeitlich verschärften Stress-Szenarien erfüllt die Helaba-Gruppe alle aufsichtsrechtlichen Vorgaben.

Die weitere Entwicklung aller relevanten Parameter wird vom Vorstand intensiv überwacht. Dazu wurden zeitweise zusätzliche Reportingprozesse aufgesetzt und weitere Risikomanagementmaßnahmen ergriffen. Für weitere Details verweisen wir auf den Risikobericht.

Weitere wirtschaftliche Auswirkungen sind im Kapitel „Ertrags-, Finanz- und Vermögenslage“ des Lageberichts sowie in Anhangangabe (37) des Konzernabschlusses dargestellt.

#### ▪ Förder- und Durchleitungsgeschäft

Im Auftrag des Landes Hessen unterstützt die WIBank hessische Unternehmen in dieser für die Wirtschaft kritischen Situation mit spezifischen Förderprogrammen. Kleinen und mittleren Unternehmen, Start-ups sowie Freiberuflern und Selbstständigen stehen verschiedene Hilfen in Form von (Treuhand-)Darlehen, Krediten, Zuschüssen, Beteiligungen und Bürgschaften zur Verfügung.

Seit März 2020 haben insgesamt über 7.600 hessische Unternehmerinnen und Unternehmer von der WIBank Förderzusagen in Höhe von 236 Mio. € erhalten, um die wirtschaftlichen Folgen der COVID-19-Krise abzumildern. Der Großteil der Förderzusagen konnte dabei mit einem Volumen von 221 Mio. € in dem Programm „Hessen-Mikroliquidität“, einem Direktdarlehen der WIBank, realisiert werden. Auf die „Liquiditätshilfe für kleine und mittlere Unternehmen in Hessen“ entfallen weitere 15 Mio. €. Zudem wurden Start-ups und

kleine mittelständische Unternehmen über die zur WIBank gehörende Beteiligungs-Managementgesellschaft Hessen mbH (BMH) mit Liquiditätsbeteiligungen in Höhe von insgesamt rund 8,6 Mio. € unterstützt, um ihre Eigenkapitalbasis zu stärken.

Ergänzend wurde mit dem „HessenFonds für Wirtschaftsstabilisierungsmaßnahmen“ ein Corona-Hilfsprogramm aufgelegt, das sich vor allem an den Mittelstand und diejenigen, die bislang noch keine Hilfe in Anspruch nehmen konnten, richtet.

In der im Dezember 2020 angelaufenen Förderung von Gastronomiebetrieben wurden bereits über 600 Anträge für Investitionszuschüsse in Höhe von rund 1 Mio. € bewilligt.

Zur Unterstützung der Krankenhäuser in Hessen wurden Ausgleichszahlungen von insgesamt rund 770 Mio. € aufgrund von Sonderbelastungen durch die COVID-19-Krise sowie für die Einrichtung von zusätzlichen intensivmedizinischen Behandlungskapazitäten mit maschineller Beatmungsmöglichkeit geleistet.

Weitere Förderprogramme zur Förderung von Sportvereinen wie auch zur Sicherstellung der kulturellen Infrastruktur wurden realisiert. Zusätzliche Maßnahmen befinden sich in Umsetzung.

In der Funktion des Durchleitungsinstituts unterstützt die Helaba seit dem 23. März 2020 die Sparkassen-Finanzgruppe in Hessen und Thüringen bei der Umsetzung der Corona-Hilfe-Förderprogramme der Refinanzierungsinstitute (unter anderem KfW), beispielsweise durch Beratung hinsichtlich der Auswahl der Förderprogramme sowie durch Bereitstellung von Informationen zu Voraussetzungen, Erfordernissen und Vorgaben der Refinanzierungsinstitute und zur Bearbeitung und Abwicklung der Förderkreditanträge nebst der nachgelagerten Bestandsprozesse. Bis Ende Dezember 2020 wurden insgesamt 2.939 Anträge für Corona-Hilfe-Förderprogramme mit einem Gesamtvolumen von ca. 910 Mio. € durchgeleitet.

▪ Regulatorische Erleichterungen

Mit Schreiben vom 30. März 2020 hatte die EZB gegenüber der Helaba-Gruppe aufgrund von COVID-19 alle in Aufsichtsbeschlüssen und aufsichtlichen Schreiben gesetzten Fristen grundsätzlich um sechs Monate verlängert.

Die EZB sieht aufgrund der außergewöhnlichen Umstände von COVID-19 das Vorhalten der Säule-II-Kapitalanforderung in 2020 nicht wie bisher ausschließlich in hartem Kernkapital, sondern zum Teil in Form von zusätzlichem Kernkapital und Ergänzungskapital vor. Die Säule-II-Kapitalanforderung liegt insgesamt unverändert bei 1,75 %. 0,98 % sind als hartes Kernkapital, 0,33 % als zusätzliches Kernkapital AT1 und 0,44 % als Ergänzungskapital vorzuhalten.

Auch das Single Resolution Board (SRB) hat gegenüber der Helaba im Zusammenhang mit der Abwicklungsplanung ausgewählte Lieferfristen verlängert.

Des Weiteren haben die Standardsetzer aufgrund von COVID-19 unter anderem Konsultationen verlängert sowie die Veröffentlichung finaler Dokumente und Anwendungszeitpunkte neuer regulatorischer Anforderungen auf spätere Termine verschoben.

Der geplante EBA-Stresstest 2020 vom 31. Januar bis 31. Juli 2020 wurde auf das Jahr 2021 verschoben. Stattdessen wurde eine zusätzliche EU-weite Transparenzübung durchgeführt, deren Ergebnisse von der Europäischen Bankenaufsichtsbehörde (EBA) am 8. Juni 2020 veröffentlicht wurden. Der EBA-Stresstest 2021 wurde im Januar 2021 gestartet und endet mit der Veröffentlichung der Ergebnisse durch die EBA am 31. Juli 2021.

Mit Überarbeitung der CRR macht die Helaba von der Regelung des Art. 473a CRR Gebrauch und hat die Anwendung der IFRS-9-Übergangsregelungen für den dynamischen Ansatz gegenüber der EZB beantragt. Die Genehmigung der EZB wurde der Helaba am 19. Mai 2020 erteilt, die Erstanwendung der Übergangsregelung erfolgt damit erstmals für den 30. Juni 2020.

▪ Kunden

Die Helaba steht für langfristige und vertrauensvolle Kundenbeziehungen auch in schwierigen Zeiten. Die Helaba unterstützt ihre Kunden im Rahmen ihres Dienstleistungs- und Beratungsangebots auch bei der Mittelaufnahme über den Kapitalmarkt.

Trotz der hohen Qualität des Kreditportfolios und einer sehr niedrigen Quote notleidender Kredite (NPL-Quote) in der Helaba-Gruppe von nur 0,54 % zum Jahresende 2020 sind krisenbedingt auch Anfragen zu Stundung und Tilgungsaussetzung von Kunden eingegangen. In diesem Zusammenhang wurde von der Helaba ab Mitte März 2020 eine gesonderte Watchlist geführt, um die durch die COVID-19-Krise besonders betroffenen Kunden und Transaktionen unter eine noch engere Beobachtung zu stellen. Sie wurde im weiteren Jahresverlauf in die reguläre Watchlist der Helaba überführt. Die Unternehmenskunden der Helaba fragen auch staatliche Unterstützungsprogramme an. Hier bindet die Helaba Förderprogramme in ihr Angebot an die Kunden entsprechend ein. Weitere Angaben zu Kreditrisiken sind im Risikobericht und in Anhangangabe (37) des Konzernabschlusses dargestellt.

## Wirtschaftsbericht

### Gesamtwirtschaftliche und branchenbezogene Rahmenbedingungen in Deutschland

Das Jahr 2020 war durch die COVID-19-Pandemie geprägt, die zu einer schweren Rezession in Deutschland führte. Das Bruttoinlandsprodukt sank kalenderbereinigt um 5,3%. Wegen der höheren Zahl an Arbeitstagen ist die tatsächliche Wirtschaftsleistung um 5% zurückgegangen. Die privaten Konsumausgaben schrumpften 2020 um 6%. Hingegen hat der Staat seine Konsumausgaben um 3,4% erhöht. Deutlich sanken die Ausrüstungsinvestitionen. Im Frühjahr haben Grenzsicherungen und Lockdowns in vielen Exportdestinationen Deutschlands zu erheblichen Störungen der Lieferketten und zu einem Einbruch im Außenhandel geführt. Seit Herbst erholt sich die Industrie trotz Pandemie. Als Stabilisator erweist sich die deutsche Bauwirtschaft, vor allem bei Wohnungen. Der Anstieg des Bruttoinlandsprodukts im dritten Quartal wurde vom Lockdown im vierten Quartal unterbrochen. Die Schließung vieler Dienstleister und des Einzelhandels wirkten sich gegen Jahresende erneut negativ aus.

Das erste Quartal 2021 wird aufgrund der fortgesetzten Einschränkungen voraussichtlich schwach ausfallen. Mit einer Erholung ist ab Frühjahr zu rechnen, so dass das deutsche Wirtschaftswachstum 2021 insgesamt 3,7% erreichen dürfte. Durch die temporäre Senkung der Umsatzsteuer im zweiten Halbjahr und niedrige Energiekosten belief sich die Inflationsrate 2020 auf nur 0,5%. Wieder höhere Steuersätze und ein jahresdurchschnittlicher Ölpreis um die 60 US-Dollar pro Barrel werden 2021 preistreibend wirken, so dass sich die Inflationsrate in Deutschland auf knapp 2% erhöht.

Durch die ständige Fortentwicklung der Informationstechnologie werden immer mehr Bereiche der Wirtschaft digitalisiert. Für Finanzdienstleister entstehen neue Wege des Kundenzugangs, des Datenaustauschs mit dem Kunden und des Angebots von Produkten über Online- und mobile Kanäle. Die COVID-19-Krise hat diesen Trend noch weiter verstärkt und auch die Bereitschaft zur Nutzung digitaler Services bei allen Parteien deutlich erhöht.

Im Privatkundengeschäft haben Direktbanken, Filialbanken und immer mehr auch Internetunternehmen, die keine Banken sind (so genannte FinTechs), teilweise im Wettbewerb, teilweise in Kooperation neue Kommunikations- und Absatzwege erschlossen. In immer stärkerem Maß rückt nun auch das Geschäft mit Firmen- und Immobilienkunden und institutionellen Anlegern in den Fokus. Derivateplattformen ermöglichen bereits seit län-

gerem den Abschluss von Währungs-Hedges mittels standardisierter Prozesse, Kreditportale vermitteln kleinen und mittleren Firmenkunden Finanzierungen durch Banken oder direkt durch institutionelle Investorinnen und Investoren, Banken analysieren ihre Kundendaten, um Wege zum effektiveren Produktangebot zu finden. Weltweit wird die Blockchain-Technologie weiterentwickelt, um neue, schnellere und kostensparende Wege zum Austausch von Daten zu finden – neben der Außenhandelsfinanzierung sind in der jüngeren Vergangenheit auch verstärkt digitale Zahlungen auf Blockchain-Basis in den Fokus gerückt. So sind nach jungen, innovativen Unternehmen vermehrt auch etablierte Unternehmen, Banken und Aufsichtsbehörden auf die Vorteile, aber auch negative makroökonomische Implikationen bei der Nutzung solcher alternativen Zahlungsmittel aufmerksam geworden. Hier besteht aus Sicht der Helaba deutliches Potenzial für nachhaltige Veränderungen, weshalb sich die Helaba in 2020 unter anderem an der Arbeitsgruppe „Programmierbares Geld“, unter der Leitung des Bundesfinanzministeriums und der Deutschen Bundesbank, beteiligt hat.

Am 31. Januar 2020 ist Großbritannien aus der EU ausgetreten. Mit dem am 30. Dezember 2020 unterzeichneten und am 1. Januar 2021 vorläufig in Kraft getretenen Handels- und Kooperationsabkommen zwischen der Europäischen Union und dem Vereinigten Königreich konnte der „No-Deal-Brexit“ verhindert werden. Die Helaba hat in diesem Zusammenhang bereits im Jahr 2018 für ihre Niederlassung in London gegenüber den britischen Aufsichtsbehörden einen Antrag auf Errichtung einer Drittlandniederlassung gestellt. Bis zur Genehmigung fällt die Niederlassung London unter das vom britischen Finanz- und Wirtschaftsministerium erlassene „Temporary Permissions Regime“. Dabei handelt es sich um eine Regelung zur befristeten Weitergeltung der so genannten Passport Rights, die zur Ausübung von Bankgeschäften in Großbritannien erforderlich sind.

Bei den aufsichtsrechtlichen Rahmenbedingungen ergaben sich folgende wesentliche Entwicklungen:

- EZB-Aufsicht (Single Supervisory Mechanism, SSM)  
Die Helaba-Gruppe (im Sinne des KWG und der CRR) mit den verbundenen Tochterinstituten Frankfurter Sparkasse und Frankfurter Bankgesellschaft (Deutschland) AG gehört zu den als „bedeutend“ eingestufteten Instituten, die unter der direkten Aufsicht der EZB stehen. Mit Schreiben vom 10. Dezember 2019 hat die EZB der Helaba-Gruppe das Ergebnis des aufsichtsrechtlichen Überprüfungs- und Bewertungsprozesses (Supervisory Review and Evaluation Process, SREP) mitgeteilt. Die hieraus resultierende mindestens vorzuhaltende harte Kernkapitalquote setzt sich aus der Säule I, Mindestkapitalanforderung, der Säule II, Kapitalanforderung, und den

Kapitalpuffern zusammen. Unter Berücksichtigung der aktuellen Situation zum 30. Juni 2020 (EZB-Entscheidung, siehe oben) beläuft sich die mindestens vorzuhaltende harte Kernkapitalquote auf 8,75 %.

#### ▪ Risikoreduzierungs-gesetz

Mit dem Gesetz zur Reduzierung von Risiken und zur Stärkung der Proportionalität im Bankensektor (Risikoreduzierungs-gesetz – RiG) wird das im Juni 2019 verabschiedete EU-Bankenpaket (insbesondere die Capital Requirements Directive V, CRD V, und die Bank Recovery and Resolution Directive II, BRRD II) in nationales Recht umgesetzt. Bei dem RiG handelt es sich um ein Mantelgesetz, mit dem insgesamt 13 deutsche Gesetze überarbeitet werden. Ergänzungen und Anpassungen erfolgen im Wesentlichen im Kreditwesengesetz (KWG) und im Sanierungs- und Abwicklungsgesetz (SAG). Das RiG wurde am 14. Dezember 2020 im Bundesgesetzblatt veröffentlicht, die meisten Regelungen sind am 28. beziehungsweise am 29. Dezember 2020 in Kraft getreten, die restlichen Regelungen folgen am 28. Juni 2021 und 1. Januar 2023. Die hierfür notwendigen Maßnahmen in der Helaba befinden sich in fristgerechter Umsetzung.

#### ▪ EU-Aktionsplan „Financing Sustainable Growth“

Im Juni 2020 wurde die Taxonomie-Verordnung als wesentliches Element des EU-Aktionsplans in Kraft gesetzt. Die Taxonomie-Verordnung legt als zentraler Baustein des Aktionsplans verbindlich fest, wann eine Wirtschaftstätigkeit nachhaltig ist. Sie soll Investoren als Leitlinie dienen, mit welchen Investitionen ökologisch nachhaltige Wirtschaftstätigkeiten finanziert werden, und ein „Green Washing“ verhindern. Weitere Delegierte Rechtsakte aus dem Aktionsplan werden für Mitte 2021 erwartet.

#### ▪ EZB-Leitfaden zu Klima- und Umweltrisiken

Die EZB hat nach abgeschlossener Konsultation am 27. November 2020 die endgültige Fassung ihres Leitfadens zu Klima- und Umweltrisiken veröffentlicht, in dem sie ihre Erwartungen an das Risikomanagement und die Offenlegung von Nachhaltigkeitsrisiken formuliert. Der EZB-Leitfaden soll den als bedeutend eingestuften Instituten eine Orientierung geben, wie sie die Klima- und Umweltrisiken in ihre Governance- und Risikomanagementstrukturen einbinden können und diese bei der Festlegung und Umsetzung ihrer Geschäftsstrategie berücksichtigen sollen. Im weiteren Prozess wird die EZB die Banken 2021 zu einer Selbsteinschätzung anhand der Empfehlungen auffordern und sie in den aufsichtlichen Dialogen thematisieren. Weiterhin beabsichtigt die EZB, Klimarisiken zum Schwerpunktthema des 2022 stattfindenden aufsichtlichen Stresstests zu machen. Die Helaba

analysiert den sich aus dem EZB-Leitfaden und dem EU-Aktionsplan ergebenden Handlungsbedarf und ist im Hinblick auf Auslegungs- und Umsetzungsfragen im Austausch mit den in den kreditwirtschaftlichen Verbänden organisierten Instituten.

#### ▪ Mindestanforderungen an das Risikomanagement (MaRisk)

Im Oktober 2020 startete die Konsultation der sechsten MaRisk-Novelle. Hierdurch sollen insbesondere die drei EBA-Leitlinien über das Management notleidender und gestundeter Risikopositionen, zu Auslagerungen sowie für das Management von Informations- und Kommunikationstechnologie-(IKT-) und Sicherheitsrisiken umgesetzt werden. Die Aufsicht plant, die finale MaRisk-Novelle bis Ende des ersten Quartals 2021 zu veröffentlichen. Hinsichtlich möglicher Umsetzungsfristen wird sich die Aufsicht erst zu einem späteren Zeitpunkt äußern.

### Geschäftsverlauf

Das Marktumfeld im Bankgeschäft wurde 2020 maßgeblich von der COVID-19-Pandemie geprägt. Das Abschlussvolumen im mittel- und langfristigen Neugeschäft (ohne das wettbewerbsneutrale Fördergeschäft der WIBank) im Konzern hat sich mit 17,6 Mrd. € (2019: 21,5 Mrd. €) unter Vorjahresniveau entwickelt. Die Forderungen an Kunden (zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte) blieben nahezu unverändert bei 113,9 Mrd. € (31. Dezember 2019: 113,7 Mrd. €). Hinzu kommen 6,0 Mrd. € (31. Dezember 2019: 5,7 Mrd. €) Forderungen an Sparkassen (zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte). Die Fokussierung der Kreditvergabe auf Kerngeschäftsfelder und die Sparkassen als Verbundpartnerinnen entspricht der kundenorientierten Ausrichtung des Geschäftsmodells der Helaba.

Auch im Refinanzierungsgeschäft hat sich die COVID-19-Pandemie stark ausgewirkt. Nach einem positiven Jahresbeginn verursachte der COVID-19-Ausbruch in den Monaten März und April massive Verwerfungen an den Geld- und Kapitalmärkten. Diese Entwicklung wurde durch weltweite geldpolitische Maßnahmen der Zentralbanken sowie umfangreiche Förderprogramme von Nationalstaaten in den Folgemonaten wieder gemildert. Insbesondere die Verbesserung der Konditionen für den Langfrist-Tender III der EZB („targeted longer-term refinancing operations“ III – TLTRO III) im Juni hat das Refinanzierungsumfeld für Finanzinstitute maßgeblich beruhigt. Das negative Zinsumfeld hat sich im Jahresverlauf weiter vertieft, das allgemeine Zinsniveau markierte in der Eurozone im Jahresverlauf neue historische Tiefststände. Im Laufe des zweiten Halbjahres setzte eine Normalisierung der Marktbedingungen ein und das Jahr 2020 endete auf ähnlichen Spread-Niveaus wie das

Vorjahr. Der mittel- und langfristige Refinanzierungsbedarf des Helaba-Konzerns konnte im Jahr 2020 problemlos erfüllt werden.

Für die Helaba wurden unter Einbeziehung der Tender-Ziehung in Höhe von 8,0 Mrd. € mittel- und langfristige Refinanzierungsmittel in Höhe von rund 22,5 Mrd. € (2019: 18,0 Mrd. €) aufgenommen. Das ungedeckte Refinanzierungsvolumen betrug dabei rund 12,4 Mrd. € (2019: 11,3 Mrd. €). Die Pfandbriefemissionen beliefen sich insgesamt auf 5,9 Mrd. € (2019: 6,7 Mrd. €), wovon circa 55 % auf öffentliche Pfandbriefe und 45 % auf Hypothekendarlehen entfielen. Darin enthalten sind 3,8 Mrd. € „Own Use“-Pfandbriefe zur Hinterlegung bei der EZB für den TLTRO III. Eine weitere Ziehung im Rahmen des TLTRO III im September über 8,0 Mrd. € diente auch der Ertragsoptimierung. Trotz des vertieften Niedrigzinsumfelds lag der Absatz von Retail-Emissionen, die über das Vertriebsnetz der Sparkassen platziert wurden, bei einem Volumen von 2,0 Mrd. € (2019: 2,6 Mrd. €). Durch die Kundeneinlagen im Retail-Geschäft innerhalb des Konzerns, insbesondere über das Tochterinstitut Frankfurter Sparkasse, wird die Refinanzierungsbasis wie in den Vorjahren weiter diversifiziert. Des Weiteren hat die Frankfurter Sparkasse mit 1,4 Mrd. € an den Tender-Fazilitäten der EZB (TLTRO III) teilgenommen. Darüber hinaus betrug das mittel- und langfristige Passivneugeschäft der WIBank knapp 2,4 Mrd. €.

Die Cost-Income-Ratio des Helaba-Konzerns liegt zum Stichtag 31. Dezember 2020 bei 73,5 %, nach 71,6 % zum 31. Dezember 2019 (Vorjahreszahl korrigiert; siehe Anhangangabe (1)). Sie liegt damit geringfügig über dem Zielkorridor (Ziel 2020: < 70 %). Die Eigenkapitalrentabilität sank auf 2,6 % (31. Dezember 2019: 6,1 % (Vorjahreszahl korrigiert; siehe Anhangangabe (1))) und liegt damit außerhalb des Zielkorridors von 5 bis 7 %.

Die harte Kernkapitalquote (CET1-Quote) des Helaba-Konzerns zum 31. Dezember 2020 beträgt 14,7 % (31. Dezember 2019: 14,2 %) und die Gesamtkapitalquote 19,1 % (31. Dezember 2019: 19,0 %). Die Helaba verfügt damit über eine komfortable Eigenmittelausstattung und erfüllt alle derzeit bekannten aufsichtsrechtlichen Anforderungen.

Für Kapitalinstrumente, die bisher als aufsichtsrechtliches Kernkapital anerkannt sind, die zukünftigen Anforderungen an Kernkapital aber nicht mehr erfüllen, sieht die CRD IV eine Übergangsfrist bis Ende 2021 vor. Dies betrifft bei der Helaba unverändert stille Einlagen in Höhe von nominal 518 Mio. €.

Zum Stichtag 31. Dezember 2020 beträgt die Leverage Ratio der Helaba-Gruppe 4,8 % (31. Dezember 2019: 4,5 %) und liegt damit über der vorgesehenen Mindestmarke von 3,0 %.

Die LCR für die Helaba-Gruppe liegt zum 31. Dezember 2020 bei 201,6 % (31. Dezember 2019: 225,3 %).

Die NPL-Quote der Helaba-Gruppe (gemäß EBA Risk Indicator Code AQT\_3.2) beträgt zum 31. Dezember 2020 0,54 % (31. Dezember 2019: 0,44 %). Damit unterschreitet die Helaba wie im Vorjahr den im Rahmen des EBA Risk Dashboards veröffentlichten und im europäischen Vergleich sehr niedrigen deutschen Durchschnitt von 1,3 % (per 30. Juni 2020).

Per 31. Dezember 2019 lag die MREL-Quote der Helaba-Gruppe bei 61,6 %, bezogen auf RWA, und 20,1 %, bezogen auf TLOF. Der MREL-Bestand liegt damit deutlich über der seitens der zuständigen Abwicklungsbehörde festgelegten MREL-Anforderung von 8,94 %, bezogen auf TLOF.

Ein zentrales strategisches Handlungsfeld der Helaba ist es, ihre Kunden bei der Transformation in eine nachhaltige Zukunft zielgerichtet zu unterstützen, insbesondere durch das Angebot neuer Produkte. Im Bereich Asset Management strukturiert die Helaba Projekte in den Segmenten erneuerbare Energien sowie soziale und digitale Infrastruktur. Mit dem im Ausbau befindlichen Sustainable Finance Advisory bietet die Helaba ein breites branchen- und produktübergreifendes Informationsangebot zum Thema Sustainable Finance an, das sämtliche Finanzierungsinstrumente (Kredite, Schuldscheine, Anleihen, Leasing, Avale etc.) abdeckt. Weiterhin ist die Helaba an der Syndizierung von Green-, Social- und ESG-linked-Finanzierungen sowie Schuldscheinen beteiligt.

Die Helaba gehört im Marktsegment nachhaltige Schuldscheine zu den führenden Arrangeurinnen und hat im Jahr 2020 mehrere derartige Transaktionen begleitet. So unter anderem die Begebung von ESG-linked-Schuldscheinen, bei denen die Zinskosten des Schuldscheins an die Nachhaltigkeitsleistung des Unternehmens gekoppelt sind.

Weiterhin hat die Helaba durch den Abschluss von mehreren so genannten Sustainable Guarantee Facilities ihre Kunden im Transformationsprozess unterstützt. Dabei werden Umwelt-, Sozial- und Corporate-Governance-Kriterien (ESG) als Grundlagen für eine umweltfreundliche Finanzierung angelegt und Garantien in einem Avalrahmenvertrag unter Berücksichtigung dieser Kriterien herausgelegt. Daran richtet sich letztlich auch die Marge in den Garantien aus.

Die Helaba überprüft ihr Geschäftsmodell regelmäßig und entwickelt es kontinuierlich weiter.

Hierzu hat die Helaba die strategische Agenda und die langfristigen quantitativen Ziele weiterentwickelt und neu ausgerichtet. Insbesondere soll das Geschäftsmodell in der gesamten Gruppe und in der Helaba breiter diversifiziert werden, um das Provisionsergebnis zu stärken und die Ertragsquellen insgesamt ausgewogener zu gestalten. Die strategische Agenda umfasst ergänzend die Modernisierung der IT, um auch die digitale Transformation weiter voranzutreiben.

Ebenfalls soll die ESG-Kompetenz über das gesamte Leistungsspektrum in der Helaba-Gruppe ausgebaut werden, um zukünftige Wachstumschancen zu nutzen und die Kunden mit nachhaltigen Finanzprodukten kompetent zu unterstützen. Die strukturierte Förderung und Stärkung von Diversity ist ein weiterer Baustein, um unter anderem die Innovationsfähigkeit zu erhöhen und langfristig sicherzustellen.

Das Transformationsprojekt „Scope – Wachstum durch Effizienz“ ergänzt die strategische Agenda. Ziel des Projekts ist es, dem erwarteten Kostenanstieg und dem Druck auf die Erträge entgegenzuwirken und dadurch den notwendigen Handlungsspielraum für Investitionen in weiteres Wachstum zu schaffen. Darüber hinaus wurden insgesamt die Strukturen der Helaba noch stärker auf die Kunden fokussiert, um den Wachstumskurs weiter fortführen zu können. Die neue Organisationsstruktur wurde im März 2020 eingeführt und mit der Implementierung der definierten Maßnahmen begonnen. Die Umsetzung wird konsequent nachgehalten.

## Ertrags-, Finanz- und Vermögenslage

### Veränderung des Konsolidierungskreises

Durch die Entkonsolidierung von Gesellschaften aus der Immobilienbranche wurde ein Entkonsolidierungserfolg in Höhe von 97 Mio. € (2019: 3 Mio. €) erzielt, der im sonstigen Ergebnis ausgewiesen wird. Zu den Details verweisen wir auf Anhangangabe (2). Die übrigen Veränderungen des Konsolidierungskreises im Geschäftsjahr 2020 hatten keinen wesentlichen Einfluss auf die Ertrags-, Finanz- und Vermögenslage.

Die Beträge im Lagebericht sind in der Regel auf volle Mio. € gerundet. Aufgrund von Rundungen können sich im vorliegenden Bericht bei Summenbildungen und der Berechnung von Prozentangaben geringfügige Abweichungen ergeben.

### Ertragslage des Konzerns

|  | 2020       | 2019         | Veränderung |              |
|--|------------|--------------|-------------|--------------|
|  | in Mio. €  | in Mio. €    | in Mio. €   | in %         |
| Zinsüberschuss   | 1.172      | 1.191        | -18         | -1,5         |
| Risikovorsorge   | -305       | -86          | -220        | >-100,0      |
| <b>Zinsüberschuss nach Risikovorsorge und Modifikationen</b>   | <b>867</b> | <b>1.105</b> | <b>-238</b> | <b>-21,6</b> |
| Provisionsüberschuss   | 435        | 395          | 40          | 10,2         |
| Ergebnis aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien   | 215        | 214          | 1           | 0,7          |
| Ergebnis aus der Fair Value-Bewertung  | 4          | 128          | -124        | -97,1        |
| Handelsergebnis  | 35         | 80           | -45         | -55,9        |
| Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen und anderen zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten (Nichthandel) | -32        | 48           | -79         | >-100,0      |
| Ergebnis aus at Equity bewerteten Unternehmen  | 4          | 24           | -20         | -83,6        |
| Sonstiges Ergebnis   | 166        | 172          | -5          | -3,0         |
| Verwaltungsaufwand inklusive planmäßiger Abschreibungen  | -1.468     | -1.521       | 52          | 3,4          |
| <b>Ergebnis vor Steuern</b>  | <b>223</b> | <b>518</b>   | <b>-295</b> | <b>-56,9</b> |
| Ertragsteuern  | -46        | -48          | 2           | 4,4          |
| <b>Konzernjahresergebnis</b>   | <b>177</b> | <b>470</b>   | <b>-293</b> | <b>-62,3</b> |

Die Helaba hat im Geschäftsjahr 2020 ein Ergebnis vor Steuern in Höhe von 223 Mio. € erzielt, gegenüber 518 Mio. € im Vorjahr. Die Ertragslage ist geprägt durch eine stabile Entwicklung im operativen Geschäft, die von den Auswirkungen der COVID-19-Pandemie überlagert wurde. Zum einen stieg die Risikovorsorge im Kreditgeschäft ausgehend von einem niedrigen Niveau wegen des eingetrübten gesamtwirtschaftlichen Umfelds aufgrund von COVID-19 sehr stark an. Zum anderen

belastete der sehr deutliche Rückgang des Fair Value-Ergebnisses. Hier führten hohe Marktvolatilitäten, ausgelöst durch die COVID-19-Pandemie, zu temporären Bewertungsabschlägen. Dagegen konnten die Erträge aus dem operativen Geschäft, die sich insbesondere im Zins- und Provisionsüberschuss sowie in dem erstmals separat gezeigten Ergebnis aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien niederschlagen, um 23 Mio. € gesteigert werden. Positiv entwickelten sich auch die Verwaltungs-

aufwendungen. Durch das Programm „Scope“ konnte der Trend stetig steigender Kosten gestoppt werden. Die einzelnen Posten der Ertragslage des Konzerns entwickelten sich wie folgt:

Der Zinsüberschuss beträgt 1.172 Mio. € und ist damit gegenüber dem Vorjahr nahezu unverändert (2019: 1.191 Mio. €). Ein im Durchschnitt höherer Bestand bei leicht gestiegener Marge und die Verbesserung des Zinssaldos aus negativen Zinsen führten zu einer Erhöhung des Zinsüberschusses im operativen Kreditgeschäft. Dem gegenüber standen wesentlich geringere Erträge aus Vorfälligkeitsentschädigungen.

Aus der Risikovorsorge im Kreditgeschäft resultiert ein Aufwand von –305 Mio. € (2019: –86 Mio. €). Gemäß dem Stufenmodell nach IFRS 9 verteilt sich die Nettozuführung der Risikovorsorge für das Kreditgeschäft (inklusive der Rückstellungen für Kreditzusagen und Finanzgarantien) auf Stufe 1 mit einer Auflösung von 4 Mio. €, auf Stufe 2 mit einer Zuführung von –258 Mio. € und auf Stufe 3 mit einer Zuführung von –53 Mio. €. Der Saldo aus Direktabschreibungen, Risikovorsorge auf erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Eingängen aus abgeschriebenen Forderungen ergibt einen Saldo von 0 Mio. €. Der sehr deutliche Anstieg der Risikovorsorge ist durch die COVID-19-Pandemie begründet. Zwar haben sich im Geschäftsjahr 2020 die erhöhten Risiken bei der individuellen Risikovorsorgeermittlung erst in geringem Maße durch Rating-Verschlechterungen beziehungsweise Ausfallereignisse konkretisiert, jedoch erwartet der Helaba-Konzern zukünftig einen deutlichen Anstieg der Kreditausfälle. Die zum 31. Dezember 2019 gebildete portfoliobasierte Risikovorsorge der Stufe 2 in Höhe von –60 Mio. € wurde um –123 Mio. € erhöht. Darüber hinaus führte die erwartete Verschlechterung der makroökonomischen Parameter, die im Rahmen des regulären Risikovorsorgeprozesses als so genannte Sonderkonstellation gewertet wurde, zu einer Anpassung der Risikovorsorge für die Stufen 1 und 2 in Höhe von –85 Mio. €. Für weitere Details verweisen wir auf Anhangangabe (37) des Konzernabschlusses.

Nach Risikovorsorge ist der Zinsüberschuss von 1.105 Mio. € im Vorjahr auf 867 Mio. € in der aktuellen Berichtsperiode gesunken.

Der Provisionsüberschuss ist um 40 Mio. € auf 435 Mio. € gestiegen. Der Provisionsüberschuss wird im Wesentlichen von der Helaba, der Frankfurter Sparkasse und der Helaba Invest generiert. Dabei entwickelten sich insbesondere die Provisionen aus dem Zahlungsverkehr und dem Wertpapier- und Depotgeschäft der Frankfurter Sparkasse positiv. Auch die Provisionen der FBG-Gruppe konnten sehr deutlich gesteigert werden.

Das Ergebnis aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien wird überwiegend von der GWH-Gruppe erwirtschaftet und beträgt 215 Mio. € (2019: 214 Mio. €). Es setzt sich zusammen aus dem Saldo aus Mieterträgen und Betriebskosten sowie Abgangsergebnissen.

Das Handelsergebnis reduzierte sich von 80 Mio. € im Vorjahr auf 35 Mio. € im Geschäftsjahr 2020. Es ist geprägt von Bewertungsverlusten im ersten Halbjahr 2020, ausgelöst durch die COVID-19-Pandemie, die im weiteren Jahresverlauf weitestgehend wieder ausgeglichen wurden. Das Wertpapierhandelsportfolio für das kundengetriebene Kapitalmarktgeschäft setzt sich zusammen aus Emittenten des öffentlichen Sektors, Covered Bonds, unbesicherten Bankenanleihen und Corporate Bonds. Wesentlicher Treiber für den Rückgang des Handelsergebnisses waren Bewertungsabschläge bei Derivaten. Die im ersten Halbjahr erfolgte Ausweitung der Credit Spreads bei bonitätsmäßig guten bis erstklassigen Schuldnern, insbesondere auch bei langlaufenden Geschäften mit der öffentlichen Hand, die zu hohen temporären Bewertungsverlusten führte, bildete sich im zweiten Halbjahr fast vollständig zurück. Das Kundengeschäft entwickelte sich positiv und innerhalb der Erwartungen.

Das Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen und anderen zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten (Nichthandel) beträgt –32 Mio. € (2019: 48 Mio. €). Während sich die Ergebnisse der unterschiedlichen Hedge-Management-Strategien weitgehend neutralisierten, resultierte aus Fondsanlagen ein Bewertungsverlust von –22 Mio. € (2019: 64 Mio. €), der zum überwiegenden Teil auf die Ausweitung von Credit Spreads zurückzuführen ist.

Das sonstige Ergebnis hat sich von 172 Mio. € auf 166 Mio. € verringert. Beide Geschäftsjahre sind wesentlich durch Sondereffekte geprägt. Im Berichtsjahr konnte durch die Entkonsolidierung von Gesellschaften der Immobilienbranche ein Entkonsolidierungserfolg in Höhe von 97 Mio. € (2019: 3 Mio. €) erzielt werden. Der Vorjahreswert war durch Sondereffekte aus der erstmaligen Konsolidierung der KOFIBA (125 Mio. €) sowie der Bildung einer Restrukturierungsrückstellung für das Effizienzprogramm „Scope“ (–71 Mio. €) gekennzeichnet. Ebenfalls im sonstigen Ergebnis ausgewiesen werden Dividendenerträge mit 16 Mio. € (2019: 18 Mio. €) und das Ergebnis aus dem Abgang von nicht erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten mit 10 Mio. € (2019: 8 Mio. €).

Der Verwaltungsaufwand ist um 52 Mio. € auf –1.468 Mio. € gesunken. Dieser setzt sich aus dem Personalaufwand von –686 Mio. € (2019: –683 Mio. €), anderen Verwaltungsaufwendungen von –654 Mio. € (2019: –711 Mio. €) sowie planmäßigen

Abschreibungen von –128 Mio. € (2019: –127 Mio. €) zusammen. Die Tarifierpassungen im September 2019 und November 2020 sowie strategiekonforme Personalverstärkungen in ausgewählten Einheiten des Konzerns führten zu einem Anstieg der Personalaufwendungen. Dagegen wirkten erste Beiträge aus der Umsetzung des Programms „Scope“ sowie geringere Zuführungen zu Rückstellungen für Sonderzahlungen entlastend. Im Jahresdurchschnitt wurden im Konzern 6.238 Mitarbeitende beschäftigt, gegenüber 6.243 im Jahr 2019. In den anderen Verwaltungsaufwendungen ist die europäische Bankenabgabe in Höhe von –51 Mio. € (2019: –42 Mio. €) sowie die Aufwendungen für Verbandsumlagen und Reservefonds in Höhe von –62 Mio. € (2019: –65 Mio. €) enthalten. Die in den anderen Verwaltungsaufwendungen enthaltenen IT- und Beratungsaufwendungen konnten gegenüber dem Vorjahr spürbar gesenkt werden.

Das Ergebnis vor Steuern beträgt 223 Mio. € (2019: 518 Mio. €).

Dem Verwaltungsaufwand inklusive planmäßiger Abschreibungen steht ein Gesamtertrag in Höhe von 1.997 Mio. € (2019: 2.125 Mio. €) gegenüber, so dass sich eine Cost-Income-Ratio von 73,5 % (2019: 71,6 % (Vorjahreszahl korrigiert; siehe Anhangangabe (1))) ergibt. Die Eigenkapitalrentabilität vor Steuern ist von 6,1 % (Vorjahreszahl korrigiert; siehe Anhangangabe (1)) auf 2,6 % gesunken. Die Kapitalrendite gemäß Artikel 90 CRD IV beträgt 0,1 % (2019: 0,3 %).

Der Ertragsteueraufwand beträgt –46 Mio. € (2019: –48 Mio. €). Er resultiert im Wesentlichen aus der Helaba im Inland mit –17 Mio. € (2019: –11 Mio. €), der Frankfurter Sparkasse mit –9 Mio. € (2019: 30 Mio. €), den Niederlassungen New York mit –25 Mio. € (2019: –25 Mio. €) und London mit –5 Mio. € (2019: –8 Mio. €) sowie der GWH mit 10 Mio. € (2019: –27 Mio. €). Von dem Ertragsteueraufwand entfällt ein Steueraufwand in Höhe von –62 Mio. € auf tatsächliche Steuern. Die Entstehung beziehungsweise die Realisierung temporärer Differenzen führte zu latenten Steuererträgen von 16 Mio. €. Aufgrund Vorjahressteuererstattungen, steuerfreier Erträge sowie – gegenläufig – nicht abziehbarer Betriebsausgaben beläuft sich die Steuerquote auf 20,6 % (2019: 10,0 %).

Das Ergebnis nach Steuern beziehungsweise das Konzernjahresergebnis ist um –62,3 % auf 177 Mio. € gesunken. Von dem Konzernjahresergebnis entfallen auf Anteile ohne beherrschenden Einfluss 1 Mio. € (2019: 2 Mio. €), so dass den Gesellschaftern des Mutterunternehmens 176 Mio. € (2019: 468 Mio. €) zuzurechnen sind. Hiervon ist ein Betrag von 90 Mio. € zur Ausschüttung an die Anteilseigner und zur Bedienung der im Eigen-

kapital ausgewiesenen Kapitaleinlagen des Landes Hessen vorgesehen. Die ebenfalls als Gewinnverwendung gezeigte Bedienung der AT1-Anleihen beträgt 14 Mio. € (2019: 14 Mio. €).

Das Gesamtergebnis des Geschäftsjahres 2020 ist von 342 Mio. € auf 153 Mio. € gesunken. Neben dem Konzernjahresergebnis, wie es in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung ausgewiesen wird, gehen hier als sonstiges Ergebnis erfolgsneutral im Eigenkapital erfasste Ergebnisse der Periode ein. Das sonstige Ergebnis beträgt –24 Mio. € (2019: –128 Mio. €). Im Vorjahresvergleich hat sich die Belastung aus der Neubewertung der Nettoschuld aus leistungsorientierten Versorgungsplänen, insbesondere bedingt durch die Reduzierung des Diskontierungszinssatzes, mit –78 Mio. € vor Steuern (2019: –293 Mio. €) reduziert. Zur Ermittlung der Pensionsrückstellungen wurde für die wesentlichen Pensionsverpflichtungen im Inland ein Zinssatz von 1,00 % (31. Dezember 2019: 1,25 %) zugrunde gelegt. Aus erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten Fremdkapitalinstrumenten resultiert ein Ergebnisbeitrag in Höhe von 35 Mio. € vor Steuern (2019: 62 Mio. €). Die bonitätsinduzierten Fair Value-Änderungen von freiwillig zum Fair Value bewerteten finanziellen Verbindlichkeiten steuerten 34 Mio. € vor Steuern (2019: 64 Mio. €) zum Gesamtergebnis bei.

## Bilanz

## Aktiva

|   | 31.12.2020     | 31.12.2019     | Veränderung   |              |
|---|----------------|----------------|---------------|--------------|
|   | in Mio. €      | in Mio. €      | in Mio. €     | in %         |
| <b>Kassenbestand, Sichtguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten</b> | <b>26.429</b>  | <b>14.555</b>  | <b>11.874</b> | <b>81,6</b>  |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> | <b>131.847</b> | <b>130.326</b> | <b>1.521</b>  | <b>1,2</b>   |
| Kredite und Forderungen an Kreditinstitute                                      | 17.922         | 16.649         | 1.272         | 7,6          |
| Kredite und Forderungen an Kunden   | 113.925        | 113.677        | 248           | 0,2          |
| <b>Handelsaktiva</b>  | <b>21.173</b>  | <b>19.304</b>  | <b>1.869</b>  | <b>9,7</b>   |
| <b>Zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte (Nichthandel)</b>        | <b>34.438</b>  | <b>37.301</b>  | <b>-2.864</b> | <b>-7,7</b>  |
| <b>Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien</b>                               | <b>2.702</b>   | <b>2.509</b>   | <b>193</b>    | <b>7,7</b>   |
| <b>Ertragsteueransprüche</b>  | <b>704</b>     | <b>724</b>     | <b>-20</b>    | <b>-2,8</b>  |
| <b>Übrige Aktiva</b>  | <b>2.032</b>   | <b>2.299</b>   | <b>-268</b>   | <b>-11,6</b> |
| <b>Summe Aktiva</b>   | <b>219.324</b> | <b>207.018</b> | <b>12.306</b> | <b>5,9</b>   |

## Passiva

|  | 31.12.2020     | 31.12.2019     | Veränderung   |             |
|--|----------------|----------------|---------------|-------------|
|  | in Mio. €      | in Mio. €      | in Mio. €     | in %        |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Verbindlichkeiten</b> | <b>167.731</b> | <b>155.364</b> | <b>12.368</b> | <b>8,0</b>  |
| Einlagen und Kredite von Kreditinstituten  | 54.391         | 35.560         | 18.831        | 53,0        |
| Einlagen und Kredite von Kunden  | 63.062         | 59.609         | 3.453         | 5,8         |
| Verbriefte Verbindlichkeiten   | 49.869         | 59.715         | -9.846        | -16,5       |
| Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten   | 409            | 480            | -71           | -14,8       |
| <b>Handelsspassiva</b>   | <b>17.793</b>  | <b>18.473</b>  | <b>-680</b>   | <b>-3,7</b> |
| <b>Zum Fair Value bewertete finanzielle Verbindlichkeiten (Nichthandel)</b>        | <b>21.864</b>  | <b>21.465</b>  | <b>399</b>    | <b>1,9</b>  |
| <b>Rückstellungen</b>  | <b>2.551</b>   | <b>2.465</b>   | <b>86</b>     | <b>3,5</b>  |
| <b>Ertragsteuerverpflichtungen</b>   | <b>144</b>     | <b>153</b>     | <b>-8</b>     | <b>-5,5</b> |
| <b>Übrige Passiva</b>  | <b>399</b>     | <b>398</b>     | <b>1</b>      | <b>0,2</b>  |
| <b>Eigenkapital</b>  | <b>8.842</b>   | <b>8.700</b>   | <b>142</b>    | <b>1,6</b>  |
| <b>Summe Passiva</b>   | <b>219.324</b> | <b>207.018</b> | <b>12.306</b> | <b>5,9</b>  |

Die Konzernbilanzsumme der Helaba stieg im Geschäftsjahr 2020 um 5,9 % beziehungsweise 12,3 Mrd. € auf 219,3 Mrd. €. Der Anstieg der Bilanzsumme resultiert im Wesentlichen aus verstärkten Liquiditätssicherungsmaßnahmen im Zuge der COVID-19-Pandemie und aus gestiegenen Marktwerten der Derivate. Das Geschäftsvolumen, in das zusätzlich zu den Aktiva auch außerbilanzielle Verpflichtungen aus dem Bankgeschäft und Treuhandgeschäft eingehen, stieg um 4,8 % auf 257,5 Mrd. € (31. Dezember 2019: 245,7 Mrd. €).

Der Kassenbestand und die Sichtguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten sind um 81,6 % auf 26,4 Mrd. € (31. Dezember 2019: 14,6 Mrd. €) gestiegen. Ursächlich hierfür ist vor allem eine deutlich erhöhte Liquiditätsbevorratung als Reaktion auf die COVID-19-Pandemie, was zu einer Ausweitung der Sichtguthaben gegenüber der Deutschen Bundesbank führte.

Die zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerte, die zum Nettobuchwert ausgewiesen werden, erhöhten sich um 1,5 Mrd. € auf 131,8 Mrd. €. Insbesondere die hierin enthaltenen Kredite und Forderungen an Kreditinstitute stiegen um 1,3 Mrd. € auf 17,9 Mrd. €. Hiervon entfallen 5,7 Mrd. € (31. Dezember 2019: 5,3 Mrd. €) auf Sparkassen in Hessen, Thüringen, Nordrhein-Westfalen und Brandenburg. Von den Krediten und Forderungen an Kunden in Höhe von 113,9 Mrd. € (31. Dezember 2019: 113,7 Mrd. €), die in den zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerten ausgewiesen werden, entfallen auf gewerbliche Immobilienkredite 34,6 Mrd. € (31. Dezember 2019: 32,9 Mrd. €) und auf Infrastrukturkredite 29,0 Mrd. € (31. Dezember 2019: 28,7 Mrd. €).

Die kumulierte Wertberichtigung auf die zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerte beträgt –553 Mio. € (31. Dezember 2019: –286 Mio. €).

Die zum Fair Value bilanzierten Handelsaktiva werden zum Stichtag mit 21,2 Mrd. € ausgewiesen (31. Dezember 2019: 19,3 Mrd. €). Wesentliche Ursache für den Anstieg sind die positiven Marktwerte der Derivate, die um 3,4 Mrd. € auf 15,7 Mrd. € gestiegen sind. Dagegen entwickelte sich der Bestand an Schuldverschreibungen und anderen festverzinslichen Wertpapieren in Höhe von 4,4 Mrd. € (31. Dezember 2019: 6,0 Mrd. €) rückläufig.

Die zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerte (Nichthandel) in Höhe von 34,4 Mrd. € (31. Dezember 2019: 37,3 Mrd. €) bestehen zu 20,3 Mrd. € (31. Dezember 2019: 23,1 Mrd. €) aus Schuldverschreibungen und anderen fest-

verzinslichen Wertpapieren, die erfolgsneutral bewertet werden. Auch die nicht mit Handelsabsicht gehaltenen Derivate verzeichneten einen Anstieg um 0,7 Mrd. € auf 7,7 Mrd. €, so dass sich insgesamt die positiven Marktwerte aller Derivate um 4,1 Mrd. € auf 23,4 Mrd. € erhöhten.

Die zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Verbindlichkeiten werden mit 167,7 Mrd. € (31. Dezember 2019: 155,4 €) ausgewiesen. Der Anstieg resultiert zum einen aus der Nutzung der Langfrist-Tender der EZB sowie aus zusätzlichen Mittelaufnahmen, die im Rahmen der Liquiditätsbevorratung getätigt wurden und sich in dem deutlichen Anstieg der Einlagen und Kredite von Kreditinstituten auf 54,4 Mrd. € (31. Dezember 2019: 35,6 Mrd. €) widerspiegeln. Hiervon entfallen 10,8 Mrd. € (31. Dezember 2019: 6,7 Mrd. €) auf Verbindlichkeiten gegenüber Sparkassen in Hessen, Thüringen, Nordrhein-Westfalen und Brandenburg. Zum anderen wurden die aufgrund eines gestiegenen Finanzierungsbedarfs unserer Kunden gewährten Kredite zum Teil auf Kontokorrent- sowie Tages- und Termingeldkonten des Helaba-Konzerns angelegt, wodurch sich die Einlagen und Kredite von Kunden um 3,5 Mrd. € auf 63,1 Mrd. € erhöhten. Gegenläufig entwickelten sich die verbrieften Verbindlichkeiten, die um –9,8 Mrd. € auf 49,9 Mrd. € abnahmen.

Die zum Fair Value bilanzierten Handelspassiva sind um –0,7 Mrd. € auf 17,8 Mrd. € gesunken. Während sich die Einlagen und Kredite um –2,5 Mrd. € auf 4,7 Mrd. € reduzierten, erhöhten sich die negativen Marktwerte aus Derivaten um 2,3 Mrd. € auf 12,5 Mrd. €.

Die zum Fair Value bewerteten finanziellen Verbindlichkeiten (Nichthandel) betragen zum Stichtag 21,9 Mrd. € (31. Dezember 2019: 21,5 Mrd. €). Hierin sind mit 9,0 Mrd. € (31. Dezember 2019: 8,7 Mrd. €) nicht mit Handelsabsicht gehaltene Derivate ausgewiesen, so dass sich insgesamt die negativen Marktwerte aller Derivate um 2,7 Mrd. € auf nunmehr 21,5 Mrd. € erhöhten.

## Eigenkapital

Zum 31. Dezember 2020 beträgt das Eigenkapital des Konzerns 8,8 Mrd. € (31. Dezember 2019: 8,7 Mrd. €). Die Erhöhung beruht im Wesentlichen auf dem Gesamtergebnis von 153 Mio. € (31. Dezember 2019: 342 Mio. €). Das kumulierte OCI des Konzerns beträgt –511 Mio. € (31. Dezember 2019: –488 Mio. €). Davon entfällt ein Betrag in Höhe von –645 Mio. € (31. Dezember 2019: –616 Mio. €) auf Posten, die nicht in künftigen Perioden in die GuV umgegliedert (Non-recycling) werden. Hierin enthalten sind mit –701 Mio. € (31. Dezember 2019: –646 Mio. €) Neubewertungen aus Pensionsverpflichtungen. Die Veränderung ist

im Wesentlichen auf die Reduzierung des Diskontierungszinssatzes auf 1,00 % (31. Dezember 2019: 1,25 %) zurückzuführen. Der verbleibende Ergebnisbeitrag in Höhe von 133 Mio. € (31. Dezember 2019: 128 Mio. €) entfällt auf Posten, die in künftigen Perioden in die GuV umgegliedert werden. Zu dem Anstieg beigetragen hat das kumulierte Bewertungsergebnis von erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten Schuldinstrumenten in Höhe von 163 Mio. € (31. Dezember 2019: 140 Mio. €). Dagegen belastete der nach IFRS 9 im kumulierten OCI zu erfassende Cross Currency Basis Spread im Rahmen der Derivatebewertung mit –37 Mio. € (31. Dezember 2019: –32 Mio. €) das Eigenkapital. Wechselkurseffekte bewirkten eine Verringerung der Rücklage aus der Währungsumrechnung von ausländischen Geschäftsbetrieben um –13 Mio. € auf 25 Mio. €. Aufgrund der COVID-19-Pandemie und der Verlautbarung der EZB wurde auf

die ursprünglich vorgesehene Bedienung von Stammkapital und Kapitaleinlagen an die Eigentümer in Höhe von 90 Mio. € aus dem Jahresüberschuss 2019 verzichtet und dieser Betrag als Gewinnvortrag behandelt. Für die Bedienung der AT1-Anleihen wurde im Dezember 2020 ein Betrag von 14 Mio. € gezahlt. Für das Geschäftsjahr 2020 ist eine Ausschüttung von 90 Mio. € vorgesehen.

Zu den aufsichtsrechtlichen Kapitalquoten wird auf Anhangangabe (35) verwiesen.

### Ertragslage der Segmente

Zum Ergebnis vor Steuern im Geschäftsjahr 2020 in Höhe von 223 Mio. € (2019: 518 Mio. €) trugen die einzelnen Segmente wie folgt bei:

in Mio. €

|                            | 2020       | 2019       |
|----------------------------|------------|------------|
| Immobilien                 | 252        | 257        |
| Corporates & Markets       | 5          | 71         |
| Retail & Asset Management  | 202        | 195        |
| WIBank                     | 33         | 27         |
| Sonstige                   | –307       | –56        |
| Konsolidierung/Überleitung | 40         | 25         |
| <b>Konzern</b>             | <b>223</b> | <b>518</b> |

### Segment Immobilien

Im Segment Immobilien wird der Unternehmensbereich Immobilienkreditgeschäft abgebildet. Darin hat sich der Helaba-Konzern auf Produkte in größeren gewerblichen Projektbeziehungsweise Bestandsfinanzierungen für Immobilien spezialisiert.

Im Immobilienkreditgeschäft ist das Abschlussvolumen im mittel- und langfristigen Neugeschäft gegenüber dem Vorjahr um 30 % auf 6,9 Mrd. € zurückgegangen. Die Margen konnten im Neugeschäft dabei gegenüber dem Vorjahr deutlich gesteigert werden. Das durchschnittliche Geschäftsvolumen war 2020 nahezu unverändert.

Der Zinsüberschuss sank gegenüber dem Vorjahr geringfügig um rund 3 % auf 392 Mio. €. Die Risikovorsorge liegt mit Zuführungen von 4 Mio. € um 17 Mio. € unter dem Vorjahreswert. Der Provisionsüberschuss beläuft sich auf 17 Mio. € und liegt damit unter dem Vorjahr (19 Mio. €).

Das sonstige Ergebnis liegt mit –1 Mio. € sehr deutlich oberhalb des durch die Abschreibung auf eine Vorratsimmobilie in Höhe von –25 Mio. € geprägten Vorjahreswerts (–26 Mio. €).

Die Verwaltungsaufwendungen bewegen sich mit –153 Mio. € auf Vorjahresniveau.

Das Ergebnis vor Steuern beträgt 252 Mio. € und liegt rund 2 % unter dem Ergebnis des Vorjahres (257 Mio. €).

### Segment Corporates & Markets

Im Geschäftssegment Corporates & Markets werden Produkte für die Kundengruppen Unternehmen, institutionelle Kunden, öffentliche Hand und kommunalnahe Kunden angeboten.

Das Abschlussvolumen im mittel- und langfristigen Neugeschäft mit Unternehmenskunden im neu geschaffenen Bereich Asset Finance, der aus dem ehemaligen Bereich Corporate Finance hervorging, nahm sehr deutlich um 41 % auf 2,3 Mrd. € ab. Im ebenfalls neu geschaffenen Bereich Corporate Banking (auch ehemals Corporate Finance) lag das Abschlussvolumen mit 4,1 Mrd. € um rund 5 % unter dem Vorjahresniveau. Im Kommunalkreditgeschäft bewegte sich das Neugeschäft mit 0,7 Mrd. € auf Vorjahresniveau. Der Bereich Sparkassen & Mittelstand erzielte insbesondere durch das Förderkreditgeschäft ein Abschlussvolumen von 1,9 Mrd. €, das sich sehr deutlich über dem Niveau des Vorjahres bewegt.

Der Zinsüberschuss aus dem Kreditgeschäft entwickelte sich positiv vor allem durch das höhere durchschnittliche Geschäftsvolumen. Die Beiträge aus dem Zahlungsverkehr konnten sich ebenfalls gegenüber dem Vorjahr verbessern. Insgesamt liegt der Zinsüberschuss im Segment mit 395 Mio. € um rund 12 % über dem Vorjahresergebnis.

Die Risikovorsorge im Kreditgeschäft beträgt –63 Mio. € (2019: –68 Mio. €) und entfällt gemäß dem Stufenmodell nach IFRS 9 überwiegend auf Zuführungen der Stufen 2 und 3.

Der Provisionsüberschuss beläuft sich auf 170 Mio. € und liegt damit leicht über dem Vorjahr (166 Mio. €). Der Anstieg resultiert im Wesentlichen aus dem Kredit- und dem Kapitalmarktgeschäft.

Das Ergebnis aus der Fair Value-Bewertung, das heißt dem Handelsergebnis sowie dem Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen und anderen zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten, liegt insbesondere aufgrund von gestiegenen Bewertungsabschlägen mit 37 Mio. € sehr deutlich unter dem Vorjahreswert (88 Mio. €).

Das sonstige Ergebnis in Höhe von 1 Mio. € reduzierte sich gegenüber dem Vorjahr (31 Mio. €) unter anderem aufgrund der Abschreibung eines Geschäfts- oder Firmenwerts sowie des Wegfalls einer im Vorjahr ergebniserhöhend wirkenden Vergleichszahlung.

Der Anstieg der Verwaltungsaufwendungen um rund 8 % resultiert im Wesentlichen aus geplanten höheren internen Kostenumlagen, unter anderem aus Grundlast- und Projektkosten der IT.

Das Ergebnis vor Steuern von 5 Mio. € ist insbesondere durch Bewertungsabschläge im Handelsbestand belastet. Es liegt damit sehr deutlich unter dem Ergebnis aus 2019 (71 Mio. €).

### Segment Retail & Asset Management

In dem Geschäftssegment Retail & Asset Management werden Produkte des Retail Banking, des Private Banking sowie des Asset Management über die Töchter Frankfurter Sparkasse, Frankfurter Bankgesellschaft und Helaba Invest sowie über die Landesbausparkasse Hessen-Thüringen angeboten. Der Geschäftsbereich Immobilienmanagement und die immobilienwirtschaftlichen Tochtergesellschaften der GWH-Gruppe und der Helicon KG gehören ebenfalls zu diesem Geschäftssegment.

Das Zinsergebnis im Segment liegt mit 234 Mio. € leicht unter dem Vorjahresniveau. Der Rückgang entfällt wesentlich auf das Retail-Geschäft der Frankfurter Sparkasse. Die Risikovorsorge im Segment in Höhe von –29 Mio. € liegt sehr deutlich über dem Vorjahresniveau (2019: –3 Mio. €) und entfällt überwiegend auf die Frankfurter Sparkasse.

Der Provisionsüberschuss im Segment stieg gegenüber dem Vorjahr deutlich auf 239 Mio. € an. Zu diesem Anstieg trugen die FBG, die Helaba Invest, die LBS sowie die Frankfurter Sparkasse bei.

Das Ergebnis aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien wird im Wesentlichen durch die GWH generiert, vor allem durch die Erwirtschaftung von Mieterträgen aus Wohnimmobilien. Das Ergebnis liegt mit 216 Mio. € auf Vorjahresniveau.

Das überwiegend in der Frankfurter Sparkasse angefallene Ergebnis aus der Fair Value-Bewertung der Spezialfonds ist durch die COVID-19-bedingten Marktverwerfungen sehr deutlich auf 3 Mio. € (2019: 22 Mio. €) im Berichtsjahr gesunken.

Das sonstige Ergebnis liegt mit 97 Mio. € durch die in 2020 getätigten Immobilienveräußerungen sehr deutlich über dem Vorjahresniveau (2019: 73 Mio. €).

Der Anstieg der Verwaltungsaufwendungen im gesamten Segment um rund 1 % resultiert wesentlich aus geschäftlichen Initiativen der Töchter GWH, Helaba Invest und FBG.

Das Ergebnis vor Steuern liegt mit 202 Mio. € leicht oberhalb des Vorjahresergebnisses (195 Mio. €).

### Segment WIBank

Im Segment WIBank wird im Wesentlichen der Geschäftsbereich der Wirtschafts- und Infrastrukturbank Hessen dargestellt. Im Geschäftsjahr konnte die WIBank ein Neugeschäft (Kredit- und Zuschussgeschäft) von rund 3,2 Mrd. € erzielen.

Der deutliche Anstieg des Neugeschäfts ist insbesondere auf die Maßnahmen zur Minderung der Auswirkungen der COVID-19-Pandemie im Auftrag des Landes Hessen zurückzuführen. Dies betrifft sowohl die Unterstützung der Krankenhäuser in Hessen mit Ausgleichszahlungen von insgesamt rund 770 Mio. € als auch die Förderungen von circa 7.600 hessischen Unternehmerinnen und Unternehmern in Höhe von rund 236 Mio. €.

Das Zinsergebnis liegt mit 65 Mio. € aufgrund von Optimierungen sowie Sondereffekten trotz des niedrigen Zinsumfelds über dem Vorjahreswert (60 Mio. €).

Das Provisionsergebnis (46 Mio. €) ist durch das Dienstleistungsgeschäft geprägt und erhöhte sich infolge der Ausweitung des Fördergeschäfts ebenfalls mit rund 6 Mio. € deutlich gegenüber dem Vorjahr.

Der Verwaltungsaufwand liegt bei 79 Mio. €. Der erwartete merkliche Anstieg gegenüber dem Vorjahr (74 Mio. €) ergibt sich vor allem durch Investitionen in die IT-Infrastruktur und den Anstieg des Personalaufwands.

Im Geschäftsjahr 2020 konnte somit ein Ergebnis vor Steuern von 33 Mio. € erreicht werden, das um 6 Mio. € über dem Vorjahresergebnis liegt.

### Segment Sonstige

In dem Segment Sonstige sind die nicht den Geschäftssegmenten zurechenbaren Ergebnisbeiträge und Aufwendungen abgebildet. Dazu gehören die Ergebnisse aus zentral konsolidierten Beteiligungen wie der OFB-Gruppe sowie die Kosten der zentralen Bereiche, die nicht über das Verursacherprinzip den einzelnen Segmenten zugeordnet werden. Darüber hinaus werden hier die Ergebnisse der Treasury-Aktivitäten, der zentralen Anlage der Eigenmittel und der zentral gehaltenen Wertpapiere des Liquiditätsbestands abgebildet.

Der Zinsüberschuss im Segment sank vor allem aufgrund der Belastungen aus der Anlage von Eigenmitteln in den Spezialfonds und niedrigerer Treasury-Beiträge von 130 Mio. € im Vorjahr auf 80 Mio. € im Berichtsjahr.

Die sehr deutliche Zunahme der Risikovorsorge auf –210 Mio. € (2019: –28 Mio. €) ist durch die Allokation einer durch COVID-19 induzierten Risikovorsorge-Anpassung und einer portfoliobasierte Risikovorsorge der Stufe 2 in diesem Segment bedingt.

Das Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen und anderen zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten (Nichthandel) ist durch die Implikationen von COVID-19, insbesondere die Ausweitung der Credit Spreads, geprägt. Mit –36 Mio. € (2019: 18 Mio. €) war ein sehr deutlicher Rückgang von –54 Mio. € zu verzeichnen.

Das sonstige Ergebnis in diesem Segment verschlechterte sich auf 101 Mio. € (2019: 118 Mio. €). Die Ergebnisveränderung zwischen dem Berichts- und Vorjahr ist einerseits durch die Integration der KOFIBA bedingt, deren positiver Ergebnisbeitrag im Vorjahreszeitraum 119 Mio. € betrug. Andererseits wird diese Ergebnisveränderung teilweise kompensiert durch den Entfall des Aufwands der bereits in 2019 gebildeten Rückstellungen für Restrukturierungen aus dem Projekt „Scope“ mit 71 Mio. €. Weiterhin wird das sonstige betriebliche Ergebnis in diesem Segment wesentlich durch das Projektgeschäft der Tochter OFB erwirtschaftet, die in 2020 ihr Ergebnis gegenüber dem Vorjahr stark steigern konnte.

Der Verwaltungsaufwand liegt im Berichtsjahr durch weitergehende Verrechnungen vor allem von IT- und Projektkosten auf andere Segmente bei –209 Mio. € (2019: –286 Mio. €). Außerdem stiegen die Kosten für die Bankenabgabe um 8 Mio. € auf 49 Mio. € an.

Das Ergebnis vor Steuern des Segments sinkt im Wesentlichen aufgrund der sehr starken Zunahme der Risikovorsorge auf –307 Mio. € (2019: –56 Mio. €).

### Segment Konsolidierung / Überleitung

Unter dem Segment Konsolidierung / Überleitung werden durch konzerninterne Sachverhalte entstandene Konsolidierungseffekte, welche zwischen den Segmenten bestehen, ausgewiesen. Überleitungseffekte, die sich zwischen den Segmentergebnissen und der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung, insbesondere bezüglich des Zinsergebnisses, ergeben, werden ebenfalls in diesem Segment berichtet.

Das Ergebnis vor Steuern aus der Konsolidierung/Überleitung beträgt 40 Mio. € (2019: 25 Mio. €).

### Vergleich mit der Vorjahresprognose

Die folgende Tabelle vergleicht für das abgelaufene Geschäftsjahr die Ist-Werte der von der Helaba verwendeten Kennzahlen mit der ursprünglichen Prognose:

|   | Prognose 2019 für 2020         | Ergebnisse 2020 |
|---|--------------------------------|-----------------|
| Zinsüberschuss  | Merklich unter Vorjahresniveau | -1,5 %          |
| Risikovorsorge  | -151 Mio. €                    | -305 Mio. €     |
| Provisionsüberschuss  | Deutlich über dem Vorjahr      | +10,2 %         |
| Ergebnis aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien                | Leicht steigend                | +0,7 %          |
| Handelsergebnis   | Sehr deutlicher Anstieg        | -55,9 %         |
| Sonstiges Ergebnis  | Nahezu unverändert             | -3,0 %          |
| Verwaltungsaufwand (inklusive Abschreibungen)                           | Moderater Rückgang             | -3,4 %          |
| Ergebnis vor Steuern  | Merklich unter Vorjahresniveau | -56,9 %         |
| Cost-Income-Ratio   | Rund 70 %                      | 73,5 %          |
| Bilanzsumme   | Leicht steigend                | 5,9 %           |
| Eigenkapitalrentabilität  | 5,6 %                          | 2,6 %           |
| Harte Kernkapitalquote (CET1)   | 13,2 %                         | 14,7 %          |
| Verschuldungsquote (Leverage Ratio)                                     | 4,5 %                          | 4,8 %           |
| Kurzfristige Liquiditätskennzahl (LCR)                                  | Rund 150 %                     | 201,6 %         |
| Mittel- und langfristige Liquiditätskennzahl (NSFR)                     | Rund 100 %                     | 117,0 %         |
| Abschlussvolumen im mittel- und langfristigen Neugeschäft (ohne WIBank) | 19,6 Mrd. €                    | 17,6 Mrd. €     |

Die wesentlichen Abweichungen von der geplanten Geschäftsentwicklung der Helaba werden im Folgenden erläutert.

Der erwartete merkliche Rückgang im Zinsüberschuss konnte durch tendenziell ausgeweitete Margen und eine über dem Plan liegende Entwicklung in den Tochtergesellschaften kompensiert werden.

Der im Provisionsüberschuss geplante Anstieg erreicht fast vollständig das Planniveau. Das Ergebnis aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien liefert einen stabilen Beitrag auf Vorjahresniveau.

Das Handelsergebnis liegt insbesondere aufgrund von COVID-19-induzierten gestiegenen Bewertungsabschlägen sehr deutlich unter dem Planwert.

Das sonstige Ergebnis ging moderat zurück und liegt leicht über dem Planwert.

Der geplante moderate Rückgang im Verwaltungsaufwand wurde leicht übertroffen. Im Sachaufwand war ein stärkerer Rückgang durch geringere Projektstätigkeiten sowie niedrigere Fremdleistungen und Gebäudeaufwendungen gegenüber dem Planwert zu verzeichnen. Weiterhin blieben einzelne Kostenarten durch COVID-19 bedingt, etwa aufgrund der Reise- und Kontaktbeschränkungen, sehr deutlich hinter den Planungen zurück.

Im Ergebnis vor Steuern schlägt sich die gegenüber den Vorjahren infolge der COVID-19-Pandemie sehr deutlich erhöhte Risikovorsorge nieder. Die Cost-Income-Ratio (CIR) beträgt 73,5 %.

Der geplante leichte Anstieg der Bilanzsumme wurde primär durch höhere Liquiditätsbestände überschritten.

Das Abschlussvolumen im mittel- und langfristigen Neugeschäft blieb aufgrund der COVID-19-bedingten Unsicherheiten deutlich hinter dem Planwert zurück.

## Risikobericht

Der Vorstand trägt die Verantwortung für alle Risiken der Helaba-Gruppe und ist für die Festlegung einer mit der Geschäftsstrategie konsistenten Risikostrategie zuständig. Die Risikostrategie legt in Übereinstimmung mit den gesetzlichen, satzungsgemäß und bankaufsichtsrechtlich zu beachtenden Anforderungen sowie der Geschäftsanweisung für den Vorstand den grundsätzlichen Umgang mit Risiken und die Ziele der Risikosteuerung sowie die Maßnahmen zur Zielerreichung in der Helaba-Gruppe fest. Die Risikostrategie umfasst alle wesentlichen Geschäftseinheiten der Helaba-Gruppe im Sinne des KWG und der CRR.

Die Risikostrategie wird nach Verabschiedung im Vorstand dem Verwaltungsrat und der Trägerversammlung zur Kenntnis gegeben und mit diesen erörtert.

Die Geschäftsstrategie und die Risikostrategie der Helaba-Gruppe sind eingebunden in die Geschäfts- und Risikostrategie der Sparkassen-Finanzgruppe Hessen-Thüringen.

Wesentliche risikostrategische Ziele der Helaba-Gruppe sind die Sicherstellung eines konservativen Risikoprofils sowie die Gewährleistung der Risikotragfähigkeit bei gleichzeitiger Erfüllung aller regulatorischen Anforderungen. Das Risikomanagementsystem ist daher ein wesentlicher Bestandteil der Unternehmenssteuerung.

Im Laufe der Jahre wurde der Risikomanagementprozess verfeinert, so dass über ausgereifte Instrumentarien und Rahmenbedingungen zur Risikosteuerung verfügt wird. Neben organisatorischen Regelungen, wie Kompetenzrichtlinien und Prozess- beziehungsweise Systemdokumentationen, wurden auch die Methoden zur Risikoidentifizierung, -quantifizierung, -steuerung und -überwachung sowie die dafür notwendigen Systeme stetig weiterentwickelt.

## Prinzipien

### Verantwortung der Geschäftsleitung

Der Vorstand trägt – unabhängig von der Geschäftsverteilung – die Verantwortung für alle Risiken der Helaba-Gruppe und ist für die gruppenweite Umsetzung der Risikostrategiepolitik zuständig. Er legt unter Berücksichtigung der Risikotragfähigkeit des Helaba-Konzerns (ökonomische Sicht) beziehungsweise der Helaba-Gruppe (normative Sicht) auf der Grundlage

einer Analyse der geschäftspolitischen Ausgangssituation sowie der Einschätzung der damit verbundenen, im Rahmen der Risikoinventur festgelegten wesentlichen Risiken die Risikostrategie fest. Durch die Einrichtung eines effizienten Risikomanagementprozesses trägt er für deren Einhaltung Sorge. In die Verfahren und Prozesse zur Identifizierung, Beurteilung, Steuerung sowie Überwachung und Kommunikation der Risiken werden neben der Helaba (einschließlich LBS und WIBank) alle gruppenangehörigen Unternehmen einbezogen. Damit wird ein gruppenweites Risikomanagement sichergestellt.

### Vermögensschutz

Risiken dürfen grundsätzlich nur im Rahmen der Gesamtrisikostrategie und der Teilrisikostrategien im Einklang mit der Erreichung der strategischen Ziele der Helaba-Gruppe – insbesondere der Gewährleistung der nachhaltigen Ertragskraft bei bestmöglichem Schutz des Vermögens der Helaba-Gruppe und der Erfüllung der Aufgaben – auf der Grundlage des Risk Appetite Frameworks (RAF) eingegangen werden.

### Reputationsschutz

Zur Aufrechterhaltung des positiven Images und für die Erzielung eines bestmöglichen Ratings sind ein funktionierendes Risikomanagement sowie die Vermeidung rufschädigender Verstöße gegen gesetzliche und aufsichtsrechtliche Vorschriften von existenzieller Bedeutung. Ein entsprechender Kontrollprozess zur Beurteilung von Reputationsrisiken im Neugeschäft ist implementiert.

### Funktionstrennung

Um Objektivität und Transparenz zu ermöglichen, ist die Gewährleistung der Unabhängigkeit von Risikocontrolling und -steuerung erforderlich. Unabhängige Kontrollprozesse sind überall dort implementiert, wo es die Art und die Höhe der Risiken bedingen. Die Zuständigkeiten der Organisationseinheiten für die Risikoidentifikation und -steuerung, die Risikoquantifizierung sowie die Risikoüberwachung und die Risikoberichterstattung folgen einem „Three Lines of Defense“-Konzept (3-LoD-Konzept). Hinsichtlich der Ausgestaltung dieses Konzeptes verweisen wir auf den Abschnitt „Wesentliche Risikoüberwachungsbereiche“.

### Transparenz

Eine vollständige und sachliche Berichterstattung sowie Offenlegung der Risiken ist ein weiterer wichtiger Baustein der Risikostrategie der Helaba-Gruppe. Nur auf dieser Grundlage ist eine sachgerechte Unterrichtung der Gremien, der Bankenaufsicht sowie der Öffentlichkeit durch den Vorstand möglich.

### Kosteneffizienz

Einen weiteren Aspekt stellt die Kosteneffizienz der einzelnen Verteidigungslinien (3 LoD), insbesondere der von diesen eingesetzten Systeme, dar. Die getätigten Aufwendungen, die im Rahmen der Risikoüberwachung (aber auch der Risikosteuerung) anfallen, stehen unter Berücksichtigung aufsichtsrechtlicher Vorgaben in einer vernünftigen Relation zu den jeweils betrachteten Risiken.

### Risk Appetite Framework

Die Helaba-Gruppe versteht unter dem RAF einen ganzheitlichen Ansatz zur Risikosteuerung. In diesem Ansatz werden sogenannte RAF-Indikatoren identifiziert, auf deren Basis das Risikoprofil materiell vollständig beschrieben ist. Die RAF-Indikatoren sind sowohl risikoartenübergreifend als auch risikoartenspezifisch festgelegt und zielen auf die regulatorische und ökonomische Kapitaladäquanz, die Angemessenheit der Liquiditätsausstattung sowie auf die Nachhaltigkeit der Ertragskraft ab. Für jeden RAF-Indikator werden Schwellenwerte für Risikoappetit, Risikotoleranz und – sofern relevant – Risikokapazität durch den Vorstand festgelegt, mit denen die wesentlichen risikostategischen Ziele im Rahmen der Planung konkretisiert werden. Der Risikoappetit bezeichnet das Risiko-Level, welches die Helaba-Gruppe einzugehen bereit ist, um ihre strategischen Ziele zu erreichen. Die Risikotoleranz gibt an, welche Abweichungen vom Risikoappetit in einem ungünstigen Umfeld noch toleriert werden, um die strategischen Ziele zu erreichen. Die Risikokapazität gibt durch regulatorische Begrenzungen – sofern vorhanden – das maximale Risiko-Level an, das die Helaba-Gruppe eingehen kann.

### Risikotragfähigkeit / ICAAP

Über die Verfahren zur Quantifizierung und Steuerung der Risiken wird sichergestellt, dass die wesentlichen Risiken jederzeit durch das Risikodeckungspotenzial abgedeckt sind und damit die Risikotragfähigkeit gegeben ist. Die Risikostrategie wird unter Berücksichtigung der Risikotragfähigkeit festgelegt.

### Erfüllung aufsichtsrechtlicher Normen

Entscheidend für die Gestaltung der Risikostrategie ist nicht zuletzt die Umsetzung aufsichtsrechtlicher Regelungen, die in einem engen Dialog mit der Bankenaufsicht erfolgt. Die regulatorische Kapitalunterlegung der Helaba-Gruppe sowie die Ermittlung des regulatorischen Kapitals erfolgen nach den Regelungen der CRR und berücksichtigen die Vorgaben aus dem aufsichtsrechtlichen Überprüfungs- und Bewertungsprozess (SREP).

### Risikokultur

Die Risikokultur der Helaba-Gruppe umfasst die Einstellungen und Verhaltensweisen der Mitarbeitenden der Helaba-Gruppe in Bezug auf Risikobewusstsein, Risikobereitschaft und Risikomanagement. Durch die Risikokultur der Helaba-Gruppe werden die Identifikation und der bewusste Umgang mit Risiken gefördert, so dass sichergestellt ist, dass Entscheidungsprozesse zu Ergebnissen führen, die die beschlossenen risikostategischen Vorgaben einhalten und dem Risikoappetit entsprechen. Die Risikokultur der Helaba-Gruppe geht somit über das Governance-Framework und die etablierten Kontrollen hinaus. Die Weiterentwicklung der Risikokultur ist eine laufende Aufgabe aller Mitarbeitenden und Führungskräfte der Helaba-Gruppe. Die Risikokultur der Helaba-Gruppe umfasst dabei folgende Bausteine:

- ein vom Vorstand verabschiedetes Leitbild, in dem Grundwerte und Leitsätze der Helaba-Gruppe festgeschrieben sind.
- Verantwortlichkeiten: Jeder Mitarbeitende kennt, versteht und beachtet das Leitbild, den für sein Aufgabengebiet relevanten Risikoappetit beziehungsweise die Risikotoleranz sowie die geltende schriftlich fixierte Ordnung.
- Kommunikation und kritischer Dialog: Das Arbeitsumfeld ist gekennzeichnet durch Respekt, Toleranz und Vertrauen. Jeder hat das Recht auf ein respektvolles Miteinander, frei von jeder Art der Benachteiligung. Die Helaba-Gruppe legt Wert auf ein offenes Arbeitsklima.
- Anreize: Das Vergütungssystem folgt der geschäftlichen Ausrichtung der Helaba-Gruppe und ist auf eine anforderungs- und leistungsgerechte Vergütung ausgerichtet, die keine Anreize setzt, unverhältnismäßig hohe Risiken einzugehen.

### Prüfung

Die interne Revision prüft grundsätzlich alle Aktivitäten und Prozesse der Helaba, wobei ihr Risikogehalt berücksichtigt wird. Damit wird zur Sicherung der Geschäftsvorgänge und Vermögenswerte beigetragen. Die Beurteilung von Wirksamkeit und Angemessenheit des internen Kontrollsystems unterstützt die Weiterentwicklung und Verbesserung der Risikomanagementprozesse.

## Risikoklassifizierung

### Risikoarten

Risikoarten, die für die Steuerung der Helaba-Gruppe von wesentlicher Bedeutung sind, resultieren unmittelbar aus der operativen Geschäftstätigkeit. Im Rahmen der strukturierten Risikoinventur wird jährlich, gegebenenfalls auch anlassbezogen, überprüft, welche Risiken die Vermögenslage (inklusive

Kapitalausstattung), die Ertragslage oder die Liquiditätslage der Helaba-Gruppe wesentlich beeinträchtigen können. Folgende wesentliche Risikoarten wurden identifiziert:

- Als Adressenausfallrisiko beziehungsweise Kreditrisiko wird das ökonomische Verlustpotenzial definiert, das aufgrund des Ausfalls oder der Bonitätsverschlechterung von Kreditnehmern, Emittenten, Kontrahenten oder Beteiligungen sowie aufgrund von grenzüberschreitenden Beschränkungen des Zahlungsverkehrs oder Leistungsverkehrs (Länderrisiko) entstehen kann.
  - Die Bestimmung des ökonomischen Verlustpotenzials erfolgt auf Basis interner oder externer Bonitätsbeurteilungen sowie von der Helaba selbst geschätzter beziehungsweise aufsichtlich vorgegebener Risikoparameter.
  - Bonitätsrisiken, die im Marktpreisrisiko unter dem Residualrisiko und dem inkrementellen Risiko abgebildet werden, sind nicht Bestandteil des Adressenausfallrisikos.
  - Unter das Adressenausfallrisiko fällt auch das Beteiligungsrisiko als ökonomisches Verlustpotenzial, das sich aus einem Ausfall oder einer Bonitätsverschlechterung einer Beteiligung ergibt, die nicht auf Ebene der Einzelrisikoarten gesteuert wird. In der Folge kann es zu einem Rückgang des Anteilswerts, ausbleibenden oder rückläufigen Ausschüttungen, zu Verlustübernahmen oder zu Einzahlungs-, Nachschuss- und Haftungsverpflichtungen kommen.
  
- Das Marktpreisrisiko ist das wirtschaftliche Verlustpotenzial, das aus nachteiligen Marktwertänderungen der Positionen aufgrund von Änderungen der Zinssätze, der Devisenkurse, der Aktienkurse und der Rohwarenpreise sowie ihrer Volatilitäten resultiert. Dabei führen Veränderungen des Zinsniveaus eines Marktsegments zu allgemeinen Zinsänderungsrisiken, spezifische Zinssatzveränderungen (zum Beispiel eines Emittenten) zu Residualrisiken und Preisveränderungen bonitätsbehafteter Wertpapiere aus Rating-Veränderungen (inklusive Default) zu inkrementellen Risiken.
  
- Das Liquiditäts- und Refinanzierungsrisiko wird in drei Kategorien unterteilt. Das kurzfristige Liquiditätsrisiko ist das Risiko, den anfallenden Zahlungsverpflichtungen nicht nachkommen zu können. Strukturelle Liquiditätsrisiken ergeben sich aus einem unausgewogenen Verhältnis in der mittel- und langfristigen Liquiditätsstruktur und einer ungünstigen Veränderung der eigenen Refinanzierungskurve. Marktliquiditätsrisiken resultieren aus der unzureichenden Liquidität von Vermögensgegenständen, die dazu führt, dass Positionen nicht oder nur zu unverhältnismäßig hohen Kosten

geschlossen werden können. Die mit außerbilanziellen Geschäften verbundenen Liquiditätsrisiken führen je nach Ausprägung zu kurzfristigen und/oder strukturellen Liquiditätsrisiken.

- Der Begriff „nichtfinanzielle Risiken“ (NFR) wird in der Regulatorik beziehungsweise im deutschen/europäischen Aufsichtsrecht als Strukturmerkmal in Abgrenzung zu den finanziellen Risiken (zum Beispiel Marktrisiko, Adressenausfallrisiko) eingeführt, aber nicht verbindlich und abschließend definiert. Es obliegt den Instituten, den Begriff dem Risikoprofil folgend inhaltlich zu besetzen.

Die nichtfinanziellen Risiken in der Helaba-Gruppe umfassen neben den operationellen Risiken die Reputationsrisiken. Unter die operationellen Risiken fallen die NFR-Unterrisikoarten operationelle Risiken im engeren Sinne (umfassen Aspekte des Reputationsrisikos sowie Sachverhalte mit Bezug zu Compliance, Business Continuity Management, Personal und Steuern), Rechtsrisiko, Verhaltensrisiko, Modellrisiko, Informationsrisiko, Drittparteienrisiko und Projektrisiko.

Das operationelle Risiko wird definiert als das Risiko von Verlusten, die durch die Unangemessenheit oder das Versagen von internen Verfahren, Menschen und Systemen oder durch externe Ereignisse verursacht werden, einschließlich Rechtsrisiken.

Das operationelle Risiko umfasst auch die folgenden NFR:

- Das Rechtsrisiko ist definiert als das Risiko von Verlusten für die Helaba-Gruppe aufgrund der Verletzung von rechtlichen Bestimmungen, die zu (i) Rechtsprozessen oder (ii) eigenen Handlungen zur Abwendung solcher Verluste führen kann. Bonitätsbedingte Verletzungen von Verträgen (zum Beispiel Kreditverträge) fallen nicht unter diese Definition.
- Das Verhaltensrisiko ist definiert als die aktuelle oder potenzielle Gefahr von Verlusten für ein Institut infolge eines unangemessenen Angebots von Finanz-(Bank-)Dienstleistungen, einschließlich von Fällen bewussten oder fahrlässigen Fehlverhaltens.
- Das Modellrisiko umfasst zwei unterschiedliche Aspekte:
  - I. Zum einen umfasst das Modellrisiko das Risiko der Unterschätzung des regulatorischen oder ökonomischen Kapitalbedarfs infolge der Nutzung von Modellen zur Quantifizierung von Risiken. Damit einher geht auch der Umstand, dass ein Modell die Realität nie gänzlich wiedergibt. Dieser Aspekt des Modellrisikos wird in der Helaba-Gruppe

- a) im Rahmen der Ermittlung des Eigenkapitalbedarfs für interne Säule-I-Modelle über die aufsichtsrechtlich geforderten Modellaufschläge/Sicherheitsspannen berücksichtigt.
- b) in der ökonomischen Risikosteuerung über einen Risikopotenzialaufschlag für die wesentlichen Risikoarten abgebildet.
- II. Zum anderen umfasst das Modellrisiko die Verlustrisiken im Zusammenhang mit der Entwicklung, Implementierung oder unangemessenen Nutzung von Modellen durch die Helaba-Gruppe zum Zwecke der Entscheidungsfindung. Dieser Aspekt wird im operationellen Risiko berücksichtigt. Von der Berücksichtigung im operationellen Risiko ausgenommen sind die unter I. a) genannten Modelle sowie Modellrisiken, die bereits über die Risikopotenzialaufschläge gemäß I. b) abgedeckt werden.
- Das Informationsrisiko als Bestandteil der operationellen Risiken umfasst die Gefahr von Verlusten durch Beeinträchtigung der Schutzziele (Verfügbarkeit, Integrität, Vertraulichkeit sowie Authentizität als Teil der Integrität) von Informationswerten der Helaba-Gruppe auf technischer, prozessualer, organisatorischer und personeller Ebene sowohl intern als auch extern (inklusive Cyber-Risiken), unabhängig von der Form (digital, physisch oder verbal).
    - I. IT-Risiken sind Informationsrisiken, die sich aus der Nutzung der in der Verantwortung des Instituts stehenden IT-Systeme und zugehöriger Prozesse (selbst- und fremdbetrieben) ergeben und die Schutzziele von Informationen bedrohen.
    - II. Cyber-Risiken sind Informationsrisiken, die sich aus Angriffen von nicht in der Verantwortung des Instituts stehenden IT-Systemen von außerhalb auf die IT-Systeme (selbst- und fremdbetrieben) ergeben und die Schutzziele von Informationen bedrohen.
    - III. Non-IT-Risiken sind Informationsrisiken, die keine IT- oder Cyber-Risiken sind. Sie entstehen in Verbindung mit papierhaften Dokumenten oder dem gesprochenen Wort und bedrohen die Schutzziele von Informationen.
  - Das Drittparteienrisiko umfasst bei Auslagerungen und sonstigem Fremdbezug Sachverhalte mit Bezug zu nicht-finanziellen Risiken. Das Auslagerungsrisiko sowie das Risiko aus dem sonstigen Fremdbezug sind definiert als die Gefahr von Verlusten für die Helaba-Gruppe aufgrund von Leistungsstörungen oder -ausfall des Dienstleisters. Risiken in Bezug auf den Dienstleister können sich grundsätzlich ergeben aus
    - I. Rahmenbedingungen Dienstleister (Bonität, Auslandsrechtsrisiko, politische Stabilität)
    - II. Leistungsfähigkeit (Personal, Sach-/IT-Ausstattung, Reputation)
    - III. Abhängigkeit und Konzentration (Konzentrationsrisiko, Marktstellung)
 Leistungsstörungen können insbesondere resultieren aus
    - a) unzureichender Qualität/unvollständiger Leistung
    - b) nicht termingerechter Leistung
    - c) unzureichender oder Nichterbringung sonstiger vertraglicher Verpflichtungen (zum Beispiel Verletzung von gesetzlichen oder vertraglichen Regelungen, die insbesondere die Verwendbarkeit der erbrachten Leistung einschränken können oder zu erhöhtem Steuerungs- und Kontrollaufwand führen können)
  - Das Projektrisiko umfasst die Gefahr des Eintritts eines Ereignisses, dessen Eintreten negative Auswirkungen auf die Projektziele sowie auf zeitliche, finanzielle, personelle und andere Begrenzungen haben kann.
  - Unter dem Geschäftsrisiko wird das wirtschaftliche Verlustpotenzial verstanden, das auf mögliche Änderungen des Kundenverhaltens oder der Wettbewerbsbedingungen im Marktumfeld ebenso wie der allgemeinen wirtschaftlichen Bedingungen sowie auf Regulierungen zurückgeführt werden kann. Ursache für das veränderte Kundenverhalten kann auch ein Reputationsverlust der Helaba-Gruppe sein.
  - Als Reputationsrisiko wird die Verschlechterung des aus Wahrnehmungen der in einem Geschäfts- oder in sonstigen Verhältnissen zur Helaba-Gruppe stehenden Individuen resultierenden öffentlichen Rufs der Helaba-Gruppe bezüglich ihrer Kompetenz, Integrität und Vertrauenswürdigkeit bezeichnet. Die materiellen Auswirkungen des Reputationsrisikos schlagen sich im Wesentlichen im Geschäfts- und Liquiditätsrisiko nieder. Daher ist das Reputationsrisiko in der Risikoartensystematik diesen Risikoarten zugeordnet. Reputationsrisiken umfassen originäre Reputationsverluste wie auch solche, die als Konsequenz eines operationellen Verlustereignisses entstehen. Das Reputationsrisikoprofil wird gesamthaft unter dem operationellen Risiko dargestellt.
  - Das Regulierungsrisiko ist definiert als das wirtschaftliche Verlustpotenzial, das aus den geschäftsbeschränkenden Auswirkungen von neuen, unerwarteten (bankspezifischen) Regulierungen, Anpassungen bestehender Regulierungen oder unklarer Auslegung von Regulierungen resultiert. Die materiellen Auswirkungen des Regulierungsrisikos schlagen sich im Geschäftsrisiko nieder. Daher ist das Regulierungsrisiko in der Risikoartensystematik dieser Risikoart zugeordnet.

- Unter dem Immobilienrisiko werden das Immobilienbestandsrisiko als wirtschaftliches Verlustpotenzial aus Wertschwankungen eigener Immobilien sowie das Immobilienprojektierungsrisiko aus dem Projektentwicklungsgeschäft erfasst. Hierzu gehören nicht Risiken aus der Bereitstellung von Eigen- und Fremdkapital für das jeweilige Projekt sowie Risiken aus Immobilienfinanzierungen.

## Risikokonzentrationen

Risikokonzentrationen können innerhalb einer und zwischen verschiedenen Risikoarten entstehen. Das Management der Risikokonzentrationen – das heißt die Identifizierung, Quantifizierung, Steuerung und Überwachung – sowie die Berichterstattung über identifizierte Risikokonzentrationen erfolgen von den risikouberwachenden Bereichen gemäß ihren Zuständigkeiten für wesentliche Risikoarten, Risikotragfähigkeit und Stresstests.

Sowohl Konzentrationen innerhalb einer Risikoart (Intrakonzentrationen) als auch zwischen den Risikoarten (Interkonzentrationen) werden analysiert und sind in die Berichts- und Entscheidungsprozesse des Risikomanagements integriert. Zwischen den Risikoarten werden keine risikomindernden Diversifikationseffekte in der Risikotragfähigkeitsrechnung angesetzt. Ferner werden durch die Ausgestaltung der risikartenübergreifenden Stress-Szenarien der extremen Marktverwerfungen die wesentlichen Risikokonzentrationen zwischen den Risikoarten implizit berücksichtigt.

## Risikomanagementprozess

Das Risikomanagement in der Helaba-Gruppe umfasst vier Elemente, die als aufeinander folgende Phasen in einem Prozess zu sehen sind:

### 1. Risikoidentifikation

Die Identifikation der für die Helaba-Gruppe bestehenden Risiken erfolgt laufend während der täglichen Geschäftstätigkeit. Davon ausgehend wird die Klassifizierung der Risiken durchgeführt. Insbesondere bei der Einführung von neuen Produkten und komplexen Geschäften sind eine umfassende Identifikation sowie die Einbindung in bestehende Risikomesssysteme und die dazugehörigen Risikoüberwachungsprozesse wichtig. Im Rahmen des Neue-Produkte-Prozesses für das Kreditgeschäft beziehungsweise das Handelsgeschäft sind die zentralen Überwachungsbereiche in die Autorisierung neuer Produkte einbezogen. Daneben führt auch die jährlich durchzuführende beziehungsweise anlassbezogene Risikoinventur in der

Helaba-Gruppe dazu, dass bisher unbekannte Risiken identifiziert und im Falle der Wesentlichkeit in den Risikomanagementprozess aufgenommen werden.

### 2. Risikobeurteilung

Eine qualitativ gute Abbildung der Einzelgeschäfte beziehungsweise der Risikoparameter in den Risikomesssystemen erlaubt eine fundierte – sowohl quantitative als auch qualitative – Risikomessung beziehungsweise -bewertung für die einzelnen Risikoarten. Hierbei kommen verschiedene Modelle, Methoden und Verfahren zum Einsatz. Das aus dem Einsatz von Modellen resultierende und im Rahmen von unabhängigen Validierungen sich bestätigende Modellrisiko deckt die Helaba-Gruppe über entsprechende Auf- beziehungsweise Abschläge ab.

### 3. Risikosteuerung

Auf Basis der aus der Risikoidentifikation und -quantifizierung erhaltenen Informationen erfolgt die Risikosteuerung durch die dezentralen Managementeinheiten. Diese umfasst die Gesamtheit der Maßnahmen, die darauf abzielen, Risiken im Rahmen der vom Vorstand vorgegebenen Schwellenwerte des RAF und der Limite beziehungsweise weiterer relevanter Steuerungsgrößen für das Adressenausfallrisiko einzugehen, zu verringern, zu begrenzen, zu vermeiden oder zu übertragen.

### 4. Risikoüberwachung und -berichterstattung

Die zentrale unabhängige Risikoüberwachung der Risikoarten Adressenausfallrisiko inklusive Beteiligungsrisiko, Marktpreisrisiko, Liquiditätsrisiko, nichtfinanzielles Risiko, Immobilienrisiko und Geschäftsrisiko erfolgt durch den Bereich Risikocontrolling. Der Bereich Risikocontrolling ist dabei zuständig für entsprechende Methodenvorgaben sowie ihre Umsetzung und den Betrieb der entsprechenden Modelle. Bestandteil der Überwachung ist die Risikoberichterstattung an die jeweils zuständigen Kompetenzträger und Gremien über die wesentlichen Risikoarten, die Risikotragfähigkeit, den Stand der RAF-Indikatoren sowie den Stand der relevanten Indikatoren aus dem Sanierungsplan (MaSan). Die im Risikocontrolling zur Risikobeurteilung gemäß Säule I und II eingesetzten internen Modelle werden darüber hinaus in einem Modellinventar erfasst und regelmäßig validiert. Die Verantwortung für die Model Governance, einschließlich Pflege des Modellinventars und Sicherstellung einer unabhängigen Validierung, liegt im Bereich Risikocontrolling (Gruppe „Unabhängige Validierung“).

## Risikomanagementstruktur

### Gremien

Der Vorstand hat unter Beachtung der bestehenden bankaufsichtsrechtlichen Anforderungen einen Risikoausschuss etabliert. Die Hauptaufgabe des Risikoausschusses besteht in der Umsetzung und Überwachung der Risikostrategie der Helaba-Gruppe. Dem Risikoausschuss obliegt die Zusammenführung und Gesamtbeurteilung aller in der Helaba-Gruppe eingegangenen Risiken, namentlich der Adressenausfall-, der Marktpreis-, der Liquiditäts- und Refinanzierungsrisiken, der nichtfinanziellen Risiken (einschließlich der operationellen Risiken), der Geschäftsrisiken und der Immobilienrisiken. Zielsetzung ist die frühestmögliche Erkennung von Risiken in der Helaba-Gruppe, die Konzeptionierung und Überwachung der Risikotragfähigkeitsrechnung und des RAF sowie die Ableitung von Maßnahmen zur Risikovermeidung und zur Generierung von Steuerungsimpulsen für das Risikomanagement. Zudem bewilligt der Risikoausschuss die Steuerungs- und Quantifizierungsmethoden der jeweiligen Bereiche und beurteilt unter Berücksichtigung des Risikoausmaßes die Zweckmäßigkeit der eingesetzten Instrumentarien.

In Ergänzung zum Risikoausschuss hat der Vorstand den Dispositionsausschuss und den Vorstands-Kreditausschuss (VS-KA) eingerichtet. Dem Dispositionsausschuss obliegt als wesentliche Aufgabe die Steuerung des strategischen Marktrisikoportfolios in eigener beziehungsweise den Vorstand unterstützender Verantwortung. Der VS-KA ist für einzelgeschäftliche Kreditentscheidungen gemäß dem Kompetenzrahmen der Geschäftsweisung für den Vorstand verantwortlich. In Abgrenzung hiervon obliegen dem Risikoausschuss die Steuerung der Adressenausfallrisiken des Gesamtportfolios und die Koordination des Syndizierungsgeschäfts.

Die Besetzung sowie die Aufgaben, Kompetenzen und Verantwortlichkeiten der Ausschüsse sind in separaten Geschäftsordnungen, die vom Vorstand verabschiedet werden, geregelt.

Für Entscheidungen von besonderer Bedeutung, wie zum Beispiel Erwerb, Veränderung und Veräußerung von Beteiligungen, Kreditentscheidungen ab einer bestimmten Größenordnung oder die Festlegung des Gesamtlimits für Marktpreisrisiken, sehen die Organisationsrichtlinien vor, dass die Zustimmung des Gesamtvorstands beziehungsweise des Verwaltungsrats oder eines seiner Ausschüsse notwendig ist. Das Eingehen oder die Veränderung von strategischen Beteiligungen mit Anteilen über 25 % bedarf zudem gemäß der Satzung der Helaba der Zustimmung der Trägerversammlung.

### Risikomanagement der gruppenangehörigen Unternehmen

Die Einbindung von gruppenangehörigen Unternehmen in das Risikomanagement auf Gruppenebene erfolgt unter Berücksichtigung der Risiken, die im Rahmen der jährlichen oder auch einer anlassbezogenen Risikoinventur ermittelt werden. Der Ausgangspunkt für die Bestimmung des Einbeziehungskreises sind alle handelsrechtlichen direkten Beteiligungen des Helaba-Einzelinstituts sowie Zweckgesellschaften, Sondervermögen und alle Marktbereiche der Helaba. Der Einbeziehungskreis für die Durchführung der regelmäßigen Risikoinventur ergibt sich aus gruppenangehörigen Unternehmen, für die eine juristische oder ökonomische Wesentlichkeit zur Einbeziehung besteht. Die Festlegung des Einbeziehungskreises erfolgt hierbei anhand eines Kriterienkatalogs. Nicht in die Risikoinventur einbezogene gruppenangehörige Gesellschaften werden über das Beteiligungsrisiko eingebunden.

Als ein Ergebnis der Risikoinventur wird bestimmt, welche gruppenangehörigen Gesellschaften mit welchen Risikoarten in das Risikomanagement auf Gruppenebene einzubinden sind und welche gruppenangehörigen Gesellschaften über das Beteiligungsrisiko eingebunden werden. Die Einbindung der gruppenangehörigen Gesellschaften in die Einzelrisikosteuerung wird entsprechend ihren wesentlichen Risikoarten vorgenommen.

Des Weiteren haben gruppenangehörige Unternehmen für ihre eigenen Risiken, die der Risikoart auf Gruppenebene zugeordnet sind, einen geeigneten Risikomanagementprozess einzurichten. Die Art und Weise der Einbindung wird durch die jeweiligen Risikoarten- und Methodenverantwortlichen festgelegt. Dabei gestaltet sich die Einbindung in die Methoden des Risikomanagementprozesses je nach Risikoart unterschiedlich.

### Wesentliche Risikoüberwachungsbereiche („Three Lines of Defense“, 3 LoD)

Die Zuständigkeiten der Organisationseinheiten folgen einem 3-LoD-Prinzip. Dieses regelt im Sinne einer Governance die Rollen und Verantwortlichkeiten und stellt dadurch eine unabhängige Überwachung und interne Prüfung der Wirksamkeit der implementierten Steuerungs- und Überwachungsfunktionen sicher. Die Steuerung der Risiken aus der ersten Verteidigungslinie ist in der Helaba (einschließlich LBS und WIBank) sowie in den wesentlichen gruppenangehörigen Unternehmen von der unabhängigen Überwachung der Risiken in der zweiten Verteidigungslinie disziplinarisch und organisatorisch getrennt. In der Helaba (einschließlich LBS und WIBank) ist das 3-LoD-Konzept wie folgt umgesetzt:

### 1st Line of Defense (1st LoD)

Die erste Verteidigungslinie geht durch ihre (Geschäfts-)Tätigkeiten grundsätzlich Risiken ein, trägt diese Risiken und die Ergebnisverantwortung. Sie ist insbesondere für die Steuerung ihrer Risiken und die Ausgestaltung von Kontrollen unter Beachtung der Methodenvorgaben durch die 2nd LoD verantwortlich.

### 2nd Line of Defense (2nd LoD)

Für alle wesentlichen Risikoarten ist eine zweite Verteidigungslinie (insbesondere die Bereiche „Risikocontrolling“, „Credit Risk Management“, „Restructuring/Workout“, „Compliance“ und „Konzernsteuerung“) zur unabhängigen Überwachung der 1st LoD etabliert. Hauptaufgabe ist eine holistische Gesamt-

betrachtung aller Risiken auf Einzelbasis und Portfolioebene – sowohl in der Helaba (einschließlich LBS und WIBank) als auch in den wesentlichen gruppenangehörigen Unternehmen.

### 3rd Line of Defense (3rd LoD)

Die Revision führt risikobasierte Prüfungen insbesondere der Angemessenheit und Wirksamkeit der Tätigkeiten der ersten beiden Verteidigungslinien durch.

Zur Wahrnehmung der entsprechenden Verantwortlichkeiten sind die benannten Organisationseinheiten der Helaba-Gruppe durch die anderen Organisationseinheiten mittels Bereitstellung erforderlicher Informationen und Hilfestellungen zu unterstützen.

| Risikoarten  | Risikosteuernde Einheiten (1st LoD)  | Risikoüberwachende Einheiten (2nd LoD)  | Überprüfende Einheit (3rd LoD) |
|--|--|---|--------------------------------|
| Adressenausfallrisiko inklusive Beteiligungsrisiko | Produktbereiche (Kreditbereiche, Capital Markets, Treasury: Kommunalkredite) | Risikocontrolling (Portfolioebene)<br>Konzernsteuerung (Beteiligungsrisiko)<br>Credit Risk Management, Restructuring/Workout (Einzelengagementebene und Einzelportfolioebene)   | Revision                       |
| Marktpreisrisiko                                   | Capital Markets, Treasury  | Risikocontrolling   |                                |
| Liquiditäts- und Refinanzierungsrisiko             | Capital Markets (OTC/Money Market Trading), Treasury                         | Risikocontrolling   |                                |
| Nichtfinanzielle Risiken (NFR)                     | Alle Bereiche  | Risikocontrolling, gemeinsam mit Spezialistenfunktionen <sup>1)</sup> in den nachfolgenden Einheiten: Konzernsteuerung, Compliance inklusive Information Security Management, Personal und Recht, Bilanzen und Steuern sowie Organisation |                                |
| Geschäftsrisiko                                    | Produktbereiche  | Risikocontrolling   |                                |
| Immobilienrisiko                                   | Portfolio- und Immobilienmanagement  | Risikocontrolling   |                                |
| Risikoartenübergreifende Aufgaben                  | –  | Risikocontrolling (unter anderem Ermittlung der Risikotragfähigkeitsrechnung inklusive Risikopotenzialen, Kapitalplanung, Model Governance)   |                                |

<sup>1)</sup>Die Spezialistenfunktionen bei den nichtfinanziellen Risiken sind neben dem Bereich Risikocontrolling für entsprechende NFR/NFR-Unterrisikoarten gemäß Risikoartensystematik zuständig, die in der Teilrisikostrategie nichtfinanzielle Risiken detailliert dargestellt sind.

Das eigenständige Risikomanagement (Risikosteuerung, Risikoüberwachung) innerhalb der wesentlichen gruppenangehörigen Unternehmen ist hinsichtlich des 3-LoD-Prinzips grundsätzlich vergleichbar mit dem der Helaba-Gruppe ausgestaltet. Zusätzlich können jedoch spezifische Regelungen vorliegen.

Die LBS und WIBank sind in das Risikomanagement der Helaba-Gruppe integriert und haben ergänzende Vorgaben für das eigene Risikomanagement, soweit erforderlich.

### Interne Revision

Die interne Revision ist direkt dem Vorstand unterstellt und diesem berichtspflichtig. Sie nimmt ihre Aufgaben selbstständig und weisungsunabhängig wahr. Die interne Revision prüft und beurteilt risikoorientiert alle Aktivitäten und Prozesse der Helaba, unabhängig davon, ob sie ausgelagert sind oder nicht. Sowohl im Rahmen ihrer Funktion als Konzernrevision als auch auftragsbezogen führt sie Prüfungen bei Tochtergesellschaften durch. Grundlage aller Prüfungsaktivitäten ist der aus der risikoorientierten Mehrjahresplanung abgeleitete und vom Vorstand genehmigte Jahresprüfungsplan.

Die interne Revision prüft insbesondere die Wirksamkeit und Angemessenheit des internen Kontrollsystems sowie des Risikomanagements und trägt so zum Schutz der Vermögenswerte bei. Weiterhin begleitet die interne Revision wesentliche Projekte.

Umfang und Ergebnisse der Prüfungen werden nach einheitlichen Standards dokumentiert. Der Vorstand sowie die Verantwortlichen der geprüften Bereiche erhalten zeitnah schriftliche Revisionsberichte. Die fristgerechte Erledigung festgestellter Mängel wird überwacht und bei Bedarf eskaliert. Die interne Revision berichtet dem Vorstand und Verwaltungsrat quartalsweise über die wesentlichen Prüfungsergebnisse, die beschlossenen Maßnahmen sowie deren Abarbeitungsstatus. Ergänzend wird ein zusammenfassender Jahresbericht über die Prüfungsaktivitäten dem Vorstand, dem Verwaltungsrat und dem Prüfungsausschuss zugeleitet.

### Compliance

Der Bereich Compliance ist direkt dem Vorstand unterstellt und diesem berichtspflichtig (gemäß Mindestanforderungen an das Risikomanagement (AT 4.4.2 MaRisk)). Das Institut hat eine Compliance-Beauftragte benannt und diese ist bei den Aufsichtsbehörden für die Funktion des Konzern-Geldwäschebeauftragten, des MaRisk-Compliance-Beauftragten sowie des WpHG-Compliance-Beauftragten registriert.

Der Bereich besteht aus den Abteilungen Corporate Compliance, Compliance Geldwäsche- und Betrugsbekämpfung/TF sowie ISM (Information Security Management) inklusive Datenschutz. Die Beauftragtenfunktion CISO (Chief Information Security Officer) und der Datenschutzbeauftragte sind in der Abteilung ISM angesiedelt.

Die MaRisk-Compliance-Funktion, als Teil der Abteilung Corporate Compliance, wirkt auf die Implementierung wirksamer Verfahren zur Umsetzung und Einhaltung der unter Risikogesichtspunkten identifizierten wesentlichen rechtlichen Regelungen

und Vorgaben hin und führt Kontrollhandlungen durch. In diesem Zusammenhang bewertet die MaRisk-Compliance-Funktion regelmäßig die Angemessenheit und Wirksamkeit der Geschäftsprozesse und Verfahrensweisen zur Umsetzung und Einhaltung der wesentlichen rechtlichen Regelungen und Vorgaben in der Helaba.

Die Aufgaben der Kapitalmarkt-Compliance-Funktion in der Helaba werden durch die Einheit Corporate Compliance I wahrgenommen. Die Einheit Corporate Compliance I berät die operativen Bereiche, überwacht und bewertet die Grundsätze, Prozesse und Verfahrensweisen im Hinblick auf die relevanten rechtlichen Regelungen und auf das ihnen innewohnende Kapitalmarkt-Compliance-Risiko (Advisory/Review/Controlling). Die Einheit Corporate Compliance I führt regelmäßig und risikoorientiert Überwachungshandlungen durch, die auf einer zuvor vorgenommenen Risikoanalyse basieren. Sie überwacht dabei insbesondere das Verbot von Insidergeschäften und der Marktmanipulation und identifiziert und steuert potenzielle Interessenkonflikte.

Die Abteilung Compliance Geldwäsche- und Betrugsbekämpfung/TF entwickelt als zentrale Stelle im Sinne des § 25h KWG interne Grundsätze sowie angemessene geschäfts- und kundenbezogene Sicherungssysteme und Kontrollen zur Verhinderung von Geldwäsche, Terrorismusfinanzierung und strafbaren Handlungen. Als Grundlage für die zu ergreifenden organisatorischen Vorkehrungen dienen unter anderem die Risikoanalyse des Konzerns (Geldwäsche, Terrorismusfinanzierung und Betrugsbekämpfung) sowie die Group Policy, die die allgemeinen Rahmenbedingungen des Konzerns wiedergibt, die den relevanten gesetzlichen und aufsichtsrechtlichen Anforderungen entsprechen. Mit dem Einsatz einer Monitoring-Software erfolgt eine kontinuierliche Überwachung der Geschäftsbeziehungen. Die Abteilung Compliance Geldwäsche- und Betrugsbekämpfung/TF verantwortet außerdem die Umsetzung der gesetzlichen Anforderungen aus dem Abkommen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und den Vereinigten Staaten von Amerika zur Förderung der Steuerehrlichkeit (FATCA) sowie aus dem internationalen automatischen Steuerdatenaustausch (AEOI).

### Information Security Management

Die Information-Security-Management-Funktion verantwortet die adäquate Steuerung, Koordination und Weiterentwicklung des Informationssicherheitsmanagements in Abstimmung mit der Geschäftsstrategie, der Risikostrategie und der IT-Strategie.

Durch die Information-Security-Management-Funktion werden die Ableitung und Definition notwendiger Sicherheitsanforderungen aus relevanten Best Practices, Gesetzen und Verordnungen

gen, die Begleitung der regelmäßigen Analyse von Schutzbedarfsklassifizierungen sowie die Abstimmung angemessener technischer und organisatorischer Maßnahmen zur Gewährleistung eines angemessenen Sicherheitsniveaus vorgenommen.

Die Umsetzung der bestehenden Anforderungen wird überwacht und Abweichungen, welche eine mögliche negative Auswirkung auf die Helaba-Gruppe haben, dem Prozess für Informationsrisiken zugeführt. Maßnahmen und Kontrollen zur nachhaltigen Risikoreduzierung der Informationsrisiken werden kontinuierlich weiterentwickelt.

Der Datenschutzbeauftragte unterrichtet und berät den Vorstand sowie alle Organisationseinheiten und Mitarbeitenden hinsichtlich der Datenschutzpflichten. Der zugeordneten Funktion obliegt die Überwachung der Umsetzung und Einhaltung datenschutzrechtlicher Anforderungen. Ebenso ist er für die Sensibilisierung und Schulung der Mitarbeitenden verantwortlich. Über Verfahren, die den Umgang mit personenbezogenen Daten betreffen, führt die Helaba ein Verzeichnis der Verarbeitungstätigkeiten (Art. 30 DSGVO). Letzteres ist die Basis zur Sicherstellung der Datenschutzkonformität für die Verarbeitung personenbezogener Daten. Zur Wahrung der Verfügbarkeit, Vertraulichkeit und Integrität der Daten (Art. 5 und Art. 32 DSGVO) sowie der Bewertung der Resilienz (Aufrechterhaltung der Funktionsfähigkeit) der datenverarbeitenden Systeme hat die Helaba ein Informationssicherheitsmanagementsystem (ISMS) entwickelt, welches sich an der ISO 27001 ff. orientiert.

Diese Funktionen sind fachlich unmittelbar dem Vorstand unterstellt.

## Risikotragfähigkeit / ICAAP

Über die Verfahren zur Quantifizierung und Steuerung der Risiken wird sichergestellt, dass alle wesentlichen Risiken im Helaba-Konzern beziehungsweise in der Helaba-Gruppe jederzeit durch die Risikodeckungsmasse abgedeckt sind und damit die Risikotragfähigkeit gegeben ist.

Der führende Risikotragfähigkeitsansatz entspricht in der Begrifflichkeit der aufsichtsrechtlichen Anforderungen an den ICAAP der Institute einer Ökonomischen Internen Perspektive, das heißt, bei der Ermittlung der Risikotragfähigkeit werden alle Risiken berücksichtigt, die den Fortbestand des Helaba-Konzerns in einer ökonomischen internen Sicht gefährden könnten. Auf die Sicherstellung der Risikotragfähigkeit gemäß dieser Ökonomischen Internen Perspektive ist auch die ökonomische

Limitierung und Steuerung der Risiken ausgerichtet. Im RAF werden Risikotoleranz und Risikoappetit für die Risikopotenziale in dieser Perspektive definiert.

Die Ermittlung der Risikotragfähigkeit in der Ökonomischen Internen Perspektive basiert auf einem Zeithorizont von einem Jahr. Sowohl Risikopotenziale als auch Risikodeckungsmassen sind für diesen Zeitraum konzipiert und quantifiziert.

Basis für die Ermittlung der ökonomischen Risikodeckungsmasse bilden die Eigenmittel gemäß IFRS-Rechnungslegung, bereinigt um ökonomische Korrekturen. Letztere stellen eine dem regulatorischen CET1-Kapital vergleichbare Verlustabsorptionsfähigkeit sicher.

Risikoseitig fließen in die Betrachtung der Ökonomischen Internen Perspektive Risikopotenziale für Adressenausfallrisiken (inklusive Beteiligungsrisiken), Marktpreisrisiken, operationelle Risiken, Geschäfts- und Immobilienrisiken zu einem Konfidenzniveau von 99,9 % ein. Hierdurch erfolgt der Nachweis, dass die ökonomische Risikodeckungsmasse auch bei schlagend werdenden, seltenen und schweren Verlustausprägungen ausreicht, um den Fortbestand des Konzerns aus eigenen Mitteln, das heißt ohne Rückgriff auf externe Mittel, zu gewährleisten.

Die risikoartenübergreifende Risikotragfähigkeitsbetrachtung für den Helaba-Konzern weist zum Ende des Jahres 2020 weiterhin eine deutliche Überdeckung der quantifizierten Risikopotenziale durch die bestehenden Risikodeckungsmassen aus und dokumentiert das konservative Risikoprofil. Zum Stichtag besteht gegenüber den ökonomischen Risikopotenzialen ein Kapitalpuffer in Höhe von 4,0 Mrd. € (31. Dezember 2019: 4,3 Mrd. €).

Zusätzlich zur Stichtagsbetrachtung der Risikotragfähigkeit werden regelmäßig die Auswirkungen von historischen und hypothetischen Stress-Szenarien auf die Risikotragfähigkeit untersucht. Dabei werden makroökonomische Stress-Szenarien sowie ein Szenario extremer Marktverwerfungen betrachtet, dessen Basis die extremsten Parameterveränderungen der betrachteten historischen Zeitreihe (in der Regel beobachtete Marktverwerfungen infolge einer globalen Finanzkrise) bilden.

Neben der Ökonomischen Internen Perspektive als führendem Ansatz zur Sicherstellung der Risikotragfähigkeit in der Säule II stellt die quartalsweise betrachtete Normative Interne Perspektive eine ergänzende Sichtweise dar. In dieser werden die bilanziellen Auswirkungen der wesentlichen Säule-II-Risiken auf die regulatorischen Quoten und die kapitalquotenbezogenen, internen Ziele der Helaba-Gruppe im Rahmen des RAF über

einen mehrjährigen Horizont untersucht. Diese Analyse erfolgt unter Zugrundelegung verschiedener makroökonomischer Szenarien. Dabei wirken Säule-II-Risiken sowohl erfolgswirksam über die GuV als auch erfolgsneutral auf das regulatorische Kapital, während sich die Säule-I-Risikoquantifizierung in veränderten risikogewichteten Aktiva (Risk-Weighted Assets, RWA) niederschlägt.

Ziel dieser Betrachtung ist es, die fortlaufende Einhaltung der regulatorischen Anforderungen und der internen Ziele sicherzustellen, die sich aus der Risikostrategie und dem RAF ableiten. Die im Rahmen der simulierten Szenarien erreichten Kapitalquoten liegen deutlich oberhalb der harten regulatorischen Mindestanforderung.

Darüber hinaus werden mehrere inverse Stresstests durchgeführt, um zu untersuchen, welche idiosynkratischen und marktweiten Ereignisse die Überlebensfähigkeit des Helaba-Konzerns beziehungsweise der Helaba-Gruppe gefährden könnten. Gegenstand der Betrachtung sind die aufsichtsrechtlichen Mindestkapitalanforderungen, die verfügbaren Liquiditätsreserven sowie die ökonomische Risikotragfähigkeit in der Ökonomischen Internen Perspektive. Derzeit bestehen keinerlei Anzeichen für einen Eintritt eines dieser Szenarien.

### Weitere Sicherungsmechanismen

Zusätzlich zur Risikodeckungsmasse bestehen weitere Sicherungsmechanismen. Die Helaba ist Mitglied in der Sicherungsreserve der Landesbanken und Girozentralen und somit einbezogen in das aus den elf Sparkassenstützungsfonds, der Sicherungsreserve der Landesbanken und Girozentralen und dem Sicherungsfonds der Landesbausparkassen bestehende Sicherungssystem der Sparkassen-Finanzgruppe.

Wesentliche Merkmale dieses Sicherungssystems sind die institutssichernde Wirkung, das heißt der Schutz der angeschlossenen Institute in ihrem Bestand, insbesondere von deren Liquidität und Solvenz, ein Risikomonitoring-System zur Früherkennung besonderer Risikolagen und die Bemessung der vom jeweiligen Institut an die Sicherungseinrichtung zu leistenden Beiträge nach aufsichtsrechtlich definierten Risikogrößen. Auch die rechtlich unselbstständige Landesbausparkasse Hessen-Thüringen, die Tochtergesellschaft Frankfurter Sparkasse und die Frankfurter Bankgesellschaft (Deutschland) AG, ein Tochterunternehmen der Frankfurter Bankgesellschaft (Schweiz) AG (welche wiederum eine Tochtergesellschaft der Helaba ist), sind direkt an diesem Sicherungssystem beteiligt.

Das Sicherungssystem der Sparkassen-Finanzgruppe umfasst zusätzlich zur Institutssicherung eine Einlagensicherung zum Schutz entschädigungsfähiger Einlagen bis zu 100.000 € pro

Kunde. Im Helaba-Konzern belaufen sich die gedeckten Einlagen auf insgesamt 17,2 Mrd. € (31. Dezember 2019: 16,4 Mrd. €). Die BaFin hat das institutsbezogene Sicherungssystem der Sparkassen-Finanzgruppe als Einlagensicherungssystem im Sinne des Einlagensicherungsgesetzes anerkannt.

Darüber hinaus gehören die Helaba und die Frankfurter Sparkasse satzungsrechtlich dem Reservefonds des Sparkassen- und Giroverbands Hessen-Thüringen als Mitglieder an. Der Reservefonds gewährleistet im Haftungsfall eine weitere, neben dem bundesweiten Haftungsverbund bestehende Sicherung. Er sichert die Verbindlichkeiten der Helaba und der Frankfurter Sparkasse gegenüber Kunden einschließlich Kreditinstituten, Versicherungsunternehmen und sonstigen institutionellen Anlegern sowie die verbrieften Verbindlichkeiten. Ausgenommen hiervon sind unabhängig von ihrer Restlaufzeit Verbindlichkeiten, die bei den Instituten als Eigenmittelbestandteile im Sinne von § 10 KWG dienen oder gedient haben, wie Vermögenseinlagen stiller Gesellschafter, Genussrechtsverbindlichkeiten sowie nachrangige Verbindlichkeiten. Das Gesamtvolumen des Fonds beläuft sich auf 5 % des Gesamttrisikobetrags gemäß Art. 92 Abs. 3 CRR der angeschlossenen Institute und betrug Ende 2020 insgesamt 622 Mio. € (31. Dezember 2019: 606 Mio. €).

Bis zur vollständigen Einzahlung des Gesamtvolumens hat der Sparkassen- und Giroverband HessenThüringen die Haftung für die Zahlung des Differenzbetrags zwischen tatsächlicher Dotierung und Gesamtvolumen übernommen.

Auch der Rheinische Sparkassen- und Giroverband (RSGV) und der Westfälisch-Lippische Sparkassen- und Giroverband (SVWL) haben jeweils einseitig einen zusätzlichen regionalen Reservefonds für die Helaba geschaffen.

Für das Förderinstitut WIBank, das als rechtlich unselbstständige Anstalt in der Helaba organisiert ist, besteht gesetzlich geregelt und in Übereinstimmung mit den EU-beihilferechtlichen Anforderungen eine unmittelbare Gewährträgerhaftung durch das Land Hessen.

### Adressenausfallrisiko

Das Kreditgeschäft stellt ein wesentliches Kerngeschäft der Helaba dar. Entsprechend sind das Eingehen von Adressenausfallrisiken sowie die Kontrolle und Steuerung dieser Risiken Kernkompetenzen der Helaba. Sowohl durch die Weiterentwicklung des Marktumfelds als auch durch neue Entwicklungen im regulatorischen Umfeld der Kreditinstitute ergeben sich permanente neue Herausforderungen für die interne Steuerung der Adressenausfallrisiken, die eine konsequente Überprüfung der bestehenden Verfahren erfordern.

Als Basis hierfür dient eine umfassende, aus der Geschäftsstrategie abgeleitete, einheitliche Risikostrategie. In der Teilrisikostrategie Adressenausfallrisiken wird für alle Geschäftssegmente die Risikoneigung differenziert nach Produkten, Kundensegmenten und Risikoklassen definiert. Die Teilrisikostrategie Adressenausfallrisiken wird jährlich überprüft.

### Basel III/ CRR

Die Helaba wendet den IRB-Ansatz an. Mit den internen Rating-Verfahren (Ausfall-Rating) für das Kreditportfolio, dem Sicherheitenverwaltungssystem, der Credit Loss Database, die zur Erfassung und Analyse des Ausfallportfolios und der Einzelwertberichtigungen dient, sowie einem regulatorischen Rechenkern sind die entsprechenden aufsichtsrechtlichen Regelungen nach Basel III/ CRR in den Verfahren und Systemen der Helaba umgesetzt.

### Risikoüberwachung mit dem Global-Limit-System

Die Helaba verfügt über ein Global-Limit-System, in dem zeitnah kontrahentenbezogene Adressenausfallrisiken strukturiert und transparent aufbereitet werden. Die Kontrahentenlimite orientieren sich sowohl an der Bonität (Rating) der Kontrahenten als auch an der Risikotragfähigkeit der Helaba.

Zur Überwachung, Begrenzung und Steuerung von Adressenausfallrisiken werden im Global-Limit-System kreditnehmerbezogene Gesamtlime auf Konzernebene erfasst. Auf diese Gesamtlime werden alle Arten von Krediten gemäß den Artikeln 389f. der CRR, sowohl aus Handels- als auch aus Bankbuchaktivitäten, gegenüber den Kreditnehmern angerechnet. Vorleistungs- und Abwicklungsrisiken aus Devisen- und Wertpapiergeschäften, Kontokorrent-Intraday-Risiken, Lastschrift-einreicher-Risiken sowie so genannte Additional Risks aus Konstrukten werden als wirtschaftliche Risiken genehmigt und auf separate Limite angerechnet.

Die genehmigten Gesamtlime werden entsprechend der Beschlussvorlage auf Einzelkreditnehmer, Produktarten und die betroffenen operativen Geschäftsbereiche alloziert. Die Ausnutzung der einzelnen Limite wird täglich überwacht; bei etwaigen Limitüberschreitungen werden umgehend die erforderlichen Maßnahmen eingeleitet.

Die Anrechnung von Swaps, Termingeschäften und Optionen auf das Gesamtlimit erfolgt mit Kreditäquivalenzbeträgen, die auf einer internen Add-on-Methode basieren. Die Add-ons werden einmal pro Jahr beziehungsweise anlassbezogen (beziehungsweise bei Marktverwerfungen) vom Bereich Risikocontrolling

validiert und ggf. angepasst. Alle weiteren Handelsbuchpositionen (zum Beispiel Geldhandel, Wertpapiere) werden mit Marktpreisen bewertet.

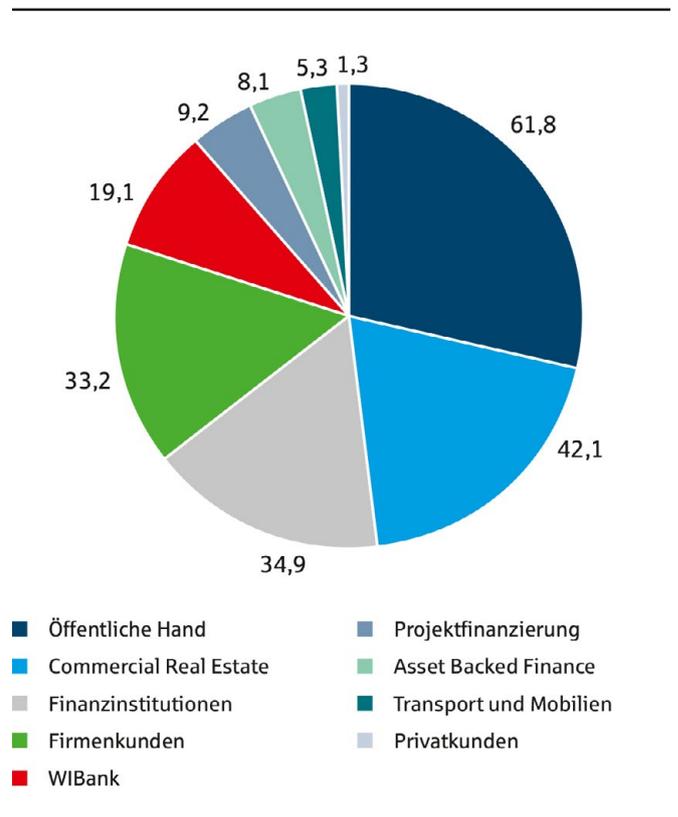
Ergänzend werden Sekundärrisiken aus Leasingengagements (Leasingnehmer) oder aus erhaltenen Bürgschaften und Garantien sowie Lastschrifteinreicher-Risiken beim jeweiligen Risikoträger als wirtschaftliche Risiken erfasst.

In Grafik 1 ist das Gesamtkreditvolumen per 31. Dezember 2020, das sich aus Kreditinanspruchnahmen und nicht genutzten zugesagten Kreditlinien zusammensetzt, des engen Konzernkreises (Helaba zuzüglich Tochtergesellschaften Frankfurter Sparkasse, Frankfurter Bankgesellschaft (Schweiz) AG und Helaba Asset Services) in Höhe von 215,2 Mrd. € (31. Dezember 2019: 208,3 Mrd. €), aufgeteilt nach Portfolios, dargestellt. Das Gesamtkreditvolumen entspricht dem gemäß den geltenden Rechtsnormen für Großkredite ermittelten Risikopositionswert vor Anwendung der Ausnahmen zur Ermittlung der Großkreditobergrenzenauslastung und vor Anwendung von Kreditminderungstechniken.

Gesamtkreditvolumen nach Portfolios  
(enger Konzernkreis)

Grafik 1

in Mrd. €



Der Schwerpunkt der Kreditaktivitäten des engen Konzernkreises liegt zum 31. Dezember 2020 bei den Portfolios öffentliche Hand, Commercial Real Estate und Finanzinstitutionen (insbesondere Kreditgewerbe).

Die nachfolgende Übersicht gibt einen Überblick über die regionale Verteilung des Gesamtkreditvolumens des engen Konzernkreises auf Basis des Sitzlandes des Kreditnehmers:

| Ländercluster     | 31.12.2020 | 31.12.2019 |
|-------------------|------------|------------|
| Deutschland       | 142,5      | 132,5      |
| Restliches Europa | 50,7       | 51,2       |
| Nordamerika       | 20,3       | 23,0       |
| Ozeanien          | 0,6        | 0,7        |
| Sonstige          | 1,1        | 0,9        |

Danach liegt der Schwerpunkt unverändert in Deutschland und weiteren europäischen Staaten. Auf Großbritannien entfällt ein Exposure von 6,4 Mrd. € (31. Dezember 2019: 8,6 Mrd. €).

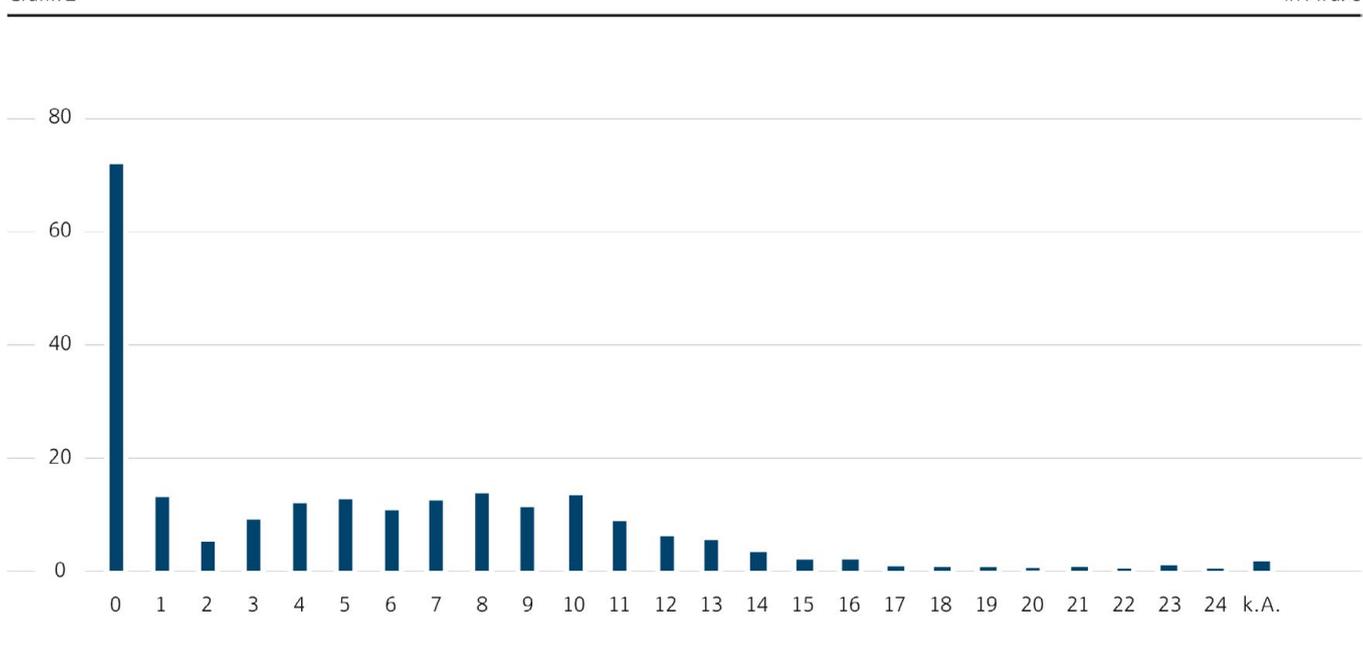
unabhängig von der Kunden- oder Objektgruppe kardinal über eine 25-stufige Ausfall-Rating-Skala einer festen Ausfallwahrscheinlichkeit (Probability of Default, PD) zu.

**Bonitäts- / Risikobeurteilung**

Die Helaba verfügt über 16 in Kooperation mit dem Deutschen Sparkassen- und Giroverband (DSGV) beziehungsweise anderen Landesbanken entwickelte Rating-Verfahren sowie zwei selbst entwickelte Rating-Verfahren. Diese Verfahren basieren auf statistischen Modellen und ordnen die Kreditengagements

Im engen Konzernkreis (Helaba zuzüglich Tochtergesellschaften Frankfurter Sparkasse, Frankfurter Bankgesellschaft (Schweiz) AG und Helaba Asset Services) teilt sich das Gesamtkreditvolumen in Höhe von 215,2 Mrd. € (31. Dezember 2019: 208,3 Mrd. €) nach Ausfall-Rating-Klassen wie in Grafik 2 dargestellt auf.

Gesamtkreditvolumen nach Ausfall-Rating-Klassen (enger Konzernkreis) Grafik 2 in Mrd. €



### Sicherheiten

Neben der Bonität der Kreditnehmer beziehungsweise der Kontrahenten sind die zur Verfügung stehenden Sicherheiten (beziehungsweise allgemeine Kreditrisikominderungstechniken) von maßgeblicher Bedeutung für das Ausmaß der Adressenausfallrisiken. Sicherheiten werden nach den Beleihungsgrundsätzen der Helaba bewertet. Im Rahmen des turnusmäßigen oder anlassbezogenen Überwachungsverfahrens wird die Bewertung angepasst, wenn sich bewertungsrelevante Faktoren ändern.

Das Sicherheitenverwaltungssystem der Helaba bietet die Voraussetzungen, um die umfassenden Möglichkeiten zur Berücksichtigung eigenkapitalentlastender Kreditrisikominderungstechniken nach CRR ausschöpfen zu können. Es stellt den Datenbestand zur Prüfung und Verteilung der anrechenbaren Sicherheitenwerte auf die besicherten Risikopositionen bereit.

### Länderrisiken

Der Länderrisikobegriff der Helaba umfasst neben dem Transfer- und Konvertierungsrisiko auch das Risiko des Sovereign Defaults. Somit werden auch solche Einzelgeschäfte im Länderrisikoexposure berücksichtigt, welche von einer Helaba-Lokation mit einem Kreditnehmer im gleichen Land in Landeswährung (so genannte Lokalgeschäfte) abgeschlossen werden.

Die Helaba verfügt über eine am wirtschaftlichen Risikoträger orientierte Methodik zur internen Länderrisikobemessung und -zuordnung, das heißt, dass das zunächst nach dem strengen Domizilprinzip dem Sitzland des Kreditnehmers zugeordnete Risiko unter bestimmten Voraussetzungen auf das Sitzland der Konzernmutter oder des Leasingnehmers beziehungsweise bei Cashflow-Konstruktionen und bei Berücksichtigung von Sicherheiten auf das Land des wirtschaftlichen Risikoträgers übertragen wird.

Das Länderrisikosystem dient als zentrales Instrument zur vollständigen, zeitnahen, risikogerechten und transparenten Erfassung, Überwachung und Steuerung der Länderrisiken. In die Steuerung der Länderrisiken sind sämtliche Kredit- und Handelsbereiche der Helaba einschließlich der Tochtergesellschaften Frankfurter Sparkasse, Frankfurter Bankgesellschaft (Schweiz) AG und Helaba Asset Services einbezogen. Das gesamte Länderrisiko – ohne Länder der Eurozone – darf das Sechsfache des haftenden Eigenkapitals der Helaba-Institutgruppe nicht überschreiten. Die Ausnutzung zum 31. Dezember 2020 belief sich auf weniger als das Vierfache des haftenden Eigenkapitals.

Der Vorstands-Kreditausschuss legt für alle Länder mit Ausnahme von Deutschland Länderlimite fest. Das einem Land zugestandene Gesamtlimit wird unterteilt in ein Kredit- und ein Handelslimit. Zusätzlich werden die Länderrisiken für langfristige Geschäfte durch Sublimite begrenzt.

Das interne Rating-Verfahren für Länder- und Transferrisiken unterscheidet 25 mögliche Länder-Rating-Klassen nach der bankweit einheitlichen Masterskala. Alle Einstufungen werden mindestens jährlich von der Abteilung Volkswirtschaft/Research ermittelt und vom Bereich Credit Risk Management final festgelegt. Der Bereich Capital Markets als zentrale Koordinationsstelle für Länderlimitanträge bringt auf dieser Basis unter Einbeziehung bankspezifischer, geschäftspolitischer und risikomethodischer Überlegungen einen Länderlimitvorschlag ein, auf dessen Basis der Vorstands-Kreditausschuss die Limite für die einzelnen Länder festsetzt.

Für Länder mit den schlechtesten Rating-Klassen (22–24) hat die Helaba keine Länderlimite vorgesehen.

Die Länderrisiken (Transfer-, Konvertierungs- und Sovereign-Default-Risiken) aus Ausleihungen der Helaba im engen Konzernkreis an Kreditnehmer mit Sitz im Ausland in Höhe von 66,0 Mrd. € (31. Dezember 2019: 70,1 Mrd. €) konzentrieren sich regional vorwiegend auf Europa (69,5 %) und Nordamerika (28,9 %). Sie sind per 31. Dezember 2020 zu 81,4 % (31. Dezember 2019: 79,6 %) den Länder-Rating-Klassen 0 und 1 zugeordnet. Weitere 18,5 % (31. Dezember 2019: 20,3 %) werden in den Rating-Klassen 2–13 generiert. Lediglich 0,1 % (31. Dezember 2019: 0,1 %) sind mit Rating-Klasse 14 und schlechter geratet.

### Engagements Vereinigtes Königreich

Per 31. Dezember 2020 beträgt das Nettoexposure der Helaba im engen Konzernkreis gegenüber Kreditnehmern im Vereinigten Königreich 5,9 Mrd. € (31. Dezember 2019: 8,2 Mrd. €). Der Rückgang ist vorwiegend auf rückläufige Engagements im Portfolio Finanzinstitutionen zurückzuführen.

Aufgrund des zwischen dem Vereinigten Königreich und der Europäischen Union ausgehandelten Brexit-Handels- und -Kooperationsabkommens geht die Helaba weiterhin davon aus, dass kurzfristig das Kreditportfolio der Helaba gegenüber Kreditnehmern im Vereinigten Königreich keine substantielle Verschlechterung erfahren wird.

### Kreditrisikoprozesse und Organisation

Die MaRisk enthalten differenzierte Regelungen zur Organisation des Kreditgeschäfts sowie zu den Kreditprozessen und zur Ausgestaltung der Verfahren zur Identifizierung, Quantifizierung, Steuerung und Überwachung der Risiken im Kreditgeschäft.

Die wesentlichen geschäftspolitischen Vorgaben zur Aufbau- und Ablauforganisation im Kreditgeschäft hat der Vorstand in gesonderten Organisationsrichtlinien für das Kreditgeschäft festgelegt.

### Genehmigungsverfahren

Das Genehmigungsverfahren der Helaba garantiert, dass Kreditrisiken nicht ohne vorherige Genehmigung eingegangen werden. Nach der Geschäftsanweisung für den Vorstand bedürfen Kredite ab einer bestimmten Höhe der Zustimmung des Risiko- und Kreditausschusses des Verwaltungsrats; unter diesen Betragsgrößen liegende Engagements werden abgestuft nach Kompetenzen (Vorstand, Vorstands-Kreditausschuss, einzelne Vorstandsmitglieder, Mitarbeitende) genehmigt. Grundlage für Kreditgenehmigungen bilden detaillierte Risikobeurteilungen. Bestandteil der Kreditvorlagen sind entsprechend den MaRisk im so genannten risikorelevanten Geschäft immer zwei voneinander unabhängige Voten durch den zuständigen Marktbereich sowie den zuständigen Marktfolgebereich. Der Vertreter des jeweiligen Marktfolgebereichs hat dabei im Rahmen eines Eskalationsprozesses stets ein Vetorecht. In letzter Instanz entscheidet der Gesamtvorstand.

Ergänzt wird das Verfahren durch aus der Risikotragfähigkeit des Helaba-Konzerns abgeleitete Konzentrationslimite, die abgestuft nach Ausfall-Rating-Klasse der wirtschaftlichen Gruppe verbundener Kunden die Engagements zusätzlich begrenzen. Außerdem sind alle Kredite mindestens einmal innerhalb von zwölf Monaten zu überwachen. Ein tägliches Überziehungsmanagement wird unter anderem durch Einsatz des Global-Limit-Systems gewährleistet, das alle Kredite (Linien und Inanspruchnahmen) des engen Konzernkreises pro Gruppe verbundener Kunden zusammenführt.

### Quantifizierung der Adressenausfallrisiken

In der regulatorischen Sicht erfolgt die Quantifizierung erwarteter und unerwarteter Adressenausfallrisiken über den regulatorischen Rechenkern. Erwartete Adressenausfallrisiken werden in Form des Expected Loss einzelgeschäftlich kalkuliert. Die Berechnung für regulatorische Zwecke erfolgt auf Basis der internen Rating-Verfahren und regulatorisch vorgegebener

Loss-Given-Defaults (LGD). Zur Abdeckung unerwarteter Verluste wird das gemäß CRR vorzuhaltende Eigenkapital ebenfalls einzelgeschäftlich ermittelt und sowohl in der Einzelgeschäftssteuerung als auch in der Risikokapitalsteuerung verwendet.

In der internen Steuerung werden Adressenausfallrisiken mit einem Value-at-Risk-Ansatz ermittelt. Die Quantifizierung erfolgt mittels eines intern entwickelten und auf Credit Metrics basierenden Kreditrisikomodells (Monte-Carlo-Simulation) unter Berücksichtigung von Risikokonzentrationen sowie zusätzlich Migrations- und stochastischen LGD-Risiken. Der aus der simulierten Wahrscheinlichkeitsverteilung ermittelte Value-at-Risk (VaR) stellt ein Maß für die Obergrenze des potenziellen Verlusts eines Portfolios dar, der innerhalb eines Jahres mit einer Wahrscheinlichkeit (Konfidenzniveau) von 99,9% (Ökonomische Interne Perspektive) nicht überschritten wird.

Als Risikoparameter werden neben den internen Rating-Verfahren zusätzlich intern geschätzte Migrationsmatrizen und LGD-Parameter sowie empirisch gemessene Korrelationen herangezogen. Das Gesamtrisiko basiert auf der Annahme des simultan korrelierten Eintretens von Verlusten (systematisches Risiko).

Die Quantifizierung der Adressenausfallrisiken wird zusätzlich verschiedenen Szenariobetrachtungen unterworfen, um Auswirkungen entsprechender Stress-Situationen aufzuzeigen. Dafür werden die Risikoparameter szenarioabhängig modelliert.

In der Stichtagsbetrachtung der Ökonomischen Internen Perspektive der Risikotragfähigkeitsrechnung ergibt sich aus Adressenausfallrisiken für die Helaba-Gruppe ein auf Basis des VaR ermitteltes ökonomisches Risikopotenzial von 1.558 Mio. € (31. Dezember 2019: 1.636 Mio. €). Wesentlicher Grund für den Rückgang des ökonomischen Risikopotenzials ist die Rückführung der HI-Fonds, deren Assets zum Stichtag fast vollständig veräußert wurden. Zusätzlich ist das Risiko der Frankfurter Sparkasse moderat gesunken. Darüber hinausgehende, über das Jahr hinweg übliche Rating- und Exposureveränderungen hielten sich die Waage und führten zu keinen Risikoveränderungen.

### COVID-19-Pandemie

Die Kreditrisiken im engen Konzernkreis werden intensiv auf mögliche Auswirkungen aus der COVID-19-Pandemie überwacht.

In Ergänzung zu bestehenden Überwachungsinstrumenten wurden Branchen auf ihre Betroffenheit analysiert sowie Sensitivitätsanalysen und Szenariorechnungen vorgenommen, um Risiken, welche sich sukzessive im Jahresverlauf materialisieren

könnten, frühzeitig zu identifizieren. Gemäß den durchgeführten Analysen sind im Wesentlichen Unternehmen/Branchen in den Portfolios Commercial Real Estate, Firmenkunden sowie Transport und Mobilien durch Auswirkungen der COVID-19-Pandemie erheblich betroffen. Das Gesamtkreditvolumen der als kritisch eingestuften Branchen dieser Portfolios beläuft sich zum 31. Dezember 2020 auf rund 20,3 Mrd. €.

Darüber hinaus führte die Helaba seit Mitte März auf Basis der als kritisch eingestuften Portfolios eine Übersicht über alle Kunden und Transaktionen, die aufgrund der Auswirkungen der COVID-19-Pandemie erhöhte Kreditrisiken aufweisen und ein entsprechendes Frühwarnsignal besitzen. Diese so genannte Corona-Watchlist wurde bis zum 30. September 2020 separat zur bestehenden Watchlist mit allen Intensiv-, Sanierungs- und Problemkrediten geführt und anschließend in den Regelprozess der Watchlist-Überwachung überführt. Zur Überführung in den Regelprozess wurden sämtliche Engagements der Corona-Watchlist einzeln auf Basis einer aktuellen Risikoeinschätzung daraufhin überprüft, ob eine Einstufung zum Intensivkredit vorzunehmen ist. Dabei wurde unter Berücksichtigung der unternehmens- und branchenspezifischen Situation beurteilt, ob die pandemiebedingten Lockdown- und Folgeeffekte nicht nur temporärer Natur sind und somit eine nachhaltige Verschlechterung der wirtschaftlichen Verhältnisse zu erwarten ist. Alle übrigen Engagements der Corona-Watchlist wurden in die Normalbetreuung überführt. Gleichzeitig wurde das Reporting über die kritisch eingestuften Subportfolios und Unternehmen in das reguläre Risikoreporting integriert.

Zum Stichtag verteilen sich das Volumen der als kritisch eingestuften Branchen und das Volumen der davon bereits auf der Watchlist befindlichen Kunden/Transaktionen wie folgt auf die Portfolios Commercial Real Estate, Firmenkunden sowie Transport und Mobilien:

| Portfolio              | Kritische Branchen | Watchlist  |
|------------------------|--------------------|------------|
| Commercial Real Estate | 7,4 Mrd. €         | 0,8 Mrd. € |
| Firmenkunden           | 10,1 Mrd. €        | 1,7 Mrd. € |
| Transport und Mobilien | 2,8 Mrd. €         | 0,7 Mrd. € |

Insgesamt zeigt sich das Kreditportfolio des engen Konzernkreises 2020 bislang überwiegend stabil. Erhöhte Risiken haben sich erst in geringem Umfang durch Rating-Verschlechterungen beziehungsweise Ausfallereignisse konkretisiert. Trotz staatlicher Hilfsmaßnahmen und individueller Zugeständnisse an Kreditnehmer zur Abfederung der nachteiligen Auswirkungen von COVID-19 ist jedoch im Jahresverlauf 2021 ein deutlicher Anstieg der Kreditausfälle zu erwarten.

## Risikovorsorge

Für Adressenausfallrisiken wird eine ausreichende Risikovorsorge gebildet. Die Angemessenheit der Risikovorsorge wird regelmäßig überprüft und gegebenenfalls angepasst. Die erwarteten Auswirkungen der COVID-19-Pandemie wurden entsprechend berücksichtigt.

## Beteiligungsrisiko

Unter dem Beteiligungsrisiko werden diejenigen Risiken aus Beteiligungen zusammengefasst, deren Einzelrisikoarten nicht separat im Risikocontrolling für die einzelnen Risikoarten berücksichtigt werden. Werden die für eine Beteiligung relevanten Risikoarten unter Berücksichtigung der Wesentlichkeit und rechtlicher Möglichkeiten in das gruppenweite Risikomanagement integriert (Einzelrisikosteuerung), ist die Betrachtung von Beteiligungsrisiken für diese Beteiligung nicht relevant. Neben den handelsrechtlichen Beteiligungen werden auch solche Finanzinstrumente unter dem Beteiligungsrisiko ausgewiesen, die nach CRR der Forderungsklasse Beteiligungen zugeordnet werden.

Der Risikogehalt der einzelnen Beteiligung wird im Hinblick auf die Werthaltigkeit anhand eines zweistufigen Kriterienkatalogs (Ampelverfahren) klassifiziert. Daneben erfolgt die Risiko-beurteilung auf Basis der Bonitätseinschätzung und -entwicklung des jeweiligen Unternehmens im Rahmen des bankinterne Rating-Verfahrens. Die Beteiligungsrisiken werden vierteljährlich an den Risikoausschuss des Vorstands und den Risiko- und Kreditausschuss des Verwaltungsrats berichtet.

Die Zusammensetzung des Beteiligungsportfolios ist im Vergleich zum Jahresende 2019 nahezu unverändert. In der Stichtagsbetrachtung der Ökonomischen Internen Perspektive der Risikotragfähigkeitsrechnung ergibt sich aus Beteiligungsrisiken für den Helaba-Konzern ein ökonomisches Risikopotenzial in Höhe von 107 Mio. € (31. Dezember 2019: 103 Mio. €). Die Erhöhung resultiert im Wesentlichen aus dem Eingehen neuer Beteiligungen an Private-Equity-/Mezzanine-Fonds.

## Marktpreisrisiko

### Risikosteuerung

Integriert in die Gesamtbanksteuerung erfolgt die Steuerung von Marktpreisrisiken in der Helaba für das Handelsbuch und das Bankbuch. Klar definierte Verantwortlichkeiten und Geschäftsprozesse schaffen die Voraussetzungen für ihre effektive Begrenzung und Steuerung. Auf Basis der Risikoinventur werden in Abhängigkeit von der Geschäftstätigkeit die Tochtergesellschaften im Rahmen des gruppenweiten Risikomanagements in abgestufter Weise in den Steuerungsprozess einbezogen. Schwerpunkte bilden die Tochtergesellschaften Frankfurter Sparkasse und Frankfurter Bankgesellschaft (Schweiz) AG. Die Quantifizierung der Marktpreisrisiken erfolgt nach den Methoden der Helaba.

Der strategische Schwerpunkt der Handelsaktivitäten liegt auf dem kundengetriebenen Geschäft, das durch ein bedarfsorientiertes Produktangebot unterstützt wird. Die Steuerung der Positionen des Handelsbuchs liegt in der Verantwortung des Bereichs Capital Markets. Dem Bereich Treasury obliegt die Steuerung der Refinanzierung sowie das Management der Zins- und Liquiditätsrisiken des Bankbuchs. Zusätzlich verantwortet der Bereich Treasury den zum Handelsbuch gehörenden Rückflussbestand eigener Emissionen.

### Limitierung von Marktpreisrisiken

Zur Begrenzung von Marktpreisrisiken verwendet die Helaba eine einheitliche Limitstruktur. In den Prozess zur Allokation der Limite ist neben den internen Gremien der Helaba auch der Risiko- und Kreditausschuss des Verwaltungsrats bei der Festlegung der Limitierung der Risikotragfähigkeit eingebunden.

Im Rahmen des für Marktpreisrisiken festgelegten Gesamtlimits alloziert der Risikoausschuss auf Empfehlung des Dispositionsausschusses Limite auf die risikonehmenden Geschäftsbereiche sowie auf die einzelnen Marktpreisrisikoarten. Zusätzlich erfolgt hier eine separate Limitierung für das Handelsbuch und das Bankbuch. Die Suballokation von Limiten auf untergeordnete Organisationseinheiten sowie die einzelnen Standorte der Helaba liegt in der Verantwortung der mit einem Limit ausgestatteten Geschäftsbereiche. Darüber hinaus werden in den Handelsbereichen eigenständig Stop-Loss-Limite sowie Volumenlimite zur Begrenzung von Marktpreisrisiken eingesetzt.

Das Marktpreisrisikogesamtlimit wurde im Berichtsjahr stets eingehalten.

### Risikoüberwachung

Die Identifikation, Quantifizierung und Überwachung von Marktpreisrisiken liegt in der Verantwortung des Bereichs Risikocontrolling. Hierzu gehören neben der Risikoquantifizierung auch die Überprüfung der Geschäfte auf Marktkonformität und die Ermittlung des betriebswirtschaftlichen Ergebnisses. Zusätzlich wird die Überleitungsrechnung zum externen Rechnungswesen erstellt.

Die kontinuierliche fachliche und technische Weiterentwicklung der eingesetzten Verfahren und Systeme sowie eine intensive Datenpflege tragen wesentlich zur adäquaten Erfassung der Marktpreisrisiken in der Helaba bei. Bei der Einführung neuer Produkte ist ein durch den „Ausschuss Neue Produkte“ verankerter Prozess zu durchlaufen. Die Autorisierung eines neuen Produkts setzt die korrekte Verarbeitung in den benötigten Systemen zur Positionserfassung, Abwicklung, Ergebnisermittlung und Risikoquantifizierung sowie für das Rechnungswesen und das Meldewesen voraus.

Im Rahmen eines umfassenden Reportings werden die zuständigen Vorstandsmitglieder sowie die positionsführenden Stellen täglich über die ermittelten Risikozahlen und die erzielten betriebswirtschaftlichen Ergebnisse auf Basis aktueller Marktpreise unterrichtet. Zusätzlich erhalten wöchentlich der Gesamtvorstand und der Dispositionsausschuss sowie monatlich der Risikoausschuss Informationen über die aktuelle Risiko- und Ergebnissituation. Etwaige Überschreitungen der festgelegten Limite setzen den Eskalationsprozess zur Begrenzung und Rückführung der Risiken in Gang.

### Quantifizierung von Marktpreisrisiken

Die Quantifizierung der Marktpreisrisiken erfolgt mit Hilfe eines Money-at-Risk-Ansatzes, der durch Stresstests, die auch Spread-Ausweitungen wie in der COVID-19-Pandemie aufgetreten umfassen, die Messung von Residualrisiken und Sensitivitätsanalysen für Credit-Spread-Risiken sowie durch die Betrachtung inkrementeller Risiken für das Handelsbuch ergänzt wird. Das Money-at-Risk (MaR) gibt die Obergrenze für den potenziellen Verlust eines Portfolios oder einer Position an, die aufgrund von Marktschwankungen innerhalb einer vorgegebenen Haltedauer mit einer bestimmten Wahrscheinlichkeit (Konfidenzniveau) nicht überschritten wird.

Für jede der Marktpreisrisikoarten (Zinsen, Aktien und Devisen) werden in der Helaba-Gruppe Risikomesssysteme auf Basis gleicher statistischer Parametrisierungen eingesetzt, um eine Vergleichbarkeit zwischen den einzelnen Risikoarten zu gewährleisten. Gleichzeitig wird dadurch die Aggregation der Risikoarten zu einem Gesamtrisiko ermöglicht. Das Gesamtrisiko basiert

auf der Annahme des simultanen Eintretens der einzelnen Verluste. Dabei stellt der mit Hilfe der Risikomodelle ermittelte MaR-Betrag ein Maß für den maximalen Verlust dar, der mit einer Wahrscheinlichkeit von 99,0% auf Basis des zugrunde gelegten historischen Beobachtungszeitraums von einem Jahr bei einer Haltedauer der Position von zehn Handelstagen nicht überschritten wird.

Die nachfolgende Übersicht enthält eine Stichtagsbetrachtung der eingegangenen Marktpreisrisiken (inklusive Korrelationseffekten zwischen den Portfolios) zum Jahresultimo 2020 sowie eine Aufteilung nach Handels- und Bankbuch. Den größten Anteil an den Marktpreisrisikoarten hat das lineare Zinsänderungsrisiko. Der Anstieg des linearen Zinsänderungsrisikos im Bankbuch ist vor allem auf die durch die COVID-19-Pandemie aufgetretenen Marktbewegungen zurückzuführen. Neben Swap- und Pfandbriefkurve werden zusätzlich unterschiedliche länder- und ratingabhängige Government-, Financials- und Corporate-Zinskurven zur Bewertung eingesetzt. Für das Gesamtportfolio des engen Konzernkreises entfallen beim linearen Zinsände-

rungsrisiko 87 % (31. Dezember 2019: 83 %) auf Positionen in Euro und 10 % (31. Dezember 2019: 10 %) auf Positionen in US-Dollar. Im Aktienbereich des Handels stehen im DAX und DJ Euro Stoxx 50 notierte Werte im Fokus. Den Schwerpunkt im Währungsrisiko bilden Positionen in US-Dollar, kanadischen Dollar und Britischen Pfund. Das Residualrisiko beläuft sich für den Konzern auf 28 Mio. € (31. Dezember 2019: 13 Mio. €). Das inkrementelle Risiko im Handelsbuch beträgt bei einer Betrachtungshorizont von einem Jahr und einem 99,9%-Konfidenzniveau 120 Mio. € (31. Dezember 2019: 180 Mio. €). In der Stichtagsbetrachtung der Ökonomischen Internen Perspektive der Risikotragfähigkeitsrechnung ergibt sich aus Marktpreisrisiken für den Konzern ein ökonomisches Risikopotenzial in Höhe von 950 Mio. € (ohne CVA-Risiko, 31. Dezember 2019: 664 Mio. €). Der Anstieg des ökonomischen Risikopotenzials resultiert vor allem aus dem Anstieg des linearen Zinsänderungsrisikos und des Residualrisikos infolge der durch die COVID-19-Pandemie gestiegenen Marktvolatilitäten.

Konzern-MaR nach Risikoarten

in Mio. €

|               | Gesamtrisiko |            | Zinsänderungsrisiko |            | Währungsrisiko |            | Aktienrisiko |            |
|---------------|--------------|------------|---------------------|------------|----------------|------------|--------------|------------|
|               | 31.12.2020   | 31.12.2019 | 31.12.2020          | 31.12.2019 | 31.12.2020     | 31.12.2019 | 31.12.2020   | 31.12.2019 |
| Handelsbuch   | 29           | 22         | 25                  | 20         | 3              | -          | 1            | 2          |
| Bankbuch      | 93           | 59         | 88                  | 53         | 1              | 1          | 4            | 5          |
| <b>Gesamt</b> | <b>118</b>   | <b>75</b>  | <b>111</b>          | <b>68</b>  | <b>3</b>       | <b>1</b>   | <b>4</b>     | <b>6</b>   |

Den Risikomesssystemen liegen ein modifizierter Varianz-Kovarianz-Ansatz oder eine Monte-Carlo-Simulation zugrunde. Letztere wird insbesondere für die Abbildung komplexer Produkte und Optionen eingesetzt. Nichtlineare Risiken im Devisenbereich sind in der Helaba von untergeordneter Bedeutung. Sie werden mit Hilfe von Sensitivitätsanalysen überwacht.

### Internes Modell gemäß CRR

Zur Berechnung des aufsichtsrechtlichen Eigenkapitalbedarfs für das allgemeine Zinsänderungsrisiko verfügt die Helaba über ein von der Bankenaufsicht anerkanntes internes Modell gemäß CRR, das sich aus den Risikomesssystemen MaRC<sup>2</sup> (lineares Zinsänderungsrisiko) und ELLI (Zinsoptionsrisiko) zusammensetzt. Das MaR im internen Modell beträgt zum Jahresultimo 26 Mio. €.

### Marktpreisrisiko im Handelsbuch

Die Berechnung aller Marktpreisrisiken erfolgt täglich auf Basis der Tagesendposition des vorangegangenen Handelstags und der aktuellen Marktparameter. Die Helaba verwendet auch für die interne Risikosteuerung die aufsichtsrechtlich vorgegebene Parametrisierung von 99 % Konfidenzniveau, zehn Tagen Haltedauer und einem historischen Beobachtungszeitraum von einem Jahr. In Grafik 3 ist das MaR des Handelsbuchs (Helaba) für das Geschäftsjahr 2020 dargestellt. Im Gesamtjahr 2020 betrug das durchschnittliche MaR 30 Mio. € (Gesamtjahr 2019: 21 Mio. €), der maximale Wert 63 Mio. € (Gesamtjahr 2019: 28 Mio. €) und der minimale Wert 15 Mio. € (Gesamtjahr 2019: 13 Mio. €). Die Risikoveränderungen im Geschäftsjahr 2020 resultieren vor allem aus den linearen Zinsänderungsrisiken und sind auf die regelmäßigen Parameteraktualisierungen (Volatilitäten, Korrelationen), welche auch die durch die COVID-19-

Pandemie verursachten Marktschwankungen abbilden, sowie auf Positionsumschichtungen im üblichen Ausmaß zurückzuführen. Das maximale MaR wurde im Zuge eines Fixingtermins und zugehöriger Hedgingaktivitäten erreicht.

Tägliches MaR des Handelsbuchs im Geschäftsjahr 2020

Grafik 3

in Mio. €



Zur Ermittlung konsolidierter MaR-Beträge für den Konzern stellen die ausländischen Niederlassungen der Helaba sowie die Frankfurter Bankgesellschaft (Schweiz) AG und die Frankfurter Sparkasse der Konzernzentrale in einem Bottom-up-Verfahren die aktuellen Geschäftsdaten aus den positionsführenden Systemen zur Verfügung. In einem Top-down-Verfahren werden umgekehrt die Marktparameter einheitlich bereitge-

stellt. Dies ermöglicht neben der Risikoquantifizierung in der Konzernzentrale auch die dezentrale Risikoquantifizierung an den Standorten.

Die nachfolgende Übersicht zeigt die durchschnittlichen täglichen MaR-Beträge für das Handelsbuch.

Durchschnittliches MaR für das Handelsbuch im Geschäftsjahr 2020

Ø MaR in Mio. €

|                     | 1. Quartal |           | 2. Quartal |           | 3. Quartal |           | 4. Quartal |           | Gesamt    |           |
|---------------------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|
|                     | 2020       | 2019      | 2020       | 2019      | 2020       | 2019      | 2020       | 2019      | 2020      | 2019      |
| Zinsänderungsrisiko | 21         | 21        | 31         | 19        | 31         | 14        | 27         | 23        | 27        | 19        |
| Währungsrisiko      | -          | -         | 1          | -         | 1          | 1         | 3          | -         | 1         | -         |
| Aktienrisiko        | 1          | 1         | 1          | 1         | 1          | 1         | 1          | 1         | 1         | 1         |
| <b>Gesamtrisiko</b> | <b>22</b>  | <b>23</b> | <b>32</b>  | <b>20</b> | <b>33</b>  | <b>16</b> | <b>31</b>  | <b>24</b> | <b>30</b> | <b>21</b> |

Anzahl der Handelstage: 253 (2019: 250)

Für die Frankfurter Sparkasse und die Frankfurter Bankgesellschaft (Schweiz) AG ergibt sich im Handelsbuch im Jahresdurchschnitt unverändert zum Vorjahr jeweils ein MaR von 0 Mio. €.

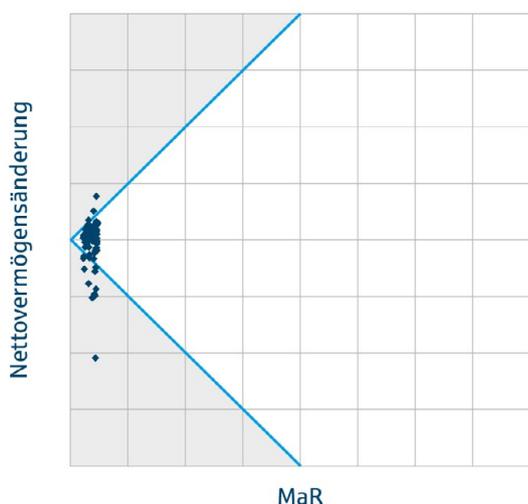
### Backtesting

Zur Überprüfung der Prognosequalität der Risikomodelle wird täglich für alle Marktpreisrisikoarten ein Clean Mark-to-Market Backtesting durchgeführt. Hierbei wird der MaR-Betrag bei einer Haltedauer von einem Handelstag, einem einseitigen 99 %-Konfidenzniveau sowie einem historischen Beobachtungszeitraum von einem Jahr ermittelt. Dieser prognostizierte Risikobetrag wird der hypothetischen Nettovermögensänderung gegenübergestellt. Die hypothetische Nettovermögensänderung stellt die Wertänderung des Portfolios über einen Handelstag bei unveränderter Position und Zugrundelegung neuer Marktpreise dar. Ein Backtesting-Ausreißer liegt vor, wenn die Nettovermögensminderung den potenziellen Risikobetrag übersteigt.

In Grafik 4 ist das Backtesting der Helaba-Risikomodelle für das Handelsbuch über alle Marktpreisrisikoarten im Geschäftsjahr 2020 dargestellt.

Backtesting für das Handelsbuch im Geschäftsjahr 2020

Grafik 4



Die Marktschwankungen in der zweiten Hälfte des Monats März im Zuge der COVID-19-Pandemie führten zu einer verstärkten Anzahl an Backtesting-Ausreißern im internen Modell für das allgemeine Zinsänderungsrisiko. Auf Basis des CRR QuickFixes durch das EU-Parlament hat die Helaba einen Antrag auf Nichtberücksichtigung dieser Ausreißer gestellt, da sie nicht auf mangelnde Modellgüte zurückzuführen sind. Der Antrag wurde am

20. Juli 2020 von der Bankenaufsicht positiv beschieden. Im internen Modell für das allgemeine Zinsänderungsrisiko traten darüber hinaus im aufsichtsrechtlichen Mark-to-Market Backtesting im Jahr 2020 drei negative Ausreißer im Clean Backtesting und fünf negative Ausreißer im Dirty Backtesting auf (2019: keine negativen Ausreißer).

### Stresstestprogramm

Die Analyse der Auswirkungen außergewöhnlicher, aber realistischer Marktsituationen erfordert neben der täglichen Risikoquantifizierung den Einsatz von Stresstests. Für verschiedene Portfolios erfolgt regelmäßig eine Neubewertung auf Basis extremer Marktsituationen. Die Auswahl der Portfolios orientiert sich, soweit nicht durch aufsichtsrechtliche Vorgaben explizit gefordert, an der Höhe des Exposures (Materialität) und etwaiger Risikokonzentrationen. Für das Optionsbuch der Helaba werden täglich Stresstests durchgeführt. Die Ergebnisse der Stresstests sind in das Reporting über Marktpreisrisiken an den Vorstand integriert und werden im Rahmen des Limitallokationsprozesses berücksichtigt.

Als Instrumentarien stehen die historische Simulation, die Monte-Carlo-Simulation, ein modifizierter Varianz-Kovarianz-Ansatz sowie verschiedene Szenariorechnungen – unter anderem auf Basis der Hauptkomponenten der Korrelationsmatrix – zur Verfügung. Des Weiteren führt die Helaba auch Stresstests zur Simulation extremer Spread-Änderungen durch. Risikoartenübergreifende Stresstests im Rahmen der Risikotragfähigkeitsberechnung der Helaba und inverse Stresstests ergänzen die Stresstests für Marktpreisrisiken.

### Marktpreisrisiko (inklusive Zinsänderungsrisiko) im Bankbuch

Zur Abbildung der Marktpreisrisiken im Bankbuch setzt die Helaba den für das Handelsbuch verwendeten MaR-Ansatz ein. Täglich erstellte Berichte, aus denen die Laufzeitstruktur der Positionsnahmen erkennbar ist, ergänzen dabei die mit Hilfe dieses Ansatzes ermittelten Risikokennzahlen. Regelmäßige Stresstests mit Haltedauern zwischen zehn Tagen und zwölf Monaten flankieren die tägliche Bankbuch-Risikomessung.

Die Quantifizierung von Zinsänderungsrisiken im Bankbuch ist auch Bestandteil regulatorischer Anforderungen. Dort wird eine Risikoberechnung auf Basis standardisierter Zinsschocks gefordert. Dabei werden gemäß den Festlegungen der Bankenaufsicht ein Zinsanstieg und eine Zinssenkung um 200 Basispunkte untersucht. Ein derartiger Zinsschock würde für den Helaba-Konzern zum Jahresresultimo 2020 im ungünstigen Fall zu einer negativen Wertveränderung im Bankbuch von 7 Mio. € führen (31. Dezember 2019: 180 Mio. €). Dabei entfallen auf die Heimat-

währung –1 Mio. € (31. Dezember 2019: 182 Mio. €) und auf Fremdwährungen 8 Mio. € (31. Dezember 2019: –2 Mio. €). Die Veränderung gegenüber dem Jahresultimo 2019 ist vor allem auf das niedrigere Zinsniveau in Verbindung mit den regulatorischen Vorgaben eines laufzeitabhängigen Zinsfloors zurückzuführen. Die Untersuchungen eines Zinsschocks führt die Helaba mindestens vierteljährlich durch.

### Performance-Messung

Zur Beurteilung des Erfolgs einzelner Organisationseinheiten werden regelmäßig Risk-Return-Vergleiche durchgeführt. Da jedoch die kurzfristige Gewinnerzielung nicht das alleinige Ziel der Handelsstellen ist, werden zur Beurteilung weitere, auch qualitative Faktoren herangezogen.

## Liquiditäts- und Refinanzierungsrisiko

Die Sicherung der Liquidität im Sinne der Sicherstellung der kurzfristigen Zahlungsfähigkeit sowie der Vermeidung von Kostenrisiken bei der Beschaffung mittel- und langfristiger Refinanzierungsmittel besitzt für die Helaba höchste Priorität. Entsprechend steht für die Erfassung, Quantifizierung, Steuerung und Überwachung der Liquiditäts- und Refinanzierungsrisiken im Rahmen des Internal Liquidity Adequacy Assessment Process (ILAAP) ein umfangreiches Instrumentarium zur Verfügung, das fortlaufend weiterentwickelt wird. Die bestehenden Prozesse, Instrumente und Verantwortlichkeiten für das Management der Liquiditäts- und Refinanzierungsrisiken haben sich auch in der COVID-19-Pandemie sowie in den vergangenen Jahren im Rahmen der globalen Finanzmarktkrise und der daraus resultierenden Verwerfungen an den Geld- und Kapitalmärkten bewährt. Die Liquidität der Helaba war auch unter COVID-19 im Jahr 2020 jederzeit vollumfänglich gewährleistet.

Ein Liquiditätstransferpreissystem stellt sicher, dass alle mit den verschiedenen Geschäftsaktivitäten der Helaba verbundenen Liquiditätskosten (direkte Refinanzierungskosten und Kosten der Liquiditätsreserve) transparent verrechnet werden. Die Steuerung und Überwachung der Liquiditäts- und Refinanzierungsrisiken werden im ILAAP zusammengeführt und regelmäßig umfassend validiert.

### Steuerung und Überwachung

Im Helaba-Konzern existiert ein dezentrales Steuerungs- und Überwachungskonzept für Liquiditäts- und Refinanzierungsrisiken, das heißt, jede Konzerneinheit ist selbst für die Sicherstellung ihrer Zahlungsfähigkeit, für mögliche Kostenrisiken der Refinanzierung und für eine unabhängige Überwachung dieser Risiken verantwortlich. Die Rahmenbedingungen hierfür wer-

den mit dem Helaba-Einzelinstitut abgestimmt. Im Rahmen des konzernweiten Risikomanagements berichten die Tochtergesellschaften des engen Konzernkreises regelmäßig ihre Liquiditätsrisiken an die Helaba, so dass eine konzernweit aggregierte Betrachtung möglich ist. Zudem werden alle gruppenangehörigen Unternehmen gemäß CRR in die LCR-Ermittlung einbezogen und überwacht.

Die Helaba unterscheidet bei der Steuerung der Liquiditätsrisiken zwischen dem kurzfristigen und dem strukturellen Liquiditätsmanagement. Die Gesamtverantwortung für die kurzfristige Zahlungsfähigkeit und die strukturelle Liquiditätssteuerung für die Refinanzierung des Kreditneugeschäfts unter Beachtung einer ausgewogenen mittel- und langfristigen Liquiditätsstruktur obliegt dem Bereich Treasury. Die zentrale Steuerung des Liquiditätsabsicherungsbestands sowohl für die Zwecke des aufsichtsrechtlichen Liquiditätspuffers zur Erfüllung der LCR als auch für das Collateral Management erfolgt ebenfalls durch den Bereich Treasury.

Der Bereich Risikocontrolling berichtet täglich über die kurzfristige Liquiditätssituation an die relevanten Leitungsfunktionsträger und monatlich im Risikoausschuss über die insgesamt eingegangenen Liquiditätsrisiken. Die Berichterstattung beinhaltet zudem verschiedene Stress-Szenarien wie verstärkte Ziehungen aus Liquiditätslinien, keine Verfügbarkeit von Interbankenliquidität an den Finanzmärkten und die mögliche Auswirkung einer signifikanten Rating-Herabstufung auf die Helaba. Die Stress-Szenarien umfassen sowohl institutseigene als auch marktweite Ursachen. Zudem werden inverse Stress-tests durchgeführt. Für extreme Marktsituationen sind Ad-hoc-Berichts- und -Entscheidungsprozesse eingerichtet, die sich im Rahmen der COVID-19-Pandemie erneut bewährt haben.

### Kurzfristiges Liquiditätsrisiko

Zur Sicherung der kurzfristigen Liquidität unterhält die Helaba einen hochliquiden Bestand an Wertpapieren (Liquiditätsabsicherungsbestand), der bei Bedarf zur Liquiditätsgenerierung eingesetzt werden kann. Die aktuelle Liquiditätssituation wird anhand eines kurzfristigen Liquiditätsstatus auf Basis eines institutseigenen ökonomischen Liquiditätsrisikomodells gesteuert. In diesem werden täglich die zu erwartenden Liquiditätsanforderungen für die nächsten 250 Handelstage der verfügbaren Liquidität aus dem liquiden Wertpapierbestand gegenübergestellt. Die verfügbare Liquidität wird unter Berücksichtigung von Abschlägen ermittelt, um auch unerwartete Marktentwicklungen einzelner Wertpapiere abdecken zu können. Wertpapiere, die zu Sicherungszwecken verwendet werden (zum Beispiel Repos und Verpfändungen) und damit belegt sind, werden vom freien liquiden Wertpapierbestand abgezogen.

Dies betrifft auch Wertpapiere, die als Liquiditätspuffer für die Intraday-Liquiditätssteuerung bevorratet werden. Maßgebliche Währung im Hinblick auf die kurzfristige Liquidität ist für die Helaba in erster Linie der Euro, gefolgt vom US-Dollar.

Das Konzept des kurzfristigen Liquiditätsstatus ist dabei so gewählt, dass verschiedene Stress-Szenarien abgebildet werden. Dabei wird der kumulierte Liquiditätssaldo (Liquiditätsbedarf) der verfügbaren Liquidität gegenübergestellt. Je nach Szenario erfolgt die Limitierung von fünf Tagen bis hin zu einem Jahr. Die Überwachung der Limite obliegt dem Bereich Risikocontrolling. Die Auslastung des Szenarios mit der größten Relevanz (Zahlungsfähigkeit) beträgt zum Bilanzstichtag aufgrund der sehr guten Liquiditätsausstattung 0 % (31. Dezember 2019: 0 %). Bei Einbeziehung der Frankfurter Sparkasse ergeben sich ebenfalls 0 % (31. Dezember 2019: 0 %). Die durchschnittliche Auslastung liegt im Jahr 2020 mit 4 % (2019: 3 %) auf Vorjahresniveau und spiegelt die sehr gute Liquiditätssituation im Jahresverlauf wider, die auch vor dem Hintergrund der COVID-19-bedingten Marktentwicklungen jederzeit aufrechterhalten werden konnte.

Parallel zum ökonomischen Modell steuert die Helaba-Gruppe die kurzfristige Liquidität entsprechend den aufsichtsrechtlichen Vorgaben der LCR. Beide Perspektiven werden über den ILAAP verzahnt. Die Quote beträgt zum 31. Dezember 2020 202 % (31. Dezember 2019: 225 %).

Die operative Gelddisposition zur Sicherung der kurzfristigen Liquidität erfolgt im Geldhandel über Mittelaufnahmen/-anlagen im Geldmarkt (Interbanken- und Kundengeschäft, Commercial Papers sowie Certificates of Deposit) und Offenermarktgeschäfte beziehungsweise Fazilitäten bei der EZB. Die Intraday-Liquiditätsdisposition erfolgt im Bereich Operations.

Außerbilanzielle Kredit- und Liquiditätszusagen werden regelmäßig hinsichtlich ihres Ziehungspotenzials und liquiditätsrelevanter Besonderheiten untersucht und in das Liquiditätsmanagement integriert. Ebenfalls werden Avale (Bürgschaften und Garantien) untersucht. Die zu bevorratende Liquidität wird mittels einer Szenariorechnung, die insbesondere auch eine Marktstörung unterstellt, kalkuliert und vorab disponiert.

Für die von der Helaba initiierte Verbriefungsplattform waren zum Bilanzstichtag 2,1 Mrd. € an Liquiditätszusagen abgerufen. Das ist ein Anstieg um 0,3 Mrd. € gegenüber dem Vorjahr. Im US-Public-Finance-Geschäft lag zum Bilanzstichtag (unverändert zum Jahresende 2019) kein Liquiditätsabruf aus Stand-by-Linien vor.

In Kreditverträgen, insbesondere von konsolidierten Immobilienobjektgesellschaften, können Kreditklauseln enthalten sein, die zu Ausschüttungsbeschränkungen bis hin zur Kündigung führen können. Selbst wenn in Einzelfällen eine solche Kündigung drohen sollte, besteht für den Konzern kein nennenswertes Liquiditätsrisiko.

### Strukturelles Liquiditätsrisiko und Marktliquiditätsrisiko

Der Bereich Treasury steuert über das Zentrale Dispositionssystem (ZDS) die Liquiditätsrisiken des kommerziellen Bankgeschäfts der Helaba, das im Wesentlichen die Kreditgeschäfte einschließlich der zinsvariablen Rollover-Geschäfte, die Wertpapiere des Liquiditätsabsicherungsbestands sowie die mittel- und langfristige Finanzierung umfasst. Die Steuerung des Refinanzierungsrisikos basiert auf Liquiditätsablaufbilanzen, deren Liquiditätsinkongruenzen limitiert sind. Dazu erfolgt die Steuerung über die NSFR, die aufsichtsrechtlich über die CRR II zum 30. Juni 2021 eingeführt wird. Durch eine Diversifikation der Funding-Quellen vermeidet die Helaba entstehende Konzentrationsrisiken in der Liquiditätsbeschaffung. Die Quantifizierung des Marktliquiditätsrisikos erfolgt innerhalb des MaR-Modells für Marktpreisrisiken. Hier wird unter Variation der Haltedauer eine Szenariorechnung durchgeführt. Das skalierte MaR impliziert zum 31. Dezember 2020 analog zum 31. Dezember 2019 kein signifikantes Marktliquiditätsrisiko. Außerdem wird die Marktliquidität anhand der Spanne zwischen Geld- und Briefkurs beobachtet.

Mindestens jährlich legt der Vorstand die Risikotoleranz für das Liquiditäts- und Refinanzierungsrisiko fest. Das umfasst die Limitierung des kurzfristigen und strukturellen Liquiditätsrisikos (Refinanzierungsrisiko), die Liquiditätsbevorratung für außerbilanzielle Liquiditätsrisiken sowie die Festlegung der dazugehörigen Modelle und Annahmen. Für etwaige Liquiditätsengpässe wird für alle Standorte ein umfassender Handlungsplan vorgehalten und getestet. Im Zuge von COVID-19 wurde der Handlungsplan aktiviert und begleitete die Liquiditätssteuerung am Anfang der Krise als Vorsichtsmaßnahme.

## Nichtfinanzielle/operationelle Risiken

### Steuerungsgrundsätze

Im Einklang mit den regulatorischen Anforderungen verfügt die Helaba-Gruppe über einen integrierten Ansatz für das Management nichtfinanzieller Risiken. Mit diesem Ansatz werden nichtfinanzielle Risiken identifiziert, beurteilt, gesteuert, überwacht und berichtet. Er schließt die Helaba und die gemäß Risikoinventur wesentlichen gruppenangehörigen Unternehmen ein.

Die Steuerung und die Überwachung nichtfinanzieller Risiken werden in der Helaba-Gruppe disziplinarisch und organisatorisch getrennt. Dementsprechend sind die einzelnen Bereiche dezentral für das Risikomanagement zuständig. Sie werden dabei durch spezialisierte Überwachungsbereiche in deren Zuständigkeit für Unterrisikoarten der nichtfinanziellen Risiken überwacht.

Die spezialisierten zentralen Überwachungsbereiche sind für die Ausgestaltung der Methoden und Prozesse zur Identifikation, Beurteilung, Steuerung, Überwachung sowie Berichterstattung der Unterrisikoarten von nichtfinanziellen Risiken zuständig. Die eingesetzten Methoden und Prozesse für die Unterrisikoarten folgen dabei zentral vorgegebenen Mindeststandards, die für die einheitliche Ausgestaltung des Rahmenwerks der nichtfinanziellen Risiken vorgegeben sind.

Unterrisikoarten der nichtfinanziellen Risiken, die unter die operationellen Risiken fallen, haben dabei vollumfänglich die etablierten Methoden und Verfahren der operationellen Risiken einzuhalten. Das heißt, diese Risiken werden unter anderem strukturiert identifiziert, beurteilt und im Rahmen der Ermittlung des Risikokapitalbetrags angemessen über die Quantifizierung der operationellen Risiken berücksichtigt. Für Unterrisikoarten der nichtfinanziellen Risiken, die nicht in den

operationellen Risiken abgedeckt sind, erfolgt die Berücksichtigung zum Beispiel über Risikopotenzialaufschläge, Sicherheitsspannen oder Puffer. Insgesamt ist vollumfänglich sichergestellt, dass die Unterrisikoarten der nichtfinanziellen Risiken in der Risikotragfähigkeit/ICAAP berücksichtigt werden.

Die Überwachung der Einhaltung der Mindeststandards für das Rahmenwerk nichtfinanzieller Risiken ist zentral im Bereich Risikocontrolling angesiedelt.

**Quantifizierung**

Die Quantifizierung erfolgt für die Helaba, die Frankfurter Sparkasse und die Helaba Invest im Rahmen eines internen Modells für operationelle Risiken auf Basis eines Verlustverteilungsansatzes, in den interne und externe Schadensfälle sowie Risikoszenarien zur Ermittlung des ökonomischen Risikopotenzials einfließen. Dies beinhaltet auch interne Schadensfälle und Risikoszenarien, die ursächlich auf Unterrisikoarten der nichtfinanziellen Risiken zurückzuführen sind und unter die operationellen Risiken fallen, unter anderem Rechts-, Drittparteien-, Informations- und Projektrisiken. Die nachfolgende Übersicht enthält das Risikoprofil für die Helaba, die Frankfurter Sparkasse und die Helaba Invest sowie für die übrigen in die Einzelrisikosteuerung eingebundenen Unternehmen der Helaba-Gruppe des Jahres 2020:

**Operationelle Risiken – Risikoprofil**

|   | in Mio. €           |                     |
|---|---------------------|---------------------|
|   | Stichtag 31.12.2020 | Stichtag 31.12.2019 |
|   | VaR 99,9 %          | VaR 99,9 %          |
| Helaba-Einzelinstitut   | 188                 | 217                 |
| Frankfurter Sparkasse, Helaba Invest und übrige Unternehmen der Einzelrisikosteuerung | 90                  | 88                  |
| <b>Gesamt</b>   | <b>278</b>          | <b>305</b>          |

In der Stichtagsbetrachtung der Ökonomischen Internen Perspektive der Risikotragfähigkeitsrechnung ergibt sich aus operationellen Risiken für die Helaba-Gruppe ein ökonomisches Risikopotenzial in Höhe von 278 Mio. € (31. Dezember 2019: 305 Mio. €). Der Rückgang resultiert im Wesentlichen aus der Aktualisierung der Risikoszenarien.

**COVID-19-Pandemie**

Aufgrund der COVID-19-Pandemie wurden Maßnahmen im Rahmen des Business Continuity Management (BCM) umgesetzt, unter anderem die Erhöhung der Remote-Arbeitsfähigkeit, mit denen die Gesundheit und der Schutz der Mitarbeitenden sowie die Aufrechterhaltung der Betriebsprozesse gewährleistet wurden. Daher ist die Schadensfallsituation von Mehrkosten aufgrund von COVID-19 beeinflusst. Die Risikosituation der nichtfinanziellen Risiken hat sich aus qualitativer Sicht gering erhöht.

### Dokumentationswesen

Das Dokumentationswesen regelt die ordnungsgemäße Geschäftsorganisation sowie die internen Kontrollverfahren. Im Dokumentationswesen wird der definierte Handlungsrahmen durch Regelungen zu Aktivitäten und Prozessen dargestellt.

Für die Erstellung und laufende Aktualisierung der einzelnen Bestandteile des Dokumentationswesens sind in der Helaba klare Zuständigkeiten definiert. Die für die Aktivitäten und Prozesse verantwortlichen Fachbereiche werden bei der Erstellung und Veröffentlichung der Regelungen durch die Abteilung Effizienz- und Prozessmanagement unterstützt.

### Rechtsrisiko

Die Überwachung des Rechtsrisikos gehört zu den Aufgaben des Bereichs Personal und Recht. Im Risikoausschuss der Helaba ist er mit beratender Stimme vertreten und berichtet über diejenigen Rechtsrisiken, die als laufende oder drohende Gerichtsverfahren der Helaba oder ihrer Tochtergesellschaften quantifizierbar geworden sind.

Wesentliche Vorhaben werden unter rechtlichen Gesichtspunkten mit dem Bereich Personal und Recht abgestimmt. Zur Risikoprävention stellt der Rechtsbereich Muster und Erläuterungen für Verträge und andere rechtlich bedeutsame Erklärungen bereit, soweit dies sinnvoll ist. Bei Abweichungen oder neuartigen Regelungen sind die Juristen des Bereichs Personal und Recht einzubeziehen. Soweit die Hilfe externer Juristen im In- und Ausland in Anspruch genommen wird, liegt die grundsätzliche Steuerung ebenfalls beim Bereich Personal und Recht.

In seiner begleitenden Rechtsberatung gestaltet der Bereich Personal und Recht in Zusammenarbeit mit den anderen Bereichen der Bank die Verträge, allgemeinen Geschäftsbedingungen sowie sonstigen rechtlich bedeutsamen Erklärungen. Wo rechtliche Texte von dritter Seite vorgelegt werden, ist der Bereich Personal und Recht in ihre Prüfung und Verhandlung eingebunden.

Falls unvorhergesehene Entwicklungen zum Nachteil der Helaba eingetreten oder Fehler unterlaufen sind, wirken die Juristen an der Erkennung, Beseitigung und künftigen Vermeidung der Fehler mit. Sie übernehmen die Prüfung und Bewertung der Vorkommnisse nach rechtlich relevanten Fakten und steuern eine etwaige Prozessführung. Dies gilt insbesondere für die Abwehr von gegen die Helaba geltend gemachten Ansprüchen.

Der Bereich Personal und Recht überwacht für die Bank die aktuellen Entwicklungen der Rechtsprechung und analysiert mögliche Auswirkungen auf die Helaba.

Die Berichterstattung des Bereichs Personal und Recht über rechtliche Risiken erfolgt durch Vorstandsvorlagen, die Dokumentation der laufenden und drohenden Gerichtsverfahren sowie durch institutionalisierte Abstimmungen mit anderen Bereichen.

### Drittparteienrisiko – Auslagerung und sonstiger Fremdbezug

Der Bereich Organisation (Einkauf) verantwortet in der spezialisierten 2nd LoD die Überwachung des Drittparteienrisikos für Auslagerungen und sonstige Fremdbezüge.

Die Outsourcing Governance beschreibt den Ordnungsrahmen für die Überwachung und Steuerung von Auslagerungen der Helaba, inklusive der Rollen und Verantwortlichkeiten. Die direkte Überwachung und die Steuerung von Auslagerungen werden von den verantwortlichen dezentralen Sourcing Managements wahrgenommen. Das Referat zentrales Sourcing Management aus der Gruppe Einkauf gibt den Rahmen für die operative Umsetzung der Steuerung und Überwachung vor. Dies beinhaltet die Entwicklung und regelmäßige Aktualisierung der Methoden und Instrumente. Als zentrale Kontrollinstanz überwacht das zentrale Sourcing Management die dezentrale Umsetzung und Anwendung der Methoden und Verfahren der dezentralen Sourcing Managements. Zusätzlich stellt das zentrale Sourcing Management der Geschäftsleitung regelmäßig einen konsolidierten Bericht zu bestehenden Auslagerungen zur Verfügung. Die übergeordneten Ziele, die Dimensionen sowie die innerhalb der Dimensionen gültigen Leitplanken für Auslagerungen sind in der Outsourcing-Strategie der Helaba geregelt.

Von den Auslagerungen abzugrenzen sind sonstige Fremdbezüge von Leistungen. Die Gruppe Einkauf steuert und überwacht die sonstigen Fremdbezüge gemäß dem schriftlich fixierten Beschaffungsprozess.

### Informationsrisiko

Die in der Helaba definierten Vorgaben der Informationssicherheit sind die Basis für ein angemessenes Sicherheitsniveau und den sicheren Einsatz der Informationsverarbeitung. Das Niveau sowie die Angemessenheit der Informationssicherheit werden im Rahmen des Informationssicherheitsmanagementsystems (ISMS) kontinuierlich überwacht, geprüft und weiterentwickelt.

Die Identifizierung und Meldung von Informationsrisiken kann durch unterschiedliche Prozesse ausgelöst werden. Diese Prozesse haben zum Ziel, Abweichungen zu den Vorgaben zu identifizieren und damit Risiken frühzeitig zu erkennen sowie ange-

messene Maßnahmen zur Risikoreduzierung zu definieren und umzusetzen. Zugehörige Dokumente werden regelmäßig aktualisiert und weiterentwickelt.

Ferner erfolgt ein aktives Management der Informationsrisiken (IT-, Non-IT- und Cyber-Risiken). Die Informationsrisiken, wie auch die zugehörigen Sicherheitsmaßnahmen und Kontrollen, werden dazu periodisch und anlassbezogen überprüft, überwacht und gesteuert. Damit sind die drei Schutzziele der Informationssicherheit – Verfügbarkeit, Integrität, Vertraulichkeit sowie Authentizität als Teil der Integrität – in der Helaba-Gruppe in angemessener Weise berücksichtigt, um eine Beeinträchtigung der Handlungsfähigkeit zu vermeiden.

### COVID-19-Pandemie

Im Kontext der COVID-19-Pandemie hat die Information-Security-Management-Funktion die Überprüfung bestehender Sicherheitsmaßnahmen sowie die Implementierung neuer Maßnahmen im Rahmen des Business Continuity Managements (BCM) aktiv mitbegleitet. Insbesondere die Erhöhung der Remote-Arbeitsfähigkeit wurde unter Berücksichtigung der Informationssicherheit begleitet. Aufgrund der getroffenen Sicherheitsmaßnahmen konnte eine signifikante Erhöhung eingetretener Sicherheitsereignisse mit Bezug zur verstärkten Remote-Tätigkeit verhindert werden.

### Business Continuity Management

Im Rahmen des Business Continuity Managements werden die Prozesse in der Helaba end-to-end betrachtet. Für die als kritisch eingestuft Prozesse wurden zur Notfallvorsorge Geschäftsfortführungspläne erstellt. Diese Geschäftsfortführungspläne werden regelmäßig aktualisiert und weiterentwickelt und ihre Wirksamkeit mittels Tests und Übungen überprüft. Damit soll sichergestellt werden, dass sowohl die Durchführung des Notbetriebs als auch der Wiederanlauf und die Rückführung in den Normalbetrieb angemessen erfolgen.

Für die an externe Dienstleister ausgelagerten beziehungsweise fremdbezogenen IT-Dienstleistungen bestehen Vereinbarungen in den jeweiligen Vertragsdokumenten zu präventiven und risikobegrenzenden Maßnahmen. Die dokumentierten Verfahren zur Sicherstellung des Betriebs beziehungsweise der technischen Wiederherstellung der Datenverarbeitung werden regelmäßig gemeinsam von IT-Dienstleistern mit Fachbereichen der Helaba getestet.

### Rechnungslegungsprozess

Das interne Kontroll- und Risikomanagementsystem der Helaba hat, bezogen auf den Rechnungslegungsprozess, das Ziel einer ordnungsmäßigen und verlässlichen Finanzberichterstattung. Beteiligt am Rechnungslegungsprozess des Helaba-Konzerns sind einzelne Meldestellen, bei denen in sich geschlossene Buchungskreise geführt und lokale (Teil-)Abschlüsse nach HGB und IFRS erstellt werden. Die Meldestellen der Helaba sind die Bank Inland, die Auslandsniederlassungen, die LBS, die WIBank sowie alle konsolidierten und at Equity bewerteten Gesellschaften oder Teilkonzerne.

Im Bereich Bilanzen und Steuern der Helaba wird aus den Teilabschlüssen der Meldestellen durch Konsolidierung sowohl der Einzelabschluss nach HGB als auch der Konzernabschluss nach IFRS erstellt. Hier werden auch die Abschlussdaten analysiert, aufbereitet und an den Vorstand kommuniziert.

Komponenten des internen Kontroll- und Risikomanagementsystems, bezogen auf den Rechnungslegungsprozess, sind:

- Kontrollumfeld
- Risikoeinschätzung
- Kontrollen und Abstimmungen
- Überwachung der Kontrollen und Abstimmungen
- Verfahrensdokumentation
- Ergebniskommunikation

Das Kontrollumfeld der Helaba im Rechnungslegungsprozess umfasst unter anderem eine sachgerechte Ausstattung der beteiligten Bereiche, insbesondere des Bereichs Bilanzen und Steuern, mit qualifiziertem Personal. Durch eine regelmäßige Kommunikation wird sichergestellt, dass den einzelnen Mitarbeitenden die für ihre Arbeit notwendigen Informationen zeitnah und vollständig vorliegen. Trotz aller Kontrollen aufgetretene Fehler werden im Rahmen eines definierten Prozesses angesprochen und korrigiert. Die im Rechnungslegungsprozess genutzte IT-Systemlandschaft unterliegt Strategien und Regeln der IT-Sicherheit, die eine Einhaltung der Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung (GoB) beziehungsweise Grundsätze zur ordnungsmäßigen Führung und Aufbewahrung von Büchern, Aufzeichnungen und Unterlagen in elektronischer Form sowie zum Datenzugriff (GoBD) gewährleisten.

Bei der Einschätzung von Risiken im Rechnungslegungsprozess stellt die Helaba primär auf Eintrittswahrscheinlichkeit und Höhe eines potenziellen Fehlers ab. Daneben spielt auch eine Einschätzung der Auswirkung auf die Abschlusssagen eine Rolle, sollte das Risiko schlagend werden (Vollständigkeit, Richtigkeit, Ausweis etc.).

Die zahlreichen Kontrollen und Abstimmungen sind darauf ausgelegt, die Risiken im Rechnungslegungsprozess zu minimieren. Neben Kontrollmaßnahmen wie dem Vier-Augen-Prinzip, mit denen die Richtigkeit manueller Tätigkeiten wie Dateneingaben oder Berechnungen sichergestellt werden, sind umfangreiche IT-unterstützte Kontrollen und Abstimmungen im Einsatz. Damit werden unter anderem Nebenbuch-/Hauptbuchabstimmungen oder HGB-/IFRS-Konsistenzprüfungen durchgeführt. Statistische Auswertungen zu den Abstimmungen sowie Reviews einzelner Validierungsmaßnahmen dienen zur Überwachung der Kontroll- und Abstimmverfahren. Der Bereich interne Revision ist Teil der Kontrollverfahren und führt regelmäßig Prüfungen zur Rechnungslegung durch.

Die Vorgehensweise in der Rechnungslegung ist in mehreren, sich ergänzenden Dokumentationsformen geregelt. In Bilanzierungsrichtlinien für HGB und IFRS werden Vorgaben zu den anzuwendenden Methoden der Rechnungslegung gemacht. Auch konzernrechnungslegungsbezogene Vorgaben, die insbesondere von der Konzernmutter und den einbezogenen Teilkonzernen zu beachten sind, sind hier geregelt. Der Regelungsumfang umfasst neben den konzerneinheitlichen Vorschriften zu Ansatz, Bewertung, Ausweis- und Angabepflichten auch organisatorische Aspekte und den Erstellungsprozess. Von den einzelnen Meldestellen werden in eigener Verantwortung und in abgestuftem Detaillierungsgrad Vorgaben zum Vorgehen bei der eigenen Erstellung der Abschlüsse in den einzelnen Prozessen und Teilprozessen gemacht. Bilanzierungsrichtlinien und Prozessanweisungen sind für die Mitarbeitenden über das Intranet des Helaba-Konzerns jederzeit verfügbar.

Die Ergebnisse der Finanzberichterstattung, das heißt die ermittelten Abschlusszahlen, werden im Bereich Bilanzen und Steuern analytischen Prüfungshandlungen unterzogen. Dazu wird die Entwicklung der Zahlen während des Jahres auf Plausibilität geprüft. Darüber hinaus werden die Abschlusszahlen mit Planungen, Erwartungen sowie Hochrechnungen auf Basis des Geschäftsverlaufs abgeglichen. Schließlich werden die Zahlen auf ihre Konsistenz mit anderen, unabhängig im Haus erzeugten Auswertungen geprüft. Hierzu sind für jede Meldestelle und für jede Notes-Angabe auf Konzernebene Verantwortliche und deren Stellvertreter festgelegt. Nach dieser Voranalyse und Validierung werden die Zahlen regelmäßig mit dem Vorstand diskutiert.

Im Berichtsjahr war die Helaba erstmalig verpflichtet, den Jahresabschluss und den Lagebericht für Zwecke der Offenlegung in ein einheitliches elektronisches Berichtsformat (European Single Electronic Format (ESEF)) zu überführen. Die Erstellung der ESEF-Unterlagen sind Teil des Rechnungslegungsprozesses.

Sie müssen den Vorgaben des § 328 Abs. 1 HGB an das elektronische Berichtsformat entsprechen. Die hierzu notwendigen internen Kontrollen wurden von der Helaba eingerichtet.

### Operationelle Risiken im engeren Sinne zu Steuerthemen

Fehler in den betrieblichen Abläufen und Prozessen, die sich auf die handelsrechtliche Rechnungslegung auswirken, können unter Umständen auch steuerlich relevant sein. Im Umgang mit risikogeeigneten Abläufen und Prozessen und zur Minderung von Fehlerrisiken gelten die allgemeinen Anforderungen an die Ausgestaltung risikorelevanter operationeller Prozesse in der Helaba sowie die besonderen Anforderungen aus dem internen Kontroll- und Risikomanagementsystem des Rechnungslegungsprozesses. Daneben können operationelle Risiken im engeren Sinne zu Steuerthemen aus dem Bankgeschäft resultieren, wenn die geltenden Steuergesetze im Eigen- und Kundengeschäft nicht sachgerecht beachtet werden. Um sicherzustellen, dass die steuerlichen Pflichten der Helaba ordnungsgemäß erfüllt werden und Reputationsrisiken in diesem Zusammenhang so weit wie möglich vermieden werden, betreibt die Helaba zusätzlich ein so genanntes Tax Compliance Management System (TCMS). Das TCMS wurde unter Berücksichtigung von rechtlichen und betriebswirtschaftlichen Grundsätzen konzipiert und legt den Fokus auf die Einhaltung steuerlicher Vorschriften und die Vermeidung entsprechender operationeller Risiken. Ein wesentlicher Baustein des TCMS sind die Identifikation, Steuerung und Überwachung der operationellen Risiken im engeren Sinne zu Steuerthemen, aufbauend auf dem 3-LoD-Prinzip (siehe oben Abschnitt „Risikomanagementstruktur“). In den operativen Geschäftsprozessen der Helaba sind Aufgaben, Abläufe und Kontrollvorgaben unter Risikoaspekten geordnet und ein laufendes Monitoring etabliert. Die ausländischen Niederlassungen sind in das TCMS einbezogen.

Die übergeordneten Ziele und Grundsätze sind in der Steuerstrategie der Helaba niedergelegt, welche Bestandteil der Geschäftsstrategie ist.

Die Abteilung Steuern ist zuständig für das steuerliche Anweisungswesen (Prozessgruppe Steuerprozesse), das auch die übergreifenden steuerrelevanten Kontrollvorgaben regelt. Die spezialisierte Überwachung im TCMS im Rahmen der Risikomanagementstruktur der Helaba erfolgt durch die Abteilung Steuern im Zusammenspiel mit Tax-Compliance-Koordinatoren der Fachbereiche.

Eine regelmäßige Berichterstattung ist im Rahmen des TCMS eingerichtet.

## Sonstige Risikoarten

### Geschäftsrisiko

Die Risikosteuerung der Geschäftsrisiken umfasst die Gesamtheit der Maßnahmen, die darauf abzielen, Risiken im Rahmen der vom Vorstand beschlossenen Risikostrategie und vorgegebenen Limite bewusst einzugehen, zu verringern, zu begrenzen oder zu vermeiden. Die operative und strategische Risikosteuerung wird durch die Marktbereiche der Helaba und die Geschäftsführung der jeweiligen Beteiligungen vorgenommen. Der Bereich Risikocontrolling quantifiziert die Geschäftsrisiken für die Zwecke der Risikotragfähigkeitsrechnung und analysiert ihre Entwicklung.

Zum 31. Dezember 2020 haben sich in der Stichtagsbetrachtung der Ökonomischen Internen Perspektive der Risikotragfähigkeitsrechnung die Geschäftsrisiken gegenüber dem Jahresende 2019 mit 156 Mio. € geringfügig verringert (31. Dezember 2019: 160 Mio. €).

### Immobilienrisiko

Die Risikosteuerung der Immobilienprojektierungen und Immobilienbestände wird durch die Abteilung Portfolio- und Immobilienmanagement gemeinsam mit den gruppenangehörigen Unternehmen übernommen. Die Risikosteuerung umfasst die Gesamtheit der Maßnahmen, die darauf abzielen, Risiken im Rahmen der vom Vorstand beschlossenen Risikostrategie und der vorgegebenen Limite bewusst einzugehen, zu verringern, zu begrenzen oder zu vermeiden. Der Bereich Risikocontrolling übernimmt schwerpunktmäßig die Risikoquantifizierung und die Risikoüberwachung von Immobilienrisiken. Die Risikoquantifizierung ermittelt die notwendigen Kapitalbedarfe zur Sicherstellung der Risikotragfähigkeit.

In der Stichtagsbetrachtung der Ökonomischen Internen Perspektive belaufen sich die Risiken aus Immobilienprojekten und Immobilienbeständen auf 174 Mio. € (31. Dezember 2019: 159 Mio. €). Die Erhöhung der Risiken resultiert vor allem aus der Erweiterung des Immobilienprojektierungs- und des Immobilienportfolios eines gruppenangehörigen Unternehmens sowie des Immobilienbestands der Helaba. Die Risiken sind unverändert vollständig durch die erwarteten Erträge aus diesen Geschäften abgedeckt.

## Zusammenfassung

Für die Helaba ist das kontrollierte Eingehen von Risiken integraler Bestandteil der Unternehmenssteuerung. Grundlage hierfür ist ein umfassendes System zur Risikoidentifikation, -quantifizierung, -steuerung und -überwachung. Die verwendeten Methoden und Systeme, die sich bereits auf hohem Niveau befinden und sämtlichen gesetzlichen und aufsichtsrechtlichen Anforderungen genügen, werden fortlaufend weiterentwickelt. Die organisatorischen Rahmenbedingungen sind so ausgestaltet, dass die Umsetzung der festgelegten Risikostrategie gewährleistet ist. Insgesamt verfügt die Helaba über wirksame und erprobte Methoden und Systeme zur Beherrschung der eingegangenen Risiken.

## Nichtfinanzielle Erklärung

Die Helaba ist gemäß § 340i Abs. 5 HGB dazu verpflichtet, eine nichtfinanzielle Erklärung (NfE) aufzustellen und zu den wesentlichen Auswirkungen ihrer Geschäftstätigkeit auf die nichtfinanziellen Aspekte (Umweltbelange, Arbeitnehmerbelange, Sozialbelange, Achtung der Menschenrechte und Bekämpfung von Korruption) zu berichten.

In einem strukturierten Analyseprozess wurden die Themenfelder Kreditfinanzierungen, Asset Management, Versorgung mit Finanzdienstleistungen, Wohnungsbewirtschaftung, Korruptionsbekämpfung sowie Unternehmenskultur und Mitarbeiterentwicklung für die Geschäftstätigkeit der Helaba als wesentlich identifiziert. Die dargestellten Konzepte gelten hierbei grundsätzlich für den Konzern. Im Falle von Abweichungen von diesem Grundsatz wird hierauf im Text gesondert hingewiesen.

Die Helaba nutzt bei der Erstellung der NfE den Deutschen Nachhaltigkeitskodex (DNK) als Orientierungsrahmen und erstellt zusätzlich eine DNK-Entsprechenserklärung mit den dort verwendeten Indikatoren der Global Reporting Initiative (GRI). Im Internet berichtet die Helaba umfassend über ihr Nachhaltigkeitsprogramm ([nachhaltigkeit.helaba.de](http://nachhaltigkeit.helaba.de)). Dort ist auch die Entsprechenserklärung gemäß DNK verfügbar.

Im Geschäftsjahr und zum Berichtszeitpunkt sind keine wesentlichen Risiken erkennbar, die sehr wahrscheinlich schwerwiegende negative Auswirkungen auf die oben genannten Aspekte haben beziehungsweise haben werden.

Die Aussagen der NfE wurden einer freiwilligen externen betriebswirtschaftlichen Prüfung nach ISAE 3000 (Revised) mit begrenzter Sicherheit durch den Abschlussprüfer unterzogen. Verweise auf Angaben außerhalb des Lageberichts sind weiterführende Informationen und nicht Bestandteil der NfE oder des Lageberichts.

## Geschäftsmodell und nachhaltige Geschäftsausrichtung

Das Selbstverständnis der Helaba als Kreditinstitut mit öffentlicher Rechtsform und gemeinwohlorientiertem Auftrag ist neben finanziellen Aspekten auch durch die Verantwortung für Gesellschaft und Umwelt geprägt. Das Geschäftsmodell ist langfristig orientiert und regional verankert. Die Helaba ist schwer-

punktmäßig in Deutschland sowie in ausgewählten internationalen Märkten aktiv. Ein konservatives Risikoprofil, die starke Verzahnung mit der Realwirtschaft und die Integration in den Sparkassenverbund kennzeichnen diese Ausrichtung. Das Geschäftsmodell der Helaba ist umfassend im Kapitel „Grundlagen des Konzerns“ beschrieben.

Um negative Auswirkungen auf Umwelt und Gesellschaft sowie Reputationsrisiken für die Helaba zu minimieren, hat die Helaba für den Konzern geltende Nachhaltigkeitsleitsätze formuliert, die vom Vorstand beschlossene Verhaltensmaßstäbe für Geschäftstätigkeit, Geschäftsbetrieb, Mitarbeitende sowie gesellschaftliches Engagement enthalten. Das Leitbild der Helaba betont unter dem Markenclaim „Werte, die bewegen.“ ihren Anspruch, einen positiven Wertbeitrag für die Gesellschaft zu erbringen und den Standort Deutschland nachhaltig zu stärken.

Seit 2020 gehören Nachhaltigkeit und Diversity zu den drei Kernelementen der strategischen Agenda der Helaba. Mit dem im Jahr 2020 gestarteten Programm „HelabaSustained“ strebt die Helaba an, ihr Nachhaltigkeitsprofil auf allen Feldern der ESG – Environment, Social, Governance – fortzuentwickeln und den gesamten Helaba-Konzern mit einer nach innen wie außen klar erkennbaren nachhaltigen Prägung in die Zukunft zu führen. Die Helaba entwickelt dabei Nachhaltigkeitsziele, die künftig Bestandteil der Unternehmenssteuerung sein werden. Darüber hinaus werden neue Aktiv- wie Passivprodukte mit ESG-Bezug entwickelt und die Beratung der Kunden (Firmen- wie Sparkassenkunden) zu Nachhaltigkeit intensiviert. Vorgaben des Gesetzgebers und der Aufsichtsbehörden mit ESG-Bezug werden in einem übergreifenden Antritt aufgegriffen und umgesetzt. Ziel ist die umfassende Weiterentwicklung des organisatorischen und geschäftlichen Profils als Rüstzeug zur erfolgreichen Bewältigung der anstehenden nachhaltigen Transformation der Gesellschaft und zur Erfüllung der Erwartungen unterschiedlicher Stakeholder.

Im Rahmen des Projekts „Scope – Wachstum durch Effizienz“ wurde im März 2020 eine neue Organisationsstruktur mit schlankeren Führungsebenen eingeführt. Basis für den Erfolg dieser Transformation ist die Weiterentwicklung der Unternehmenskultur, die von einer Haltung des gegenseitigen Vertrauens und mehr Eigenverantwortung geprägt ist. Vor diesem Hintergrund werden Arbeitnehmerbelange und Personalentwicklung ausführlicher dargestellt.

Die Helaba, die Frankfurter Sparkasse und die Frankfurter Bankgesellschaft haben im Rahmen einer Initiative des Deutschen Sparkassen- und Giroverbands in 2020 die „Selbstverpflichtung für klimafreundliches und nachhaltiges Wirtschaften“ unter-

zeichnet. Ziele der Selbstverpflichtung sind, bis spätestens 2035 im Geschäftsbetrieb CO<sub>2</sub>-neutral zu arbeiten, Finanzierungen und Eigenanlagen auf Klimaziele auszurichten und die Kundinnen und Kunden bei der Transformation zur klimafreundlichen Wirtschaft zu begleiten und zu unterstützen.

Des Weiteren hat sich die Helaba zu den zehn Prinzipien des UN Global Compact bekannt. Sie erkennt damit internationale Standards für Umweltschutz, Menschen- und Arbeitnehmerrechte sowie die Bekämpfung von Korruption an. Für die Helaba gelten die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte und die Kernarbeitsnormen der Internationalen Arbeitsorganisation (ILO) national und international als übergreifende Prinzipien für alle Geschäftsaktivitäten.

## Verantwortungsvolle Geschäftstätigkeit und gesellschaftlicher Wertbeitrag

Für die Helaba ergeben sich durch ihre Geschäftstätigkeit als Kreditinstitut, durch das Management von Vermögen institutioneller Investoren der Tochtergesellschaft Helaba Invest, durch die Wohnungsbestände der Tochtergesellschaft GWH im Bereich der Immobilienwirtschaft sowie im Bereich Privatkundengeschäft durch die Tochtergesellschaft Frankfurter Sparkasse Auswirkungen auf die Aspekte Umwelt, Soziales und Menschenrechte.

Durch ihren Geschäftsbetrieb in Bürogebäuden sieht die Helaba keine wesentlichen Auswirkungen auf die Umwelt. Dennoch ist die Helaba bestrebt, ihren ökologischen Fußabdruck kontinuierlich zu senken. So ist beispielsweise der MAIN TOWER, das Hauptgebäude der Helaba, mit der höchsten Kategorie Platin nach den Standards von Leadership in Energy and Environmental Design (LEED) als nachhaltiges und energieeffizientes Gebäude ausgezeichnet. Über 90 % des Stromverbrauchs in Bürogebäuden deckt die Helaba mit Strom aus erneuerbaren Energiequellen ab. Betriebliche Umweltkennzahlen werden regelmäßig erhoben und auf der Website der Helaba transparent gemacht.

Bei der Auslagerung von Aktivitäten und Prozessen (Outsourcing) verfolgt die Helaba einen risikobasierten Ansatz. In Bezug auf die Lieferkette bestehen aus Sicht der Helaba keine wesentlichen Auswirkungen auf Menschenrechte. Um dies auch weiterhin zu gewährleisten, verlangt die Helaba von allen ihren Liefere-

ranten die Anerkennung ihres Verhaltenskodexes, in dem unter anderem die Achtung der Menschenrechte verbindlich dokumentiert wird.

### Kreditfinanzierungen

Das Kreditgeschäft stellt das Kerngeschäft der Helaba dar. Grundsätzlich besteht das Risiko, dass von der Helaba finanzierte Unternehmen oder Projekte negative Auswirkungen auf Umwelt und Gesellschaft verursachen. Daher hat die Helaba 2017 Nachhaltigkeitskriterien und Ausschlussbedingungen für die Kreditvergabe entwickelt, die in den bestehenden Risikoprozess und die Risikosteuerung integriert sind und konzernweit gelten.

Die Vorgaben haben zum Ziel, von den Finanzierungen gegebenenfalls ausgehende negative Auswirkungen auf Umwelt und Gesellschaft, inklusive der durch den Klimawandel ausgelösten Transitions- und physischen Risiken, zu minimieren. Finanzierungen von Aktivitäten mit sehr hoher negativer Auswirkung sollen dadurch vermieden werden. Entsprechend ist in der Teilrisikostategie Adressenausfallrisiko festgelegt, dass die wesentliche Finanzierung von Vorhaben, die schwere Umweltschäden oder schwere soziale Schäden hervorrufen, ausgeschlossen ist. Dies umfasst insbesondere Menschenrechtsverletzungen, die Zerstörung von Kulturgütern, die Verletzung von Rechten der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sowie Umweltschädigungen wie etwa die Zerstörung von Lebensräumen bedrohter Arten. So müssen beispielsweise OECD-Empfehlungen zu Umwelt- und Sozialverträglichkeitsprüfungen („OECD – Common Approaches“) für alle Exportfinanzierungen verbindlich berücksichtigt werden.

Die Helaba unterstützt ihre Kunden beim Transformationsprozess hin zu einem nachhaltigeren Geschäftsmodell und wird ihr Leistungsspektrum entsprechend weiter ausbauen. Bei Finanzierungen mit Nachhaltigkeitsbezug („ESG-linked loans“) ist die Helaba bereits mit mehreren Transaktionen aktiv. So hat die Helaba 2020 beispielsweise die erste „Sustainable Guarantee Facility“ abgeschlossen, welche es ermöglicht, Garantien herauszulegen, die mit der Nachhaltigkeit der Aktivitäten des Kunden verlinkt sind. Auch auf dem Markt für nachhaltige Schuld-scheine („ESG-linked SSD“) war die Helaba 2020 an mehreren Transaktionen federführend beteiligt und will ihre Marktposition in 2021 weiter ausbauen.

Die übergreifenden Grundsätze werden durch sektorspezifische Vorgaben ergänzt, die für Sektoren mit erhöhtem ESG-Risiko gelten. Spezifische Kriterien wurden für die Sektoren Energie-

wirtschaft, Kohlekraftwerke, Staudämme und Wasserkraftwerke, Atomkraftwerke, Bergbau, Öl- und Gasförderung, Land- und Forstwirtschaft, Zellstoff- und Papierindustrie sowie für den Rüstungssektor verabschiedet. Damit werden Finanzierungen von Aktivitäten mit hohem ESG-Risiko wie beispielsweise Fracking oder Ausbeutung von ölhaltigen Teersanden ausgeschlossen. Die Nachhaltigkeitskriterien bei der Kreditvergabe werden auf der Website der Helaba veröffentlicht und sind somit für Marktteilnehmerinnen und Marktteilnehmer einsehbar. Die Risikostrategien der Helaba werden jährlich überprüft und Anpassungen oder Ausweitungen von Nachhaltigkeitskriterien bei Bedarf eingeführt.

Die Steuerung des Adressenausfallrisikos ist in das konzernweite Risikomanagement integriert. Als Basis hierfür dient eine umfassende, aus der Geschäftsstrategie abgeleitete, einheitliche Risikostrategie, die nach Maßgabe der Mindestanforderungen an das Risikomanagement (MaRisk) verbindlich festgelegt wurde. In 2020 wurden ESG-Ziele in die Gesamtrisikostategie aufgenommen. Diese dienen als übergeordneter Rahmen für die Behandlung von ESG-Sachverhalten im Risikomanagement. Neben den ESG-Zielen definiert die Helaba in der Gesamtrisikostategie auch ESG-Faktoren. ESG-Faktoren sind Faktoren aus den Bereichen Umwelt (Environment), Soziales (Social) oder Unternehmensführung (Governance), die auf die im Sinne des Risikomanagements festgelegten ESG-Ziele einwirken und deren Eintreten die Vermögenslage (inklusive Kapitalausstattung), die Ertragslage oder die Liquiditätslage negativ beeinflussen können. ESG-Faktoren können in allen Risikoarten gegeben sein und werden daher innerhalb der jeweiligen Risikomanagementprozesse der identifizierten Risikoarten berücksichtigt.

Der Vorstand trägt die Verantwortung für alle Risiken der Helaba und ist für die konzernweite Einhaltung der Risikostrategie und die Umsetzung der Risikopolitik zuständig.

### Institutionelles Asset Management

Als Full-Service-Manager unterstützt die Helaba Invest ihre Kunden über die gesamte Wertschöpfungskette der professionellen Vermögensverwaltung. Sie verwaltet Mandate mit Nachhaltigkeitsbezug und bietet individuelle Lösungen für Investoren an. Die nachhaltige Ausrichtung ihrer Geschäftstätigkeit ist entscheidende unternehmerische Verpflichtung der Helaba Invest und wesentlicher Bestandteil ihrer gesellschaftlichen Verantwortung.

Mission der Helaba Invest ist es, durch Kapitalanlagen nachhaltigen gesellschaftlichen Wohlstand zu fördern. Mit der Unterzeichnung der Principles for Responsible Investment der Ver-

einten Nationen (UN PRI) sowie des Carbon Disclosure Project (CDP) setzt die Helaba Invest ein klares Bekenntnis zu Nachhaltigkeit. Darüber hinaus verpflichtet sie sich, die Wohlverhaltensregeln des Bundesverbands Investment und Asset Management (BVI) inklusive der Leitlinien zum verantwortlichen Investieren sowie dessen Leitlinien für nachhaltiges Immobilien-Portfoliomanagement zu beachten. Als Teilnehmerin in den BVI-Arbeitskreisen „Verantwortliches Investieren“ und „Nachhaltigkeit bei Immobilienfonds“ will die Helaba Invest den regelmäßigen Austausch in der Branche sowie die Weiterentwicklung von branchenweiten Standards aktiv vorantreiben.

Die Helaba Invest hat eine Nachhaltigkeitsstrategie aufgesetzt, die in ihre Geschäfts- und Risikostrategie eingebettet ist. Für das Berichtsjahr 2019 veröffentlichte die Helaba Invest ihre erste Erklärung zum Deutschen Nachhaltigkeitskodex (DNK). In diesem Kontext hat sie in einer Wesentlichkeitsanalyse fünf Handlungsfelder, die die Schwerpunkte ihrer Nachhaltigkeitsstrategie bilden, identifiziert: gute Unternehmensführung, nachhaltige Produkte und Innovationen, Kundenzufriedenheit, attraktiver Arbeitgeber sowie Verantwortung für Umwelt und Gesellschaft. In diesen Handlungsfeldern wurden wesentliche Themen identifiziert und Managementansätze mit strategischen Zielen sowie Indikatoren zur Messung der Zielerreichung entwickelt. Um dem immer stärker an Bedeutung gewinnenden Thema Nachhaltigkeitsrisiken Rechnung zu tragen, hat sie 2020 eine ESG-Risikostrategie verabschiedet, die sich an den Empfehlungen der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) orientiert.

2020 wurde auch die Nachhaltigkeitsgovernance ausgebaut: So wurden ein übergeordnetes ESG-Gremium sowie ESG-Komitees in den Produktbereichen eingeführt und die Rolle des Nachhaltigkeitsbeauftragten etabliert. Dieser entwickelt die Nachhaltigkeitsstrategie sowie den ganzheitlichen, unternehmensweiten Nachhaltigkeitsansatz im engen Austausch mit den ESG-Expertinnen und -Experten aus den jeweiligen Produkt- und Fachbereichen weiter.

Die Helaba Invest verwaltet zum 31. Dezember 2020 134,5 Mrd. € in Spezial- und Publikumsfonds (31. Dezember 2019: 124,6 Mrd. €). Darunter befinden sich 57,1 Mrd. € Assets mit explizitem Nachhaltigkeitsbezug (31. Dezember 2019: 11,3 Mrd. €), was einer Quote von 42,5 % entspricht (31. Dezember 2019: 9,1 %). Der Anstieg ergibt sich zum Teil aufgrund einer verfeinerten Datenerhebung und darüber hinaus aufgrund des strategischen Ausbaus des ESG-Angebots sowie entsprechend gestiegener Kundennachfrage. Seit 2019 prüft die Helaba Invest bei ihren Aktien-Publikumsfonds im Rahmen eines ESG-Screenings, inwieweit sämtliche Anlagentitel im Einklang mit

internationalen Nachhaltigkeitsnormen und -konventionen, wie zum Beispiel den Prinzipien des UN Global Compact, stehen. Die Helaba Invest erweitert ihr Produktportfolio kontinuierlich um nachhaltige Fonds: So wurden 2020 erstmals auch ein Green-Bonds-Fonds, ein Emerging-Markets-Corporate-Bonds-Fonds sowie ein globaler Multi-Faktor-Aktienfonds konzipiert. Zusätzlich bietet die Helaba Invest ihren Kundinnen und Kunden auch ein eigenes Nachhaltigkeitsreporting mit detaillierten Berichten zu Kennzahlen wie ESG-Score, ESG-Carbon und ESG-Rating sowie Analysen zu kontroversen Unternehmen und Geschäftsfeldern für die jeweiligen Kundenportfolios.

In 2020 hat die Helaba Invest eine ESG Investment Policy entwickelt. Die Policy wird im März 2021 veröffentlicht und stellt eine verbindliche Grundlage für Nachhaltigkeitsaspekte in Form von ethischen Standards, Risikomanagement und klimabezogenen Themen für alle im Portfoliomanagement der Helaba Invest verankerten Investmentprozesse dar.

Auch auf Unternehmensebene baut die Helaba Invest ihr Nachhaltigkeitsengagement kontinuierlich aus. Die Helaba Invest fördert eine offene und tolerante Unternehmenskultur. Mit der Unterzeichnung der Charta der Vielfalt demonstriert sie diesen Anspruch seit 2020 auch nach außen. Die Helaba Invest setzt sich für einen schonenden Umgang mit natürlichen Ressourcen ein. Nicht vermeidbare CO<sub>2</sub>-Emissionen werden seit 2020 durch Klimaschutzzertifikate von „atmosfair“ kompensiert und der Betrieb der Helaba Invest CO<sub>2</sub>-neutral gestellt.

### Versorgung mit Finanzdienstleistungen

Im Helaba-Konzern werden Privatkundinnen und Privatkunden primär durch die Frankfurter Sparkasse betreut. Gemäß ihrer Satzung hat die Frankfurter Sparkasse die Aufgabe, das Sparen und die übrigen Formen der Vermögensbildung zu fördern und der Befriedigung des örtlichen Kreditbedarfs zu dienen. Als regionale Marktführerin im Privatkundengeschäft und mit dem dichtesten Filialnetz in Frankfurt am Main hat sie einen wesentlichen Einfluss auf die Versorgung mit Finanzdienstleistungen in ihrem Geschäftsgebiet. Durch ihre breite Präsenz mit 73 Filialen und Beratungszentren sowie rund 20 Selbstbedienungsstellen und über 200 SB-Cash-Geräten (Geldautomaten und Ein-/Auszahler) nimmt die Frankfurter Sparkasse Verantwortung für den Zugang zu Finanzdienstleistungen wahr und wird ihrem öffentlichen Auftrag gerecht.

Die Frankfurter Sparkasse begreift finanzielle Inklusion als wesentliche Komponente ihres öffentlichen Auftrags. Um allen Bevölkerungsgruppen, insbesondere sozial benachteiligten und wirtschaftlich schwachen Kundengruppen, Zugang zu Bankdienstleistungen zu gewährleisten, bietet die Frankfurter

Sparkasse Basiskonten in mehreren Varianten an. Zum 31. Dezember 2020 werden 1.417 Basiskonten geführt (31. Dezember 2019: 1.461). Blinden und sehbehinderten Menschen erleichtert die Frankfurter Sparkasse den Zugang zu ihren Services, indem die stationären Filialen jeweils über mindestens einen Bargeldautomaten mit einem Kopfhöreranschluss verfügen. Auch im medialen Vertrieb ist die Internetfiliale der Frankfurter Sparkasse vollständig barrierefrei.

Die Frankfurter Sparkasse verfolgt eine konsequent an ihren Kundinnen und Kunden orientierte Geschäftspolitik. Mitarbeitende im Vertrieb werden regelmäßig zur Vertriebsphilosophie der Sparkassen-Finanzgruppe sowie zur Umsetzung von Richtlinien und Gesetzen mit Verbraucherorientierung geschult. Für die Frankfurter Sparkasse ist eine hohe Beratungsqualität von zentraler Bedeutung. Daher werden zum Beispiel Kundenberaterinnen und Kundenberater bis zu 40% an Qualitätszielen gemessen, die unter anderem auch Vorgaben zur Kundenzufriedenheit beinhalten. Für Privat- und Firmenkundinnen und -kunden wird die Kundenzufriedenheit durch regelmäßige Umfragen und Jahresgespräche gemessen und die Ergebnisse für Zielvorgaben genutzt. Ergänzend wird im Rahmen des Sparkassenverbundkonzepts in Hessen-Thüringen dazu in den Verbundgremien berichtet und aus der Verbundstrategie werden Maßnahmen und Zielvorgaben abgeleitet.

Im Rahmen der Selbstverpflichtung des DSGVO und in Anlehnung an HelabaSustained befasst sich die Frankfurter Sparkasse strategisch mit dem Thema Nachhaltigkeit. So wurde beispielsweise die Rolle eines Nachhaltigkeitsbeauftragten geschaffen, um unter anderem die Frankfurter Sparkasse zukünftig nachhaltiger aufzustellen und ihr nachhaltiges Produktangebot auszuweiten.

### Wohnungsbewirtschaftung

Die GWH Immobilien Holding GmbH übt mit ihren rund 50.000 vermieteten und verwalteten Wohnungen im Bereich der Immobilienwirtschaft einen bedeutenden Einfluss auf Umwelt und Gesellschaft aus. Sie verfolgt die Ziele, für breite Bevölkerungsschichten hochwertigen und bezahlbaren Wohnraum bereitzustellen und die negativen Auswirkungen von Immobilien auf die Umwelt zu senken. Um der steigenden Nachfrage nach Wohnraum insbesondere in Ballungszentren wie dem Rhein-Main-Gebiet oder der Rhein-Neckar-Region zu begegnen, investiert die GWH gezielt in ihren Wohnungsbestand und Neubauprojekte. So wurden in 2020 303 Mietwohnungen fertiggestellt (2019: 279). Darüber hinaus unterhält sie Anlaufstellen vor Ort, um ein vertrauensvolles Verhältnis zu ihren Mieterinnen und Mietern zu erhalten. Hausmeisterinnen und Hausmeister wohnen vor Ort und sind damit Teil der Quartiersgemeinschaft.

Aus ökologischer Perspektive hat die GWH Prozesse zur fortlaufenden Optimierung der Energie- und CO<sub>2</sub>-Bilanz ihrer Wohngebäude implementiert. Im Rahmen eines nachhaltigen Modernisierungsmanagements achtet die GWH auf den Einsatz langlebiger und natürlicher Materialien. Sie investiert zum Beispiel kontinuierlich in Dämmung und Fenstererneuerung der Bestandswohnungen und versorgt mit dem eigenen Energiedienstleister Systemo GmbH über ein Drittel ihrer Wohnungen mit Heizenergie aus energieeffizienter Kraft-Wärme-Kopplung und regenerativen Quellen.

Den Erfolg der Maßnahmen kontrolliert sie regelmäßig durch Messungen der dadurch erzielten Einsparungen von CO<sub>2</sub>-Emissionen. Nach der aktuellsten Auswertung konnte der Gesamtenergieverbrauch in 2019 von 418.951 MWh durch Wärmedämmmaßnahmen und Heizungsmodernisierungen um rund 1,60 % gesenkt werden, wodurch 1.343 Tonnen CO<sub>2</sub> eingespart wurden (2018: 1.008 Tonnen CO<sub>2</sub>). Die im Vergleich zum Vorjahr gestiegene CO<sub>2</sub>-Einsparung resultiert vor allem aus Optimierungen von Heizungssteuerungen. Die Energieausweise für rund 90 % der Wohneinheiten wurden in den Jahren 2017 bis 2019 neu erstellt. Der durchschnittliche Energieverbrauch der Wohnimmobilien bei der GWH liegt mit 122 kWh/m<sup>2</sup>/a (2018: 123) deutlich unter dem von der deutschen Energieagentur veröffentlichten Bundesdurchschnitt mit circa 169 kWh/m<sup>2</sup>/a (letzter verfügbarer Wert für das Jahr 2015). Rund 28 % der Wohnfläche entsprechen den Energieeffizienzklassen A+ bis C, 60 % entsprechen den Klassen D bis E und rund 13 % den Klassen F bis H.

Neben den ökologischen Auswirkungen sind auch die sozialen Aspekte für Mieterinnen und Mieter von Bedeutung. Die GWH engagiert sich unter anderem in Großsiedlungen mit vielseitigem soziokulturellem Profil. Rund 20 % der Wohnungen der GWH gehören zum mietpreisgebundenen (sozial geförderten) Wohnungsbestand, rund 40 % der Wohnungen befinden sich in Vierteln mit sozialem Quartiersmanagement. Im Rahmen des sozialen Quartiersmanagements soll mit zahlreichen Maßnahmen die Lebens- und Wohnqualität der Bewohnerinnen und Bewohner verbessert und für sozialen Ausgleich gesorgt werden. Für 20 Großquartiere mit rund 59 karitativen Partnern legt die GWH individuelle Profile an und leitet daraus mehrjährige Quartierspläne ab. Hierfür werden Stärken und Schwächen analysiert, Entwicklungsmöglichkeiten sowie Chancen für die Aufwertung beschrieben und Bewohner in Entscheidungsprozesse integriert. So fließen ca. 20 % der Instandhaltungsausgaben in kontinuierliche Wohnumfeldverbesserungen wie Spielplätze, neue Beleuchtungskonzepte und Treffpunkte im Quartier. Zusätzlich stellt die GWH beispielsweise Räumlichkeiten für gesellschaftliche Zwecke wie die Jugendbetreuung oder Begeg-

nungszentren bereit und engagiert sich bei sozialen Projekten. In Wohnsiedlungen schafft die GWH soziale Anlaufstellen, beschäftigt Hausmeisterinnen und Hausmeister vor Ort oder engagiert Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter.

Im Rahmen des COVID-19-Krisenmanagements wurde ab März eine zentrale Anlaufstelle für Mieterinnen und Mieter mit Zahlungsschwierigkeiten eingerichtet. Es wurde eine „Anweisung zur Unterstützung von Mietern und Handwerkern/Geschäftspartnern für die Dauer der Corona-Krise“ erlassen, die unter anderem das Aussetzen von Mietanpassungen und des Mahnwesens, den Kündigungsstopp sowie das Schließen von Stundungs- oder Ratenzahlungsvereinbarungen mit Mieterinnen und Mietern beinhaltet, auch wenn kein erkennbarer Zusammenhang mit COVID-19 besteht.

## Bekämpfung von Korruption und Bestechung

Die konsequente Einhaltung von Vorschriften und Gesetzen auf lokaler, nationaler und internationaler Ebene gehört zum Grundverständnis der Helaba. Das Risiko, dass rechtliche Bestimmungen verletzt werden, wird als Rechtsrisiko angesehen und im Rahmen des operationellen Risikos gesteuert (siehe Risikobericht).

Für die Helaba ist in diesem Kontext aufgrund der Natur des Bankgeschäfts die Verhinderung von wirtschaftskriminellem Handeln durch das präventiv ausgerichtete Compliance Management von zentraler Bedeutung. Die Helaba hat unter anderem die unabhängigen Funktionen der Compliance-Stelle Geldwäsche- und Betrugsbekämpfung als zentrale Stelle im Sinne des § 25h KWG eingerichtet und entwickelt sie unter Einbeziehung der Niederlassungen und der relevanten Tochtergesellschaften stetig weiter. Zu ihren Aufgaben gehören die Entwicklung und Umsetzung von internen Grundsätzen sowie angemessener geschäfts- und kundenbezogener Sicherungssysteme und Kontrollen zur Verhinderung von Geldwäsche, Terrorismusfinanzierung und sonstigen strafbaren Handlungen wie etwa Betrug und Bestechung.

Jede Form von Bestechung und Bestechlichkeit ist in der Helaba verboten. Dies ist im Verhaltenskodex ausgeführt, der als übergeordnete Leitlinie und Orientierungsrahmen für alle Beschäftigten fungiert. Im Anweisungswesen sowie in der Betriebsordnung sind verbindliche Regelungen und Hilfestellungen unter anderem für den Umgang mit Zuwendungen sowie zur Aufklärung von Verdachtsmomenten von wirtschaftskriminellen Hand-

lungen niedergelegt, um sicherzustellen, dass geschäftliche Entscheidungen objektiv, transparent und auf Basis nachvollziehbarer Sachargumente getroffen werden. Im Rahmen der aufsichtsrechtlichen Vorgaben finden regelmäßig Schulungen statt, zu deren Teilnahme alle Mitarbeitenden mindestens alle drei Jahre verpflichtet sind.

Das Hinweisgebersystem WhistProtect® ermöglicht allen Beschäftigten, potenziell unrechtmäßige Vorgänge zu melden. Alle Mitarbeitenden im Konzern können sich unter Wahrung der Vertraulichkeit ihrer Identität oder anonym über verschiedene Kommunikationskanäle (Webportal/postalisch/telefonisch) an eine externe Ombudsperson wenden.

Im Rahmen der präventiven Ausrichtung wird jährlich eine konzernweite Risikoanalyse erstellt und dem zuständigen Dezerenten, dem Gesamtvorstand und dem Verwaltungsrat berichtet. Darüber hinaus nimmt die interne Revision im Rahmen ihrer Prüfungsaktivitäten eine unabhängige Bewertung des Risikomanagements und der Kontrollen vor und berichtet hierüber an den Vorstand. Der Helaba sind in 2020, wie auch in den Vorjahren, keine Korruptionsverfahren bekannt gegeben worden.

## Wertschätzende Unternehmenskultur und nachhaltige Personalarbeit

Das Wissen und die Erfahrungen der Mitarbeitenden sind für die Helaba als Anbieterin von spezialisierten Finanzdienstleistungen von wesentlicher Bedeutung für den langfristigen Erfolg in einem dynamischen und komplexen Marktumfeld. Die Beschäftigten tragen mit ihren Leistungen, ihrem Engagement und ihren Ideen dazu bei, dass die Helaba erfolgreich langfristige Kundenbeziehungen gestalten kann. Eine Unternehmenskultur des vertrauensvollen Miteinanders soll diese flexible, agile und innovative Zusammenarbeit weiter stärken.

### Attraktive Arbeitgeberin und Mitarbeiterentwicklung

Vor dem Hintergrund der anhaltenden regulatorischen Entwicklungen, der fortschreitenden Digitalisierung in der Finanzindustrie sowie des demografischen Wandels ist die Helaba bestrebt, hochqualifizierte und motivierte Fach- und Führungskräfte sowie potenzialstarke Nachwuchskräfte für sich zu gewinnen, zu entwickeln und zu binden. Um die erforderlichen Mitarbeiterkompetenzen bereitzustellen, setzt die Helaba neben formalen Stellenbeschreibungen auf den regelmäßigen Dialog zwischen Führungskraft und Beschäftigten. Dieser nimmt den Stand von Leistung, Motivation und Qualifikation einer und eines jeden Einzelnen in den Fokus, schafft Transparenz hin-

sichtlich der Arbeitsanforderungen und der individuellen Ziele und bietet den Raum, über Entwicklungsmöglichkeiten zu sprechen und geeignete Maßnahmen zu vereinbaren.

Für Erhalt und Ausbau von Kompetenzen setzt die Helaba auf ihr betriebliches Angebot zur Aus- und Weiterbildung. So investierte sie im Jahr 2020 3,1 Mio. € in die Qualifizierung ihrer Beschäftigten (2019: 4,8 Mio. €). Allen Mitarbeitenden steht ein bedarfsgerecht aufgestelltes Angebot an internen Seminaren zur fachlichen, persönlichen, sozialen und methodischen Entwicklung zur Verfügung. Darüber hinaus können auch externe Trainingsangebote wahrgenommen sowie berufsbegleitende Studiengänge oder Zertifikatskurse gefördert werden.

Die Helaba richtet einen besonderen Fokus auf die Rekrutierung und Förderung von Nachwuchskräften. Sie bietet Ausbildungsgänge und Traineeprogramme an und nimmt auf diese Weise ihre gesellschaftliche Rolle wahr, Schul- und Universitätsabsolventen den Berufseinstieg zu ermöglichen. Die Helaba bildet an den Standorten Frankfurt/Offenbach und Kassel aus. 2020 haben bei der Frankfurter Sparkasse 22 Frauen und 18 Männer ihre Ausbildung oder ein duales Studium begonnen. Damit ist sie wiederholt die größte Anbieterin von Bankausbildungsplätzen im Rhein-Main-Gebiet. Nach einigen Jahren der Berufserfahrung erhalten Potenzialkräfte in der Helaba die Möglichkeit, sich auf Basis ihrer Stärken und Lernfelder zu entwickeln, entweder über eine strukturierte individuelle Planung oder aber im Rahmen eines Potenzialförderprogramms.

Das betriebliche Gesundheitsmanagement der Helaba ist dafür konzipiert, die körperliche und psychische Gesundheit ihrer Beschäftigten mit Vorsorgemaßnahmen zu erhalten sowie ein Bewusstsein für eine gesunde Lebensweise zu vermitteln und die Lebensqualität zu erhöhen. Dies gilt seit Beginn der COVID-19-Pandemie in besonderem Maße für ihre Beschäftigten und deren Familien. Daher wurde im Frühjahr 2020 in kurzer Zeit der Betrieb von Präsenz im Bürogebäude auf Arbeit im Homeoffice umgestellt. In Veranstaltungen, Vorträgen und Seminaren können Mitarbeitende regelmäßig Angebote zu Gesundheitsthemen wie gesunder Ernährung, Bewegung im Büroalltag und Stressvermeidung am Arbeitsplatz wahrnehmen. Ein umfangreiches Betriebssportprogramm dient zum Erhalt der körperlichen Fitness. In 2020 wurde das Angebot kurzfristig um das Remote-Arbeiten im Homeoffice und die damit einhergehenden Belastungen erweitert. Für Beschäftigte, die sich in schwierigen Berufs- oder Lebenssituationen befinden, steht als kompetente Beratungsstelle ein „Employee Assistance Program“ zur Verfügung. Bei beruflichen, familiären, gesundheitlichen oder anderen persönlichen Fragestellungen wie zum Beispiel bei der

Vermittlung von Hilfen im Haushalt und bei der Versorgung hilfebedürftiger Angehöriger können Beschäftigte dies in Anspruch nehmen.

### Unternehmenskultur und New Work

Im Rahmen des Transformationsprozesses „Helaba in Bewegung“ hat die Helaba einen Prozess zur Weiterentwicklung ihrer Organisation gestartet. Es geht darum, eine Unternehmenskultur zu etablieren, die darauf aufbaut, Vertrauen zu stärken, Verantwortung zu übertragen und Verbindlichkeit zuzusagen. Entsprechend sind alle Führungskräfte der Helaba dazu aufgefordert, diese „drei Vs“ in den jeweiligen Bereichen umzusetzen.

Bemerkbar machte sich das insbesondere zu Beginn der COVID-19-Pandemie im Frühjahr 2020, als die Helaba zügig dafür sorgte, dass ihre Beschäftigten weitestgehend im Homeoffice arbeiten konnten. Mit Hilfe der „drei Vs“ gelang die gemeinsame Arbeit an Themen und der Austausch untereinander, auch virtuell.

Mit der bankweiten Einführung mobiler Technik seit November 2020, flankiert durch entsprechende bankinterne Vereinbarungen, können Mitarbeitende abwechselnd physisch vor Ort wie auch virtuell im Homeoffice zusammenarbeiten. Das Experimentieren mit neuen Formen der Zusammenarbeit und die damit verbundene Stärkung von Eigenverantwortung und Selbstorganisation unterstützt die Helaba durch Kollaborationstools und geeignete Teamformate. Mit dem erfolgreichen Einzug in den Helaba Campus im Sommer 2020 schafft die Helaba einen Ort für die Entwicklung moderner, agiler Arbeitsmethoden: Das Gebäude bietet mit seinen flexibel nutzbaren Räumlichkeiten viele Alternativen, Zusammenarbeit anlassbezogener zu gestalten und Kommunikationswege zu verkürzen.

### Diversity und Chancengleichheit

Mit dem Unterzeichnen der Charta der Vielfalt und des UN Global Compact sowie in ihrem Verhaltenskodex bekennt sich die Helaba zu einem diskriminierungsfreien Arbeiten und der Wertschätzung der unterschiedlichen Fähigkeiten von Mitarbeitenden.

Für die Helaba bedeutet das zum einen, Diversität zu fördern und dabei vielfältigere Perspektiven in die Zusammenarbeit einzubeziehen. Zum anderen meint es, für mehr Chancengleichheit zu sorgen, denn die Helaba will Potenziale und Fähigkeiten aller Beschäftigten ungeachtet von Alter, Geschlecht und Behinderung einbeziehen. Darüber hinaus achtet sie auch darauf, die persönliche Situation von Beschäftigten bestmöglich mit betrieblichen Belangen in Einklang zu bringen.

Das bankinterne Lebensphasenmodell ist mit den chancengerecht ausgestalteten Angeboten und der Orientierung an unterschiedlichen beruflichen Phasen bewusst darauf ausgerichtet, die personelle Vielfalt der Helaba zu nutzen. Es unterstützt mit seiner langfristigen Ausrichtung einen nachhaltigen Ansatz der Personalarbeit. Über das Etablieren weiterer Karrierepfade neben der Führungslaufbahn können künftig auch Entwicklungswege in der Fach-, Projekt- und Vertriebskarriere gestaltet werden.

Unterstützend stehen ein Potenzialförderprogramm und ein Mentoringprogramm zur Verfügung, die unter anderem die Entwicklung von Frauen in verantwortungsvolle Positionen zum Ziel haben. Ergänzt werden die genannten Angebote beispielsweise durch Diversity-Workshops, Seminare zur Förderung von Frauen hinsichtlich ihrer Karriereentwicklung, durch etablierte Kinderbetreuungsangebote wie auch umfassend ausgestaltete Teilzeitmodelle. Bei der Potenzialerkennung, bei der Nachfolgeplanung bis hin zur Shortlist bei Besetzungsprozessen sollen Frauen besondere Aufmerksamkeit erhalten. Dadurch sollen im Rahmen einer freiwilligen Verpflichtung perspektivisch über 30 % aller Führungskräftepositionen mit Frauen besetzt werden.

## Kennzahlen für die Vielfalt der Beschäftigten der Helaba

|   | 31.12.2020 | 31.12.2019 | 31.12.2018 |
|---|------------|------------|------------|
| Anteil Frauen   | 47,0 %     | 47,8 %     | 48,1 %     |
| Anteil weiblicher Führungskräfte                                    | 22,8 %     | 21,8 %     | 22,0 %     |
| Anteil weiblicher Vorstandsmitglieder (Helaba-Einzelinstitut)       | 0,0 %      | 0,0 %      | 0,0 %      |
| Anteil weiblicher Verwaltungsratsmitglieder (Helaba-Einzelinstitut) | 28,3 %     | 29,4 %     | 23,3 %     |
| Anteil Alter > 50   | 48,6 %     | 48,4 %     | 44,9 %     |
| Anteil Alter 30 – 50  | 42,5 %     | 45,7 %     | 46,9 %     |
| Anteil Alter < 30   | 8,8 %      | 8,0 %      | 8,2 %      |
| Anteil Mitarbeitende mit Behinderung                                | 5,9 %      | 6,1 %      | 6,0 %      |

### Arbeitsrechtliche Grundlagen und Vergütungspolitik

Rund 95 % (2019: rund 95 %) der Beschäftigten arbeiten in Deutschland. Entsprechende Vorschriften zu Arbeitsrecht und Arbeitsschutz sind fester Bestandteil der internen Regelungen und Prozesse. Rund 95 % (2019: rund 95 %) der Beschäftigten haben einen unbefristeten Arbeitsvertrag. Wie im Hessischen Personalvertretungsgesetz vorgesehen, vertritt der Personalrat die Interessen der Beschäftigten und überwacht die Einhaltung der Vorschriften zu deren Schutz. Als Vertretungsorgan ist er der erste Ansprechpartner der Geschäftsleitung in allen Belangen der Mitarbeitenden. Der Gesamtpersonalrat der Helaba wird ergänzt durch Personalvertretungen an einzelnen Standorten und bei der Frankfurter Sparkasse sowie durch die Jugendauszubildenden- und die Schwerbehindertenvertretung. Die Beteiligung des Personalrats in der Helaba erfolgt durch Mitbestimmung, Mitwirkung und Anhörung vor allem im organisatorischen, personellen und sozialen Bereich.

In der Vergütungsstrategie und den Vergütungsgrundsätzen hat die Helaba den Zusammenhang zwischen Geschäftsstrategie, Risikostrategie und der Vergütung festgelegt. Für rund 56 % (2019: rund 60 %) der Beschäftigten ist die Vergütung tariflich geregelt, davon für über 80 % (2019: über 80 %) nach dem Tarifvertrag für öffentliche Banken. Die verbleibenden rund 44 % (2019: rund 40 %) der Beschäftigten werden außertariflich vergütet. Die Vergütungssysteme für die Mitarbeitenden und den Vorstand von Helaba und Frankfurter Sparkasse erfüllen die Anforderungen der Institutsvergütungsverordnung und werden in Form eines eigenständigen Berichts (Vergütungsbericht gemäß § 16 Institutsvergütungsverordnung i.V.m. Artikel 450 CRR) jährlich auf der Internetseite der Helaba veröffentlicht ([www.helaba.com](http://www.helaba.com)).

Insgesamt weisen eine geringe Fluktuationsrate von 3,1 % (durch den Arbeitnehmer veranlasst, 2019: 3,6 %), die Dauer der durchschnittlichen Betriebszugehörigkeit von 14,8 Jahren (2019: 14,9 Jahren) und ein niedriger Krankenstand von 3,7 % (krankheitsbedingter Ausfall mit ärztlichem Attest, 2019: 4,6 %) auf eine hohe Zufriedenheit und Einsatzbereitschaft der Mitarbeitenden hin.

## Prognose- und Chancenbericht

### Wirtschaftliche Rahmenbedingungen

Mit den zunehmenden Impfungen der Bevölkerung kommt es im Jahresverlauf international zu einer wirtschaftlichen Normalisierung. Wie die Kontraktion 2020 wird aber auch die Erholung regional unterschiedlich ausfallen. China hat hier einen Vorsprung, den es 2021 wohl weiter ausbauen wird. In den USA dämpft die Pandemie noch die Aktivität. Die neue Regierung dürfte aber zusätzliche Stimulusmaßnahmen auf den Weg bringen, die den Aufschwung verstärken. Im Jahresschnitt 2021 wächst die US-Wirtschaft voraussichtlich wieder mit rund 4 %.

Die Lockdown-Maßnahmen waren im Frühjahr 2020 in wichtigen Ländern der Eurozone wie Frankreich, Italien und Spanien schärfer und dauerten länger an als in Deutschland. Dies führte zu größeren wirtschaftlichen Einbußen. Insgesamt ist die Eurozone 2020 um 6,8 % geschrumpft. Länder wie Spanien und Italien leiden besonders unter der schwierigen Situation im Tourismus. Kurzarbeit und höhere Arbeitslosigkeit bremsen die Konsumtätigkeit. Die Investitionstätigkeit wird sich nur allmählich erholen. Allerdings stimulieren die extrem expansive Fiskal- und Geldpolitik. 2021 dürfte das Wirtschaftswachstum in der Eurozone rund 5 % erreichen.

Die EZB hat in der Krise ihre expansive Geldpolitik akzentuiert. Das zuletzt 1,85 Billionen Euro umfassende Anleihekaufprogramm PEPP (Pandemic Emergency Purchase Programme) läuft noch bis mindestens März 2022. Dank der massiven Liquiditätsspritzen scheint die Lage an den Finanzmärkten unter Kontrolle zu sein. Die Risikoaufschläge bei Unternehmens- und Staatsanleihen haben sich spürbar reduziert. Trotz der im Zuge des konjunkturellen Aufholprozesses wieder höheren Inflationsraten 2021 im Euroraum wird sich an der ultralockeren Geldpolitik nichts grundlegend ändern. Dafür spricht die allgemein stark wachsende Verschuldung. Auch die US-Notenbank hat in der Krise mit Zinssenkungen und umfangreichen Liquiditätsmaßnahmen reagiert. Ein Ende dieses expansiven Kurses ist nicht abzusehen.

### Chancenbericht

Als Chancen versteht die Helaba Geschäftspotenziale, die sie aufgrund ihres Geschäftsmodells, ihrer Marktpositionierung oder ihres besonderen Know-hows in ihren Geschäftssegmenten erschließen kann. Die Helaba hat sich mit gezielten strategischen Wachstumsinitiativen in ihren Geschäftsfeldern so aufgestellt, dass die Chancenpotenziale, die sich aus dem

jeweiligen Marktumfeld ergeben, bestmöglich genutzt werden können. Aufgrund der durch die COVID-19-Krise verursachten wirtschaftlichen Unsicherheiten ist zum jetzigen Zeitpunkt eine abschließende Bewertung der Auswirkung auf die Umsetzung der strategischen Wachstumsinitiativen noch nicht möglich.

Die Helaba verfügt seit Jahren über ein stabiles und zukunftsfähiges strategisches Geschäftsmodell. Sie konnte deshalb in den letzten Jahren nicht nur ihre Marktposition in den Kerngeschäftsfeldern festigen, auf Basis der guten erzielten Betriebsergebnisse konnten auch durchgängig alle nachrangigen Verbindlichkeiten, Genussrechte und stillen Einlagen vollumfänglich bedient werden. Bezüglich der Dividende die Jahre 2019 und 2020 betreffend bewegt sich die Helaba in dem von den Aufsichtsbehörden vorgegebenen Rahmen.

Die wesentlichen Erfolgsfaktoren der Helaba sind zum einen das konservative Risikoprofil in Verbindung mit einem wirksamen Risikomanagement, zum anderen das konzernweit geltende strategische Geschäftsmodell einer Universalbank mit eigenem Retail-Geschäft, einer starken Verankerung in der Region, einem engen Verbund mit den Sparkassen sowie einer soliden Eigenkapital- und Liquiditätsausstattung. Von ihren Kunden wird die Helaba aufgrund ihres stabilen Geschäftsmodells als verlässliche Partnerin geschätzt. Dies zeigt sich insbesondere bei den langfristigen Finanzierungen im Immobilienkreditgeschäft und Kreditgeschäft mit Unternehmenskunden, wo die Helaba zu den führenden deutschen Banken gehört. Das gut diversifizierte strategische Geschäftsmodell hat sich auch in der COVID-19-Krise bewährt, dies zeigt die stabile Entwicklung des operativen Geschäfts.

Dem Trend der ansteigenden Kosten der letzten Jahre begegnet die Bank mit dem Projekt „Scope“, welches mit hoher Disziplin fortgeführt wird. In diesem Zusammenhang wurde die Aufbauorganisation spürbar verschlankt. Gleichzeitig wird das erfolgreiche Geschäftsmodell der Helaba noch breiter diversifiziert, um in neue Marktbereiche vorzustoßen und gleichzeitig potenzielle Risiken weiter zu minimieren. Dabei soll vor allem das Wachstum in kapitalschonenden Geschäftsfeldern forciert werden. Die Helaba will neue Marktchancen nutzen und versteht Nachhaltigkeit als Verpflichtung, ihren gesellschaftlichen Beitrag zu leisten, und als Chance, ein zukunftsträchtiges Wachstumfeld weiter zu erschließen.

Gemeinsam mit über 170 Sparkassen und drei anderen Landesbanken gehört die Helaba zu den Erstunterzeichnern der Selbstverpflichtung der deutschen Sparkassenorganisation für klimafreundliches und nachhaltiges Wirtschaften. Mit der Unterzeichnung hat sich die Helaba verpflichtet, aktiv den

Klimaschutz voranzubringen und ihre Geschäftstätigkeit konsequent nachhaltig auszurichten. Sie ist damit logisches Element der bestehenden Nachhaltigkeitsstrategie. Sie bekräftigt damit als zentrales Verbundunternehmen der deutschen Sparkassen-Finanzgruppe ihren Anspruch, die Gruppe bei der Bewältigung der aktuellen gesellschaftlichen Herausforderungen aktiv zu begleiten.

Mit dem im Jahr 2020 gestarteten Programm „HelabaSustained“ strebt die Helaba an, ihr Nachhaltigkeitsprofil auf unterschiedlichsten Ebenen und auf allen Feldern der ESG (Environment, Social, Governance) fortzuentwickeln und den gesamten Helaba-Konzern mit einer nach innen wie außen klar erkennbaren nachhaltigen Prägung in die Zukunft zu führen. Die Helaba hat sich dabei ambitionierte Nachhaltigkeitsziele gesetzt, die künftig Bestandteil der Unternehmenssteuerung sein werden. Darüber hinaus werden Möglichkeiten für neue Aktiv- wie Passivprodukte mit ESG-Bezug ausgelotet und die Beratung der Kunden (Firmen- wie Sparkassenkunden) auf dem Gebiet der Nachhaltigkeit intensiviert. Vorgaben des Gesetzgebers und der Aufsichtsbehörden mit ESG-Bezug werden in einem übergreifenden Antritt aufgegriffen und umgesetzt.

Ziel ist die umfassende Weiterentwicklung des organisatorischen und geschäftlichen Profils als Rüstzeug zur erfolgreichen Bewältigung der anstehenden nachhaltigen Transformation unserer Gesellschaft und zur Erfüllung der Erwartungen unterschiedlicher Stakeholder.

Wachstumschancen werden insbesondere im Segment der nachhaltigen Finanzierungen gesehen, in dem die Helaba neben der Strukturierung von Projekten in den Segmenten erneuerbare Energien und digitale Infrastruktur auch an der Syndizierung von Green-, Social- und ESG-linked-Finanzierungen und Schuldscheinen bereits erfolgreich beteiligt ist. Mit dem weiter wachsenden Angebot des Sustainable Finance Advisory, bei dem die Helaba mit kundenorientierten und produktübergreifenden Informations- und Beratungsleistungen bei der Umsetzung von Finanzierungen mit Nachhaltigkeitskomponente unterstützt, bestehen weitere Wachstumspotenziale im Nachhaltigkeitssegment.

Die digitale Transformation schreitet voran und wird das Bankgeschäft weiter massiv verändern und andere Wettbewerber in den Markt bringen. Auch die Helaba will die digitale Transformation weiter konsequent vorantreiben. Anfang 2020 wurde die Erarbeitung der Digitalisierungsstrategie und der Geschäftsstrategie in einer gemeinsamen Organisationseinheit zusammengeführt, um fortan Digitalisierungstrends kontinuierlich zu analysieren und zu bewerten sowie strategisch relevante Initi-

ativen anzustoßen und zu koordinieren. Hierzu wurde innerhalb der Helaba auch ein übergreifendes Gremium etabliert, das aufgrund der breiten Abdeckung von Senior-Management-Kompetenzen aus Markt- und Corporate-Center-Einheiten einen gesamthaften Blick auf die Chancen der digitalen Transformation sicherstellt. Über die Beteiligungsgesellschaft Helaba Digital geht die Helaba Kooperationen und Beteiligungen mit FinTechs ein. Es ist geplant, das Portfolio an strategischen Beteiligungen kontinuierlich auszubauen. Die Digitalisierungsinitiativen umfassen neben Anwendungen an der Kundenschnittstelle auch interne Prozessoptimierungen. Auch im Bereich der Blockchain-Anwendungen und der Technologie der künstlichen Intelligenz ergeben sich weitere Chancen zur Effizienzsteigerung für die Helaba. Eine konkrete Initiative ist die Blockchain-Plattform „Marco Polo“ zur Entwicklung von neuen Finanzierungsprozessen im Außenhandel. Weiterhin kann die Weiterentwicklung des Zahlungsverkehrs hin zu programmierbarem Geld für die Helaba als wesentliche Zahlungsverkehrsdienstleisterin weitere Chancen bieten. Um frühzeitig solche zu erkennen, hat sich die Helaba im Jahr 2020 aktiv in die Bundesbank-Arbeitsgruppe „Programmierbares Geld“ eingebracht und wird auch 2021 diese Entwicklung aktiv mitgestalten.

Darüber hinaus bietet der technologische Fortschritt weitere Möglichkeiten zur Nutzung und Analyse von Daten. Daher hat sich die Helaba als Partnerin der Initiative „Financial Big Data Cluster (FBDC)“ angeschlossen. Diese hat sich zum Ziel gesetzt, gemeinsam mit ihren Mitgliedern einen umfassenden Datenbestand mit Relevanz für die Finanzbranche aufzubauen und Anwendungsfälle für Künstliche Intelligenz zur Analyse dieser Daten zu entwickeln. Der Fokus der Helaba liegt in diesem Projekt auf dem Arbeitspaket Sustainable Finance und bietet eine sinnvolle Verknüpfung von Digitalisierung und Nachhaltigkeit – zwei wesentliche Ziele der strategischen Agenda der Helaba. Um auf die künftigen Herausforderungen flexibel reagieren und die Prozesse der Helaba kontinuierlich verbessern zu können, wird die Helaba ihre IT-Infrastruktur weiter ausbauen und modernisieren.

Langfristige Kundenbeziehungen sowie eine nachhaltige Geschäftspolitik in den gewählten in- und ausländischen Zielmärkten sind die Grundlage der positiven Entwicklung des Neugeschäfts der letzten Jahre im Segment Immobilien. Auch in Phasen des zunehmenden Wettbewerbs- und Margendrucks sieht die Helaba gute Chancen, aufgrund ihrer langjährigen Verankerung in den Märkten und ihrer Produktexpertise ihre Marktposition im Immobilienkreditgeschäft zu behaupten und weiter zu stärken. Im Immobilienkreditgeschäft sieht die Helaba

Chancen unter anderem in der Digitalisierung von Prozessen und Schnittstellen zum Kunden sowie der Verbesserung der regionalen Präsenz.

Im Segment Corporates & Markets wird das kundengetriebene Wholesale-Geschäft abgebildet. Im Corporate Finance-Geschäft erweitert die Helaba ihre Aktivitäten durch gezielte Produktinitiativen wie zum Beispiel im Ausbau und in der Entwicklung nachhaltiger Produkte sowie der Stärkung der Förderkreditstrukturierung. Eine weitere wesentliche Stoßrichtung der Helaba ist die Finanzierung von Infrastruktur und infrastrukturnahen Dienstleistungen in Form von Projekt- und Transportfinanzierungen.

Im Sparkassenkreditgeschäft führt die weitere Integration von Helaba-Produkten in die Vertriebs- und Produktionsprozesse der Sparkassen zu mehr Effizienz und Geschäftspotenzial.

Exportorientierte Firmenkunden erwarten von ihrer Partnerbank Produktangebote zur Begleitung der Kunden im Ausland. Die institutionelle Verankerung in der Sparkassen-Finanzgruppe und die erweiterte Kundenbasis ermöglichen es der Helaba, sich als Dienstleister und Lösungsanbieter in der Sparkassen-Finanzgruppe für das Auslandsgeschäft zu etablieren.

Im Zahlungsverkehr ist die Helaba in einem von unverändert hohem Wettbewerbsdruck und regulatorischen Anforderungen bestimmten Markt einer der führenden Zahlungsverkehrsclearer in Deutschland und führende Landesbank in diesem Sektor. Die sich hieraus ergebenden Chancen werden konsequent ausgebaut, um dem weiterhin hohen Margendruck in einem immer noch von Negativzinsen geprägten Umfeld auf der Provisionsseite zu begegnen.

Die Helaba hat die grundlegenden Wandlungsprozesse auf dem Zahlungsverkehrsmarkt frühzeitig erkannt und bereits in den vergangenen Jahren verschiedene Initiativen entwickelt, um dem technischen Fortschritt und den sich wandelnden Kundenanforderungen im digitalen Zeitalter Rechnung zu tragen. Bei der Einführung von Instant Payments (Echtzeit-Bezahlverfahren) hat die Helaba eine führende Rolle in der Sparkassen-Finanzgruppe übernommen. Dem digitalen Strukturwandel im Cash Management wird unter anderem mit dem weiteren Ausbau der kontaktlose Technologie NFC (Near Field Communication) begegnet. Durch die Erweiterung des Produktangebots um die Debit Mastercard und Visa Debit werden die Bezahlmöglichkeiten am Point of Sale mit einer Internetfähigkeit der Karte verbunden. Darüber hinaus positioniert sich die Helaba in den aktuellen Initiativen X-Pay und EPI (European Payments Initiative) zur Bereitstellung eines sicheren, bedarfsorientierten und effizienten

Zahlverfahrens in Deutschland und optional in Europa, um die führende Rolle in der Zahlungsverkehrsabwicklung auch künftig abzusichern. Kooperationen und die Zusammenarbeit mit ausgewählten FinTechs werden konsequent weiterverfolgt.

Im Segment Retail & Asset Management ergeben sich für die Frankfurter Sparkasse als nachhaltig agierende, regionale Universalbank und Marktführerin im Privatkundengeschäft Chancen aus ihrer starken Verankerung im Geschäftsgebiet. Das stationäre Filialnetz bildet den Kern des Vertriebs, den Kunden stehen allerdings optional weitere anwenderfreundliche Zugangswege (Online, Mobile, Chat, Telefon) zur Verfügung. Diese werden zunehmend ausgebaut, um die Sparkasse im Wettbewerb als echte Multikanalanbieterin zu positionieren. Chancen ergeben sich für die Frankfurter Sparkasse aus der eingeschlagenen Transformation von einem passiven zu einem stärker kredit- und provisionsorientierten Institut. Die 1822direkt ergänzt als digitale Vertriebsplattform das Dienstleistungsangebot und wurde in 2020 mehrfach für ihr Produktangebot im Bereich Baufinanzierung ausgezeichnet und konnte damit zeigen, dass sie über eine attraktive Produktpalette verfügt. Auch erhielt sie die Auszeichnung „Premium Bank des Jahres“.

Mit der Tochter Helaba Invest können durch die noch engere Verzahnung innerhalb der Helaba-Gruppe weitere Geschäftspotenziale gehoben werden. Durch die strategische Fokussierung der Gesellschaft auf die drei Geschäftsbereiche Liquide, Illiquide und Administration (Master-KVG) bieten sich Chancen zum Ausbau der Position als größte Spezialfondsanbieterin in der Sparkassen-Finanzgruppe sowohl für liquide als auch für illiquide Asset-Klassen. Das in der TELOS-Zufriedenheitsstudie 2020 erzielte überdurchschnittlich gute Bewertungsergebnis, in der die Helaba Invest in vielen Kategorien zum wiederholten Mal die Top-Positionen erreichte, bestätigt die hohe Qualität der Leistungen der Helaba Invest. Die zunehmende Weiterentwicklung des ganzheitlichen Nachhaltigkeitsansatzes im eigenen Asset Management (unter anderem durch definierte ESG-Mindeststandards über die gesamte Produktpalette und ein ESG-Reporting für Kunden) und der Nachhaltigkeitsagenda auf Gesellschaftsebene stärken dabei die Positionierung der Helaba Invest.

Im Geschäft mit vermögenden Kunden sieht die Helaba über ihre Tochtergesellschaft FBG weitere Wachstumspotenziale für den Konzern. Sie ist die Privatbank der Sparkassen-Finanzgruppe und kooperiert mit den Sparkassen. Durch die strategische Beteiligung an der IMAP M&A Consultants AG (Deutschland) weitet die FBG ihr Leistungsangebot im Hinblick auf Unternehmenstransaktionen aus und kann dadurch ihre Position weiter stärken und ausbauen.

Durch das neue Geschäftsfeld Immobilienfonds, aber auch durch den Zukauf und Neubau von Wohnungsbeständen ergeben sich für die GWH-Gruppe Wachstumspotenziale, den Bestand an verwalteten Wohneinheiten weiter zu vergrößern. Dieses Ziel wird durch den moderaten Ausbau der Projektentwicklungen für Wohnimmobilien, durch eine Vertiefung der Wertschöpfungskette in den Beständen und durch eine Optimierung des Bestandsportfolios unterstützt.

Für das Segment Fördergeschäft ergeben sich Chancen aus der weiteren Übernahme von Förderprogrammen sowie aus der Digitalisierung der Antrags- und Bearbeitungsprozesse bei Fördermaßnahmen.

Von den Rating-Agenturen Moody's Investors Service (Moody's), Fitch Ratings (Fitch) und Standard & Poor's (S&P) wird die Helaba als Emittentin mit „Aa3“, „A+“ und „A“ eingestuft. Die Ratings für kurzfristige Verbindlichkeiten sind „P-1“, „F1+“ und „A-1“.

Die Ratings von Fitch und S&P basieren auf einem gemeinsamen Verbund-Rating der Sparkassen-Finanzgruppe Hessen-Thüringen. Die strategisch bedeutsamen Refinanzierungsinstrumente öffentliche Pfandbriefe und Hypothekendarlehen weisen „AAA“-Ratings auf. Aufgrund ihres hohen Standings bei institutionellen und privaten Investorinnen und Investoren und ihrer diversifizierten Produktpalette stand der Helaba in den letzten Jahren durchgehend der Zugang zu den Refinanzierungsmärkten unmittelbar offen. Die Zugehörigkeit zu einem starken Verbund stärkt die nachhaltige Refinanzierungsfähigkeit der Helaba an den Geld- und Kapitalmärkten weiter.

Die Helaba ist aufgrund der Struktur ihrer Trägerinnen und Träger (88 % der Anteile werden von Trägerinnen und Trägern aus der Sparkassenorganisation gehalten) und ihrer Zentralbankfunktion für rund 40 % der bundesdeutschen Sparkassen nachhaltig in der Sparkassen-Finanzgruppe verankert. Die Helaba verfolgt strategisch das Ziel, ihre Stellung als führende Verbundbank der deutschen Sparkassen weiter auszubauen und sich unumkehrbar mit den Sparkassen zu verzahnen. Mögliche Ansatzpunkte ergeben sich zum Beispiel aus dem gemeinsamen Kreditgeschäft mit Sparkassen für größere mittelständische Kunden, dem Auslandsgeschäft oder im Bereich des gehobenen Private Banking über die Frankfurter Bankgesellschaft.

Aufgrund der herausfordernden Rahmenbedingungen befindet sich der Bankensektor in einem andauernden Anpassungsprozess mit steigendem Konsolidierungsdruck. Um nachhaltiges Wachstum zu ermöglichen und neue Marktchancen zu nutzen, wird die Helaba in Zukunft auch weiter offen für Kooperationen und mögliche Fusionen sein.

Die Trägerversammlung und der Verwaltungsrat haben den Vorstand der Helaba beauftragt, mit Vertretern der DekaBank Deutsche Girozentrale zu erörtern, wie die Stärken beider Häuser in ein leistungsfähiges Zentralinstitut der Sparkassen-Finanzgruppe mit einem integrierten Geschäftsmodell zusammengeführt werden können. Die Gespräche wurden vor dem Hintergrund der COVID-19-Krise bis auf weiteres zurückgestellt.

Insgesamt ist die Helaba mit ihrem strategischen Geschäftsmodell für die Zukunft nachhaltig gut aufgestellt. Die fundamentale Geschäftsausrichtung ist tragfähig und die breite Diversifizierung des Geschäftsmodells wirkt auch in der aktuellen Krise stabilisierend. Weitere Entwicklungsmöglichkeiten sieht die Helaba in der breiteren Diversifizierung und dem weiteren Ausbau von Geschäftsfeldern im nicht zinstragenden Geschäft. Sustainable Finance steht ebenfalls im Vordergrund, um die Kunden mit nachhaltigen Finanzprodukten im Transformationsprozess hin zur Klimaneutralität aktiv zu begleiten. Zielsetzung der Rentabilitätsstrategie der Helaba ist unter Berücksichtigung veränderter aufsichtsrechtlicher Rahmenbedingungen die Stabilisierung der nachhaltigen Ertragskraft zur Stärkung der Kapitalbasis unter Beachtung der risikostrategischen Vorgaben.

### Voraussichtliche Entwicklung des Konzerns

Das Geschäftsmodell der Landesbank Hessen-Thüringen als öffentlich-rechtliches Kreditinstitut basiert auf einem starken regionalen Fokus, ausgewählter internationaler Präsenz und einer engen Integration in die Sparkassenorganisation und bietet damit gute Voraussetzungen für die Geschäftsentwicklung in 2021. Die volkswirtschaftlichen Prognosen gehen nach dem COVID-19-induzierten weltweiten Konjunkturreinbruch in 2020 für 2021 von einer konjunkturellen Erholung aus, deren Ausmaß allerdings von der weiteren Entwicklung der COVID-19-Pandemie stark abhängig ist. Die durch COVID-19 verursachten volkswirtschaftlichen Verwerfungen werden voraussichtlich zu höheren Belastungen der Risikovorsorge auch in 2021 führen. Das erwartete weiterhin niedrige Zinsniveau in Verbindung mit den vielfältigen, besonders regulatorisch getriebenen Projektaktivitäten wirkt belastend auf die Kreditwirtschaft. Insgesamt begrenzen diese Faktoren die Ergebnisentwicklungen in 2021 und bilden die Rahmenbedingungen für die Prognose 2021:

Das gesamte Abschlussvolumen im mittel- und langfristigen Kreditgeschäft (inklusive Frankfurter Sparkasse, ohne das wettbewerbsneutrale Fördergeschäft der WIBank) wird in 2021 stark unterhalb des Vorjahreswerts geplant. Die COVID-19-bedingten Unsicherheiten, auch eine mögliche höhere Eigenkapitalunterlegung durch Rating-Migrationen einzelner Kreditnehmer, führen zu einer vorsichtigen Neugeschäftsplanung. Für die Kun-

denforderungen wird insgesamt ein Bestand auf Vorjahresniveau geplant, ebenso wird mit einer kaum veränderten Bilanzsumme gerechnet.

Durch höhere Durchschnittsmargen und verbesserte Refinanzierungsbedingungen werden für 2021 trotz eines niedriger geplanten Neugeschäfts leicht steigende Zinserträge aus dem Kreditgeschäft erwartet. Mittelfristig wird mit einem weiteren Anstieg des Zinsüberschusses gerechnet.

Aufgrund der COVID-19-Pandemie erwartet der Helaba-Konzern trotz des prognostizierten Wirtschaftswachstums eine Verschlechterung der Kreditrisiken. Nachdem die Risikovorsorge in 2020 sehr stark im Vergleich zu den Vorjahren erhöht wurde, wird für 2021 eine weiter steigende Risikovorsorge erwartet.

Der Provisionsüberschuss wird durch den konsequenten Ausbau des Kundengeschäfts deutlich über dem Vorjahr angesetzt.

Für das Ergebnis aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien ist von einem moderaten Anstieg gegenüber dem Vorjahreswert auszugehen.

Beim Fair Value-Ergebnis wird für 2021 gegenüber dem durch Bewertungsabschlüsse geprägten Vorjahr eine Normalisierung und damit ein sehr deutlicher Anstieg erwartet.

Das sonstige Ergebnis war in 2020 maßgeblich aufgrund eines Sondereffekts durch den Abschluss eines immobilienwirtschaftlichen Projekts beeinflusst, so dass für 2021 von einem sehr deutlichen Rückgang auszugehen ist.

Im Verwaltungsaufwand werden sich die extern induzierten Kosten wie Bankenabgabe oder Umlagen in 2021 voraussichtlich sehr deutlich erhöhen. Entlastende Sondereffekte in 2020 werden rückläufig geplant. Durch umfangreiche Projektaktivitäten, unter anderem durch die Modernisierung der IT-Infrastruktur, sowie durch Tarifierhöhungen werden Kostensteigerungen erwartet. Als Gegensteuerungsmaßnahme hat die Bank bereits in 2019 das Projekt „Scope“ aufgesetzt, das wie bereits im Jahr 2020 auch in 2021 im Verwaltungsaufwand kostenbegrenzend wirken wird. In Verbindung mit einem geschäftsgetriebenen Anstieg der Verwaltungsaufwendungen bei den Tochtergesellschaften und im Fördergeschäft wird für 2021 insgesamt ein spürbarer Anstieg des Verwaltungsaufwands erwartet.

Bei stabilen operativen Ergebnissen und einer weiter ansteigenden Risikovorsorge wird ein Konzernergebnis vor Steuern für 2021 auf Vorjahresniveau geplant.

Auf Basis des maßgeblich im Rahmen der Implikationen der COVID-19-Pandemie geplanten Ergebnisses werden eine jeweils weitgehend unveränderte Eigenkapitalrentabilität und Cost-Income-Ratio erwartet. Die harte Kernkapitalquote wird für die Helaba-Gruppe deutlich rückläufig geplant. Für die Verschuldungsquote (Leverage Ratio) bleibt der Risikoappetit gegenüber dem Vorjahr unverändert.

Für die kurzfristige Liquiditätskennzahl (LCR) ist eine Quote von mindestens 100 % aufsichtsrechtlich vorgeschrieben (Kapazität). Für 2021 wurden von der Helaba Risikoappetit und -toleranz für die LCR festgelegt, die mit 125 % beziehungsweise 120 % über den aufsichtsrechtlichen Mindestanforderungen liegen. Der Helaba-Konzern prognostiziert für 2021 eine deutlich rückläufige LCR.

Die mittel- und langfristige Liquiditätskennziffer (NSFR) wird nach Inkrafttreten der CRR II ab Juni 2021 verbindlich eingeführt. Für 2021 prognostiziert der Helaba-Konzern einen spürbaren Rückgang der NSFR.

Risiken für die Entwicklung des Helaba-Konzerns resultieren primär aus den vielfältigen Implikationen der COVID-19-Pandemie, zumal mit der geordneten Entwicklung des Brexit-Prozesses ein Unsicherheitsfaktor der vergangenen Jahre deutlich an Gewicht verloren hat. Bezüglich der makroökonomischen Annahmen bestehen Risiken in der Form, dass die volkswirtschaftlichen Parameter insbesondere durch COVID-19 deutlich von den Annahmen der Helaba abweichen.

### Voraussichtliche Entwicklung der Segmente

Die Auswirkungen der COVID-19-Pandemie spiegeln sich entsprechend in den einzelnen Segmenten wider.

Im Segment Immobilien wird im in- und ausländischen Immobilienkreditgeschäft trotz der COVID-19-Pandemie aufgrund der weiterhin guten Marktposition der Helaba im Jahr 2021 bei unverändertem Geschäftsvolumen ein moderater Anstieg der Erträge erwartet. Das Abschlussvolumen in mittel- und langfristigen Immobilienkrediten wird für 2021 spürbar unter dem Niveau des Vorjahres geplant. Die Risikovorsorge im Segment Immobilien steigt gegenüber dem niedrigen Vorjahresniveau sehr deutlich an. Bei einem leicht steigenden Verwaltungsaufwand wird das Ergebnis vor Steuern des Segments in 2021 daher merklich unter dem Vorjahresniveau geplant.

Im Segment Corporates & Markets wird für das Geschäft mit Sparkassen und Mittelstandskunden sowie im Kommunalkreditgeschäft in 2021 eine Ertragsentwicklung leicht über Vorjahresniveau erwartet. Im Geschäft mit Unternehmenskunden wer-

den bei Asset Finance grundsätzlich stabile Erträge geplant, während im Corporate Banking mit spürbar niedrigeren Erträgen gerechnet wird. Diesen Erträgen steht eine sehr deutlich gestiegene Belastung durch die erwartete Risikovorsorge gegenüber, nur ein kleiner Bruchteil entfällt dabei auf konkrete Ausfallereignisse. Im Kapitalmarktgeschäft wird bis Ende 2021 auch durch Rücklaufeffekte aus Bewertungen mit einem sehr kräftigen Anstieg gerechnet. Insgesamt wird durch diese Entwicklung für 2021 trotz der erwarteten Risikovorsorge ein deutlich über dem Vorjahresniveau liegendes Ergebnis vor Steuern erwartet.

Im Geschäftssegment Retail & Asset Management trägt die Frankfurter Sparkasse in ihrer Position als regionale Marktführerin auch in 2021 zu einem nachhaltig positiven Ergebnisbeitrag bei. Die Ergebnisentwicklung wird jedoch aufgrund der weiter andauernden Belastung aus dem Niedrigzinsumfeld sowie der Auswirkungen von COVID-19 auf die Risikovorsorge deutlich unterhalb des Vorjahreswerts geplant. Die GWH erwartet für 2021 geringfügig niedrigere Ergebnisbeiträge als im Vorjahr. Für die Helaba Invest und die Frankfurter Bankgesellschaft wird für 2021 ein deutlich höheres Ergebnis erwartet. Das gesamte Ergebnis vor Steuern im Segment reduziert sich gegenüber dem Vorjahr insgesamt deutlich.

Im Segment WIBank wird für 2021 ein moderater Rückgang des Geschäftsvolumens erwartet. Die Erträge steigen gegenüber dem Vorjahr leicht an, gleichen aber den Anstieg des Verwaltungsaufwands nicht aus. Das Ergebnis vor Steuern wird daher deutlich unter Vorjahresniveau erwartet.

Im Segment Sonstige werden die Erträge aus der Eigenmittelanlage sowie die Ergebnisbeiträge des Treasury deutlich unterhalb des Vorjahresniveaus erwartet. Die OFB plant für 2021 ein Ergebnis sehr deutlich unterhalb des Vorjahreswerts. Des Weiteren werden Maßnahmen zur RWA-Steuerung ergebnisbelastend geplant.

### Gesamtaussage

Die Helaba hat im Geschäftsjahr 2020 ein Konzernergebnis vor Steuern in Höhe von 223 Mio. € erzielt (2019: 518 Mio. €) und liegt damit erheblich unter dem Vorjahres- und dem Planwert. Die im zweiten Halbjahr sehr deutliche positive Entwicklung unterstreicht die Stabilität des breit diversifizierten Geschäftsmodells, auch in der aktuellen Krise.

Trotz der Verwerfungen durch die COVID-19-Pandemie bleiben die Erträge aus dem operativen Geschäft, insbesondere dank des deutlich angestiegenen Provisionsüberschusses, stabil. Der Zinsüberschuss konnte nahezu unverändert gehalten werden.

Positiv entwickelten sich auch die Verwaltungsaufwendungen, die in 2020 klar unter dem Plan- und Vorjahreswert liegen. Neben anderen Effekten haben die ergriffenen Gegensteuerungsmaßnahmen durch das Transformationsprogramm „Scope“ dazu beigetragen, dem Trend des steigenden Kostenauftriebs erfolgreich entgegenzuwirken.

Ausgehend von einem niedrigen Niveau wurde die Risikovorsorge in 2020, aufgrund des gesamtwirtschaftlichen schwierigen Umfelds infolge von COVID-19, vorausschauend deutlich erhöht. Der weit überwiegende Teil der Risikovorsorge ist der portfoliobasierten Risikovorsorge zuzuordnen, weniger als ein Drittel entfällt dabei auf konkrete Ausfallereignisse.

Die Helaba sieht sich trotz des zunehmenden Wettbewerbsdrucks und der Vielzahl regulatorischer Anforderungen mit ihrem strategischen, an den Anforderungen der Realwirtschaft und der Sparkassen-Finanzgruppe ausgerichteten Geschäftsmodell für die Zukunft nachhaltig gut aufgestellt. Das im Geschäftsjahr 2020 erzielte Ergebnis erlaubt die Bedienung aller Nachrangmittel, Genussrechte und stillen Einlagen sowie eine Dotierung der Rücklagen. Bezüglich ihrer Dividendenpolitik bewegt sich die Helaba in dem von der EZB gesteckten Rahmen.

Frankfurt am Main / Erfurt, den 2. März 2021

Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale

Der Vorstand

|        |              |        |
|--------|--------------|--------|
| Groß   | Dr. Hosemann | Kemler |
| Nickel | Rhino        | Schmid |

# Konzernabschluss

|           |   |
|-----------|---|
| <b>84</b> | Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung     |
| <b>85</b> | Konzerngesamtergebnisrechnung           |
| <b>86</b> | Konzernbilanz                           |
| <b>88</b> | Konzerneigenkapitalveränderungsrechnung |
| <b>89</b> | Konzernkapitalflussrechnung             |
| <b>94</b> | Konzernanhang (Notes)                   |

# Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung

für die Zeit vom 1. Januar bis 31. Dezember 2020

|   |       | 2020       | 2019 <sup>1)</sup> | Veränderung  |
|---|-------|------------|--------------------|--------------|
|   | Notes | in Mio. €  | in Mio. €          | in %         |
| Zinsüberschuss  | (4)   | 1.172      | 1.191              | -1,6         |
| Zinserträge   |       | 3.340      | 3.951              | -15,5        |
| Darunter: nach der Effektivzinsmethode berechnet  |       | 2.085      | 2.421              | -13,9        |
| Zinsaufwendungen  |       | -2.168     | -2.760             | 21,5         |
| Risikovorsorge  | (5)   | -305       | -86                | >-100,0      |
| Ergebnis aus nicht substanziellen Modifikationen vertraglicher Cashflows                                      | (6)   | -          | 0                  | -100,0       |
| <b>Zinsüberschuss nach Risikovorsorge und Modifikationen</b>  |       | <b>867</b> | <b>1.105</b>       | <b>-21,6</b> |
| Dividendenerträge   | (7)   | 16         | 18                 | -12,3        |
| Provisionsüberschuss  | (8)   | 435        | 395                | 10,2         |
| Provisionserträge   |       | 555        | 514                | 8,0          |
| Provisionsaufwendungen  |       | -119       | -119               | -0,6         |
| Handelsergebnis   | (9)   | 35         | 80                 | -55,9        |
| Gewinne oder Verluste aus sonstigen verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten | (10)  | 29         | 194                | -84,9        |
| Gewinne oder Verluste aus freiwillig zum Fair Value designierten Finanzinstrumenten                           | (11)  | -59        | -161               | 63,3         |
| Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen   | (12)  | -2         | 15                 | >-100,0      |
| Gewinne oder Verluste aus dem Abgang von nicht erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten    | (13)  | 10         | 8                  | 32,8         |
| Darunter: aus zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerten                     |       | 2          | 1                  | 13,4         |
| Ergebnis aus at Equity bewerteten Unternehmen   | (14)  | 4          | 24                 | -83,6        |
| Sonstiges betriebliches Ergebnis  | (15)  | 356        | 361                | -1,4         |
| Verwaltungsaufwand  | (16)  | -1.340     | -1.394             | 3,8          |
| Planmäßige Abschreibungen   | (17)  | -128       | -127               | -1,1         |
| <b>Ergebnis vor Steuern</b>   |       | <b>223</b> | <b>518</b>         | <b>-56,9</b> |
| Ertragsteuern   | (18)  | -46        | -48                | 4,4          |
| <b>Konzernjahresergebnis</b>  |       | <b>177</b> | <b>470</b>         | <b>-62,3</b> |
| Davon: den Anteilen ohne beherrschenden Einfluss zurechenbares Konzernjahresergebnis                          |       | 1          | 2                  | -49,1        |
| Davon: den Gesellschaftern des Mutterunternehmens zurechenbares Konzernjahresergebnis                         |       | 176        | 468                | -62,5        |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen korrigiert, siehe Anhangangabe (1).

# Konzerngesamtergebnisrechnung

für die Zeit vom 1. Januar bis 31. Dezember 2020

|  | 2020       | 2019 <sup>1)</sup> | Veränderung |
|--|------------|--------------------|-------------|
|  | in Mio. €  | in Mio. €          | in %        |
| <b>Konzernjahresergebnis gemäß Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung</b>   | <b>177</b> | <b>470</b>         | <b>-62</b>  |
| <b>Posten, die nicht in die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung umgliedert werden:</b>                             | <b>-28</b> | <b>-173</b>        | <b>84</b>   |
| Neubewertung der Nettoschuld aus leistungsorientierten Versorgungsplänen   | -78        | -293               | 73          |
| Fair Value-Änderungen von erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten Eigenkapitalinstrumenten                        | 4          | -9                 | >100,0      |
| Bonitätsinduzierte Fair Value-Änderungen von freiwillig zum Fair Value designierten finanziellen Verbindlichkeiten | 33         | 64                 | -48         |
| Ertragsteuern auf nicht in die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung umzugliedernde Posten                           | 13         | 65                 | -80         |
| <b>Posten, die in die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung umgliedert werden:</b>                                   | <b>5</b>   | <b>45</b>          | <b>-89</b>  |
| Anteilige Ergebnisse aus at Equity bewerteten Unternehmen  | -0         | -0                 | >-100,0     |
| In der Berichtsperiode erfasste unrealisierte Gewinne (+)/Verluste (-)   | -0         | -0                 | -           |
| In der Berichtsperiode in die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung umgliederte Gewinne (-)/Verluste (+)             | 0          | -                  | -           |
| Fair Value-Änderungen von erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten Schuldinstrumenten                              | 35         | 62                 | -44         |
| In der Berichtsperiode erfasste unrealisierte Gewinne (+)/Verluste (-)   | 42         | 61                 | -31         |
| In der Berichtsperiode in die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung umgliederte Gewinne (-)/Verluste (+)             | -7         | 1                  | >-100,0     |
| Ergebnisse aus der Währungsumrechnung von ausländischen Geschäftsbetrieben   | -13        | 2                  | >-100,0     |
| In der Berichtsperiode erfasste unrealisierte Gewinne (+)/Verluste (-)   | -13        | 2                  | >-100,0     |
| Ergebnisse aus Fair Value Hedges von Fremdwährungsrisiken  | -7         | -4                 | -69         |
| In der Berichtsperiode erfasste unrealisierte Gewinne (+)/Verluste (-)   | -7         | -4                 | -69         |
| Ertragsteuern auf in die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung umzugliedernde Posten                                 | -9         | -15                | 41          |
| <b>Sonstiges Ergebnis nach Steuern</b>   | <b>-23</b> | <b>-128</b>        | <b>82</b>   |
| <b>Konzerngesamtergebnis der Berichtsperiode</b>   | <b>154</b> | <b>342</b>         | <b>-55</b>  |
| Davon: den Anteilen ohne beherrschenden Einfluss zurechenbares Konzerngesamtergebnis                               | 1          | 2                  | -49         |
| Davon: den Gesellschaftern des Mutterunternehmens zurechenbares Konzerngesamtergebnis                              | 153        | 340                | -55         |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen korrigiert, siehe Anhangangabe (1).

# Konzernbilanz

zum 31. Dezember 2020

## Aktiva

|   |            | 31.12.2020     | 31.12.2019 <sup>1)</sup> | Veränderung |
|---|------------|----------------|--------------------------|-------------|
|   | Notes      | in Mio. €      | in Mio. €                | in %        |
| Kassenbestand, Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten   | (20), (37) | 26.429         | 14.555                   | 81,6        |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte                  | (21), (37) | 131.847        | 130.326                  | 1,2         |
| Handelsaktiva   | (22)       | 21.173         | 19.304                   | 9,7         |
| Sonstige verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte | (23)       | 8.206          | 8.433                    | -2,7        |
| Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Vermögenswerte                          | (24)       | 3.955          | 3.963                    | -0,2        |
| Positive Marktwerte aus Sicherungsderivaten des Hedge Accounting                          | (25)       | 1.258          | 1.102                    | 14,2        |
| Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte                        | (26), (37) | 21.018         | 23.803                   | -11,7       |
| Anteile an at Equity bewerteten Unternehmen   | (27)       | 49             | 48                       | 3,8         |
| Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien  | (28)       | 2.702          | 2.509                    | 7,7         |
| Sachanlagen   | (29)       | 682            | 653                      | 4,5         |
| Immaterielle Vermögenswerte   | (30)       | 134            | 101                      | 31,9        |
| Ertragsteueransprüche   | (31)       | 704            | 724                      | -2,8        |
| Tatsächliche Ertragsteueransprüche  |            | 126            | 161                      | -21,7       |
| Latente Ertragsteueransprüche   |            | 578            | 563                      | 2,6         |
| Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögenswerte und Veräußerungsgruppen             | (32)       | -              | 81                       | -100,0      |
| Sonstige Aktiva   | (33)       | 1.166          | 1.416                    | -17,6       |
| <b>Summe Aktiva</b>   |            | <b>219.324</b> | <b>207.018</b>           | <b>5,9</b>  |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen korrigiert, siehe Anhangangabe (1).

## Passiva

|  |            | 31.12.2020     | 31.12.2019 <sup>1)</sup> | Veränderung |
|--|------------|----------------|--------------------------|-------------|
|  | Notes      | in Mio. €      | in Mio. €                | in %        |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Verbindlichkeiten    | (21), (37) | 167.731        | 155.364                  | 8,0         |
| Handelsspassiva  | (22)       | 17.793         | 18.473                   | -3,7        |
| Negative Marktwerte aus nicht mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten          | (23)       | 7.322          | 6.759                    | 8,3         |
| Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Verbindlichkeiten            | (24)       | 12.872         | 12.799                   | 0,6         |
| Negative Marktwerte aus Sicherungsderivaten des Hedge Accounting               | (25)       | 1.671          | 1.907                    | -12,4       |
| Rückstellungen   | (34)       | 2.551          | 2.465                    | 3,5         |
| Ertragsteuerverpflichtungen  | (31)       | 144            | 153                      | -5,5        |
| Tatsächliche Ertragsteuerverpflichtungen                                       |            | 136            | 144                      | -5,1        |
| Latente Ertragsteuerverpflichtungen  |            | 8              | 9                        | -11,9       |
| Sonstige Passiva   | (33)       | 399            | 398                      | 0,2         |
| Eigenkapital   | (35)       | 8.842          | 8.700                    | 1,6         |
| Gezeichnetes Kapital   |            | 2.509          | 2.509                    | -           |
| Kapitalrücklage  |            | 1.546          | 1.546                    | -           |
| Instrumente des zusätzlichen aufsichtsrechtlichen Kernkapitals                 |            | 354            | 354                      | -           |
| Gewinnrücklagen  |            | 4.942          | 4.778                    | 3,4         |
| Kumuliertes sonstiges Ergebnis (OCI)   |            | -511           | -488                     | -4,9        |
| Den Anteilen ohne beherrschenden Einfluss zurechenbarer Anteil am Eigenkapital |            | 2              | 1                        | >100,0      |
| <b>Summe Passiva</b>   |            | <b>219.324</b> | <b>207.018</b>           | <b>5,9</b>  |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen korrigiert, siehe Anhangangabe (1).

# Konzerneigenkapital- veränderungsrechnung

für die Zeit vom 1. Januar bis 31. Dezember 2020

in Mio. €

|  | Gezeichnetes Kapital | Kapitalrücklage | Instrumente des zusätzlichen aufsichtlichen Kernkapitals | Gewinnrücklagen | Kumuliertes sonstiges Ergebnis | Den Gesellschaftern des Mutterunternehmens zusteuhendes Eigenkapital | Auf Konzernfremde entfallender Anteil am Eigenkapital | Summe Eigenkapital |
|--|----------------------|-----------------|--|-----------------|--------------------------------|--|---|--------------------|
| <b>Stand zum 1.1.2019</b>                  | <b>2.509</b>         | <b>1.546</b>    | <b>354</b>   | <b>4.414</b>    | <b>-360</b>                    | <b>8.463</b>   | <b>-1</b>   | <b>8.462</b>       |
| Dividendenzahlung                          |                      |                 |  | -104            |                                | -104   |   | -104               |
| Gesamtergebnis der Berichtsperiode         |                      |                 |  | 478             | -128                           | 350  | 2   | 352                |
| Davon: Konzernergebnis                     |                      |                 |  | 478             |                                | 478  | 2   | 480                |
| Davon: sonstiges Ergebnis nach Steuern     |                      |                 |  |                 | -128                           | -128   | -   | -128               |
| <b>Stand zum 31.12.2019</b>                | <b>2.509</b>         | <b>1.546</b>    | <b>354</b>   | <b>4.788</b>    | <b>-488</b>                    | <b>8.709</b>   | <b>1</b>  | <b>8.710</b>       |
| Anpassungen gemäß IAS 8                    | -                    | -               | -  | -10             | -                              | -10  | -   | -10                |
| <b>Stand zum 1.1.2020</b>                  | <b>2.509</b>         | <b>1.546</b>    | <b>354</b>   | <b>4.778</b>    | <b>-488</b>                    | <b>8.699</b>   | <b>1</b>  | <b>8.700</b>       |
| Veränderungen im Konsolidierungskreis      | -                    | -               | -  | -               | -                              | -  | 1   | 1                  |
| Dividendenzahlung                          |                      |                 |  | -14             |                                | -14  | -1  | -15                |
| Gesamtergebnis der Berichtsperiode         |                      |                 |  | 176             | -23                            | 153  | 1   | 154                |
| Davon: Konzernergebnis                     |                      |                 |  | 176             |                                | 176  | 1   | 177                |
| Davon: sonstiges Ergebnis nach Steuern     |                      |                 |  |                 | -23                            | -23  | -   | -23                |
| Umgliederungen innerhalb des Eigenkapitals |                      |                 |  | 1               | -1                             | -  |   | -                  |
| <b>Stand zum 31.12.2020</b>                | <b>2.509</b>         | <b>1.546</b>    | <b>354</b>   | <b>4.942</b>    | <b>-511</b>                    | <b>8.839</b>   | <b>2</b>  | <b>8.842</b>       |

Aufgrund der COVID-19-Pandemie und der Verlautbarung der EZB wurde auf die ursprünglich vorgesehene Bedienung von Stammkapital und Kapitaleinlagen an die Eigentümer in Höhe von 90 Mio. € aus dem Jahresüberschuss 2019 verzichtet und

dieser Betrag als Gewinnvortrag behandelt. Für die Bedienung der AT1-Anleihen wurde im Dezember 2020 ein Betrag von 14 Mio. € gezahlt. Für das Geschäftsjahr 2020 ist eine Ausschüttung von 90 Mio. € vorgesehen.

# Konzernkapitalflussrechnung

für die Zeit vom 1. Januar bis 31. Dezember 2020

in Mio. €

|   | 2020         | 2019          |
|---|--------------|---------------|
| <b>Jahresüberschuss<sup>2)</sup></b>  | <b>177</b>   | <b>470</b>    |
| Im Jahresüberschuss enthaltene zahlungsunwirksame Posten und Überleitung auf den Cashflow aus operativer Geschäftstätigkeit:                                  |              |               |
| Risikovorsorge und Modifikationen auf finanzielle Vermögenswerte sowie Abschreibungen, Wertminderungen und Zuschreibungen auf nichtfinanzielle Vermögenswerte | 459          | 237           |
| Zuführung und Auflösung von Rückstellungen außerhalb des Anwendungsbereichs von IFRS 9  | -13          | 71            |
| Andere zahlungsunwirksame Aufwendungen und Erträge  | -121         | -111          |
| Ergebnis aus dem Abgang von nichtfinanziellen Vermögenswerten und Finanzinstrumenten  | -71          | -67           |
| Sonstige Anpassungen  | -1.126       | -1.234        |
| <b>Zwischensumme<sup>2)</sup></b>   | <b>-695</b>  | <b>-634</b>   |
| Veränderung des Vermögens und der Verbindlichkeiten aus operativer Geschäftstätigkeit nach Korrektur um zahlungsunwirksame Bestandteile:                      |              |               |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete Kredite und Forderungen   | -1.838       | -23.456       |
| Handelsaktiva/-passiva  | -3.017       | 5.574         |
| Sonstige verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete Kredite und Forderungen  | 26           | -247          |
| Freiwillig zum Fair Value designierte Kredite und Forderungen <sup>2)</sup>   | 229          | -3.391        |
| Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete Kredite und Forderungen   | -38          | -156          |
| Andere Aktiva/Passiva aus operativer Geschäftstätigkeit <sup>2),3)</sup>  | 322          | 430           |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Verbindlichkeiten   | 12.321       | 30.053        |
| Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Verbindlichkeiten   | -168         | 1.090         |
| Erhaltene Zinsen  | 3.421        | 3.550         |
| Gezahlte Zinsen   | -2.065       | -2.348        |
| Erhaltene Dividenden und Gewinnausschüttungen   | 16           | 18            |
| Ertragsteuerzahlungen   | -62          | 6             |
| <b>Cashflow aus operativer Geschäftstätigkeit<sup>3)</sup></b>  | <b>8.453</b> | <b>10.489</b> |

in Mio. €

|  | 2020         | 2019          |
|--|--------------|---------------|
| Einzahlung aus der Veräußerung von:  |              |               |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerten ohne Kredite und Forderungen                   | –            | 4             |
| Sonstigen verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten ohne Kredite und Forderungen | 1.426        | 1.347         |
| Freiwillig zum Fair Value designierten finanziellen Vermögenswerten ohne Kredite und Forderungen                           | 4            | –             |
| Erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten ohne Kredite und Forderungen                         | 9.190        | 7.642         |
| Als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien  | 41           | 106           |
| Sachanlagen  | 31           | 30            |
| Immateriellen Vermögenswerten  | –0           | –             |
| Auszahlungen für den Erwerb von:   |              |               |
| Sonstigen verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten ohne Kredite und Forderungen | –668         | –1.704        |
| Freiwillig zum Fair Value designierten finanziellen Vermögenswerten ohne Kredite und Forderungen                           | –            | –7            |
| Erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten ohne Kredite und Forderungen                         | –6.341       | –8.742        |
| Als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien  | –353         | –162          |
| Sachanlagen  | –100         | –103          |
| Immateriellen Vermögenswerten  | –59          | –44           |
| Effekte aus Veränderungen des Konsolidierungskreises   |              |               |
| Einzahlungen aus dem Verkauf von Tochterunternehmen und sonstigen Geschäftsbetrieben                                       | 229          | 5             |
| Auszahlungen für den Erwerb von Tochterunternehmen und sonstigen Geschäftsbetrieben <sup>3)</sup>                          | –            | –1.520        |
| <b>Cashflow aus Investitionstätigkeit<sup>3)</sup></b>   | <b>3.398</b> | <b>–3.148</b> |
| Dividendenzahlungen  | –14          | –104          |
| Mittelveränderung aus sonstiger Finanzierungstätigkeit (nachrangige Verbindlichkeiten)                                     | –2           | –15           |
| <b>Cashflow aus Finanzierungstätigkeit</b>   | <b>–16</b>   | <b>–119</b>   |

in Mio. €

|   | 2020          | 2019          |
|---|---------------|---------------|
| <b>Zahlungsmittelbestand zum 1.1.</b>   | <b>14.555</b> | <b>7.342</b>  |
| Cashflow aus operativer Geschäftstätigkeit <sup>3)</sup>  | 8.453         | 10.489        |
| Cashflow aus Investitionstätigkeit <sup>3)</sup>  | 3.398         | -3.148        |
| Cashflow aus Finanzierungstätigkeit <sup>1)</sup>   | -16           | -119          |
| Effekte aus Wechselkursänderungen, Bewertungsänderungen und Änderungen des Konsolidierungskreises | 39            | -9            |
| <b>Zahlungsmittelbestand zum 31.12.</b>   | <b>26.429</b> | <b>14.555</b> |
| Davon: Kassenbestand  | 71            | 85            |
| Davon: Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten                   | 26.358        | 14.470        |

<sup>1)</sup> Nicht zahlungswirksame Veränderungen in den nachrangigen Verbindlichkeiten betragen –1 Mio. € (31. Dezember 2019: 1 Mio. €) und sind auf Zinsabgrenzungen und Bewertungseffekte zurückzuführen.

<sup>2)</sup> Vorjahreszahlen korrigiert, siehe Anhangangabe (1).

<sup>3)</sup> Vorjahreszahlen korrigiert: Die Auszahlungen für den Erwerb von Tochterunternehmen und sonstigen Geschäftsbetrieben wurden im Vorjahr zu hoch ermittelt und um +700 Mio. € korrigiert. Hierdurch ändert sich der operative Cashflow aus anderen Aktiva/Passiva um –700 Mio. €.

Die Konzernkapitalflussrechnung wird nach der indirekten Methode ermittelt und zeigt Zusammensetzung und Veränderungen des Zahlungsmittelbestands des Geschäftsjahres. Die Veränderung des Zahlungsmittelbestands ergibt sich aus der operativen Geschäftstätigkeit, der Investitionstätigkeit und der Finanzierungstätigkeit.

Der Cashflow aus operativer Geschäftstätigkeit umfasst Zahlungsvorgänge (Zu- und Abflüsse) aus Krediten und Forderungen, finanziellen Verbindlichkeiten, Handelsaktiva/-passiva und anderen Aktiva beziehungsweise Passiva. Die aus dem operativen Geschäft resultierenden Zins- und Dividendenzahlungen (inklusive Zinsaufwendungen aus Leasinggeschäften) werden separat ausgewiesen. Die sonstigen Anpassungen umfassen den Zinsüberschuss, die Dividendenerträge sowie den Steuer Aufwand vom Einkommen und Ertrag ohne latente Steuern.

Der Cashflow aus Investitionstätigkeit zeigt Zahlungsvorgänge für Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere, Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere, Anteilsbesitz, als Finanzinvestition gehaltene Immobilien, Sachanlagen und immaterielle Vermögenswerte sowie Ein- und Auszahlungen für den Verkauf beziehungsweise Erwerb von Tochterunternehmen und sonstigen Geschäftsbetrieben. Weitere Angaben zu den konsolidierten erworbenen oder verkauften Unternehmen sind der Anhangangabe (2) zu entnehmen.

Als Cashflow aus Finanzierungstätigkeit werden Ein- und Auszahlungen für nachrangige Verbindlichkeiten sowie Einzahlungen in das Eigenkapital und Rückzahlungen aus dem Eigenkapital ausgewiesen. Die im Geschäftsjahr ausgeschütteten Dividenden werden ebenfalls hier gezeigt.

Der Zahlungsmittelbestand entspricht der Barreserve, die sich aus Kassenbestand, Sichtguthaben bei Zentralnotenbanken sowie Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Kreditinstituten zusammensetzt.

Der Zahlungsmittelbestand zum 31. Dezember 2020 beinhaltet 1 Mio. € aus erstkonsolidierten Gesellschaften (31. Dezember 2019: 856 Mio. €). Entkonsolidierungen im Berichtszeitraum führten zu keinem Abgang von Zahlungsmitteln (Vorjahreszeitraum: 1 Mio. €).

Durch den Erwerb von Tochterunternehmen gingen im Berichtszeitraum Vermögenswerte und Verbindlichkeiten zu, deren Höhe im Zugangszeitpunkt in Anhangangabe (2) dargestellt wird.

Aufgrund der begrenzten Aussagekraft der Konzernkapitalflussrechnung für Kreditinstitute ist die Konzernkapitalflussrechnung auch für den Helaba-Konzern von untergeordneter Bedeutung und wird nicht zur Steuerung der Liquidität oder zur Konzernbilanzsteuerung genutzt.

# Konzernanhang (Notes)

## 94 Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden

- 94 (1) Allgemeine Angaben
- 99 (2) Konsolidierung von Unternehmen
- 105 (3) Finanzinstrumente

## 109 Erläuterungen zur Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung

- 109 (4) Zinsüberschuss
- 113 (5) Risikovorsorge
- 114 (6) Ergebnis aus nicht substanziellen Modifikationen vertraglicher Cashflows
- 114 (7) Dividendenerträge
- 115 (8) Provisionsüberschuss
- 117 (9) Handelsergebnis
- 118 (10) Ergebnis aus sonstigen verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten
- 119 (11) Ergebnis aus freiwillig zum Fair Value designierten Finanzinstrumenten
- 119 (12) Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen
- 120 (13) Ergebnis aus dem Abgang von nicht erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten
- 121 (14) Ergebnis aus at Equity bewerteten Unternehmen
- 122 (15) Sonstiges betriebliches Ergebnis
- 124 (16) Verwaltungsaufwand
- 125 (17) Planmäßige Abschreibungen
- 126 (18) Ertragsteuern
- 129 (19) Segmentberichterstattung

## 135 Erläuterungen zur Konzernbilanz

- 135 (20) Kassenbestand, Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten
- 135 (21) Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete Finanzinstrumente
- 140 (22) Handelsaktiva und -passiva
- 143 (23) Sonstige verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete Finanzinstrumente
- 147 (24) Freiwillig zum Fair Value designierte Finanzinstrumente
- 150 (25) Hedge Accounting
- 154 (26) Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte
- 156 (27) Anteile an at Equity bewerteten Unternehmen
- 158 (28) Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien
- 160 (29) Sachanlagen
- 162 (30) Immaterielle Vermögenswerte
- 165 (31) Ertragsteueransprüche und -verpflichtungen
- 167 (32) Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögenswerte und Veräußerungsgruppen und damit verbundene Verbindlichkeiten
- 167 (33) Sonstige Aktiva und Passiva
- 169 (34) Rückstellungen
- 179 (35) Eigenkapital

## 183 Angaben zu Finanzinstrumenten und außerbilanziellen Geschäften

|     |   |     |   |
|-----|---|-----|---|
| 183 | (36) Risikomanagement                     | 246 | (44) Restlaufzeitengliederung   |
| 183 | (37) Kreditrisiken aus Finanzinstrumenten | 249 | (45) Nachrangige Finanzinstrumente  |
| 222 | (38) Sicherheitsleistungen                | 250 | (46) Emissionstätigkeit   |
| 224 | (39) Übertragung von Finanzinstrumenten   | 251 | (47) Eventualverpflichtungen und andere nicht bilanzierte Verpflichtungen |
| 225 | (40) Fair Values                          | 253 | (48) Patronatserklärungen   |
| 241 | (41) Derivative Geschäfte                 | 253 | (49) Treuhandgeschäfte  |
| 244 | (42) Aufrechnung von Finanzinstrumenten   |     |   |
| 246 | (43) Fremdwährungsvolumina                |     |   |

## 254 Sonstige Angaben

|     |   |     |  |
|-----|---|-----|--|
| 254 | (50) Leasinggeschäft  | 271 | (55) Mitglieder des Vorstands  |
| 260 | (51) Berichterstattung zu Geschäftsbeziehungen zu strukturierten Unternehmen            | 272 | (56) Mandate in Aufsichtsräten und anderen Kontrollgremien   |
| 262 | (52) Maßgebliche Beschränkungen bei Vermögenswerten oder dem Transfer von Finanzmitteln | 273 | (57) Nachtragsbericht  |
| 263 | (53) Geschäfte mit nahestehenden Unternehmen und Personen                               | 274 | (58) Anteilsbesitz der Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale gemäß § 315a i. V. m. § 313 Abs. 2 HGB |
| 269 | (54) Mitglieder des Verwaltungsrats   |     |  |

# Konzernanhang (Notes)

## Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden

### (1) Allgemeine Angaben

#### Grundlagen der Konzernrechnungslegung

Der Konzernabschluss der Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale (Helaba), eingetragen beim Amtsgericht Frankfurt am Main unter der Registernummer HRA 29821 und beim Amtsgericht Jena unter der Registernummer HRA 102181, zum 31. Dezember 2020 wurde gemäß § 315e Abs. 1 HGB und der Verordnung (EG) Nr. 1606/2002 des Europäischen Parlaments und des Rats vom 19. Juli 2002 (IAS-Verordnung) in Übereinstimmung mit den International Financial Reporting Standards (IFRS), wie sie vom International Accounting Standards Board (IASB) veröffentlicht und durch die Europäische Union (EU) in europäisches Recht übernommen wurden, aufgestellt. Die Helaba ist eine Anstalt des öffentlichen Rechts mit den Adressen Neue Mainzer Straße 52 – 58, 60311 Frankfurt am Main und Bonifaciusstraße 16, 99084 Erfurt.

Der Konzernabschluss umfasst die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung (GuV), die Konzerngesamtergebnisrechnung, die Konzernbilanz, die Konzerneigenkapitalveränderungsrechnung, die Konzernkapitalflussrechnung und den Konzernanhang (Notes). Die Segmentberichterstattung erfolgt innerhalb des Konzernanhangs. Der Konzernlagebericht gemäß § 315 HGB enthält einen separaten Bericht über die Chancen und Risiken der künftigen Entwicklung (Chancen- und Risikobericht), in dem auch das Risikomanagement erläutert wird.

Die Berichtswährung des Konzernabschlusses ist Euro (€). Die Beträge sind in der Regel auf volle Mio. € gerundet. Aufgrund von Rundungen können sich im vorliegenden Bericht bei Summenbildungen und der Berechnung von Prozentangaben geringfügige Abweichungen ergeben.

Die zum 31. Dezember 2020 gültigen Standards und Interpretationen wurden vollumfänglich angewendet. Zusätzlich sind die nach § 315e HGB anzuwendenden handelsrechtlichen Vorschriften berücksichtigt.

Der vorliegende Konzernabschluss wurde vom Vorstand am 2. März 2021 aufgestellt und wird der Trägerversammlung am 31. März 2021 zur Genehmigung vorgelegt.

Die im Rahmen der Bilanzierung und Bewertung notwendigen Annahmen, Schätzungen und Beurteilungen erfolgen im Einklang mit dem jeweiligen Standard, werden fortlaufend überprüft und basieren auf historischen Erfahrungen und weiteren Faktoren, wie Planungen, Erwartungen oder Prognosen zukünftiger Ereignisse. Schätzungsunsicherheiten ergeben sich insbesondere aus Ermessensentscheidungen im Zusammenhang mit:

- Kreditrisiken, insbesondere der Ermittlung von Wertminderungen von finanziellen Vermögenswerten, Kreditzusagen und Finanzgarantien im Rahmen der Methode des Expected Credit Loss (siehe Anhangangabe (37))
- der Ermittlung von beizulegenden Zeitwerten (Fair Values) bestimmter finanzieller Vermögenswerte und Verbindlichkeiten (siehe Anhangangabe (40))
- Rückstellungen und sonstigen Verpflichtungen (siehe Anhangangabe (34))
- Wertminderungen von Vermögenswerten inklusive Geschäfts- oder Firmenwerten, sonstigen immateriellen Vermögenswerten und Vermögenswerten, an denen das Nutzungsrecht als Leasingnehmer besteht (siehe Anhangangaben (17) und (30))
- dem Ansatz von aktiven latenten Steuern (siehe Anhangangabe (31))

Diese Annahmen, Schätzungen und Beurteilungen beeinflussen den Ausweis von Aktiva und Passiva am Bilanzstichtag sowie von Erträgen und Aufwendungen der Berichtsperiode.

Das Auftreten der COVID-19-Pandemie hat die Unsicherheit bezüglich der im Rahmen der Bilanzierung und Bewertung notwendigen Annahmen, Schätzungen und Beurteilungen deutlich erhöht. Unsicherheit besteht insbesondere hinsichtlich der Einschätzung der zukünftigen makroökonomischen Bedingungen und der Beurteilung, ob ein signifikanter Anstieg der Kreditrisiken aufgetreten ist. Die Helaba hat ihre Einschätzung der künftigen makroökonomischen Bedingungen, die sich zum Abschlussstichtag noch nicht vollständig in den Risikovorsorgemodellen widerspiegeln, durch eine portfoliobasierte Risikovorsorge berücksichtigt. Zu den Details verweisen wir auf Anhangangabe (37).

Zur Organisation des Risikomanagements, zu den einzelnen Risikoarten und Risikokonzentrationen auch im COVID-19-Kontext sowie weiteren Risiken zu Finanzinstrumenten verweisen wir auf den Risikobericht, der Bestandteil des Lageberichts ist.

### Erstmals angewendete Rechnungslegungsvorschriften

Im Geschäftsjahr 2020 waren erstmals die folgenden Standards und Interpretationen, die von der EU übernommen und für den Helaba-Konzern relevant sind, verpflichtend anzuwenden. Die Anwendung der neuen beziehungsweise geänderten Standards und Interpretationen hatte keine oder nur unwesentliche Auswirkungen auf den Konzernabschluss.

- Änderungen an IAS 1 „Darstellung des Abschlusses“ und IAS 8 „Rechnungslegungsmethoden, Änderungen von rechnungslegungsbezogenen Schätzungen und Fehlern“ – Definition von Wesentlichkeit

Ziel der Änderung ist eine Vereinheitlichung der Definition von Wesentlichkeit in allen IFRS und dem Rahmenkonzept. Weiterhin soll verhindert werden, wesentliche durch unwesentliche Informationen zu verschleiern. Zu diesem Zweck wird eine Klarstellung der Definition von „wesentlich“ vorgenommen. Die bisherige Definition von Wesentlichkeit in den IFRS behandelte nur das Auslassen oder fehlerhafte Darstellen von Informationen. Mit dem neuen Verweis zwischen den einzelnen Standards soll klargestellt werden, dass eine Verschleierung von wesentlichen Informationen durch unwesentliche Informationen ähnliche Auswirkungen haben kann wie das Weglassen. Weiterhin wurde präzisiert, dass Informationen wesentlich sind, wenn eine Auswirkung in „vernünftiger Weise zu erwarten ist“. Außerdem werden die „primären Abschlussadressaten“ als Empfänger der Finanzkommunikation spezifiziert. Es wird herausgestellt, dass die Zielempfänger mehrheitlich auf die in den Abschlüssen gegebenen Informationen zurückgreifen müssen.

- Änderungen an IFRS 3 „Unternehmenszusammenschlüsse“ – Definition eines Geschäftsbetriebs

Mit der vorliegenden Änderung stellt das IASB klar, dass ein Geschäftsbetrieb eine Gruppe von Tätigkeiten und Vermögenswerten umfasst, die mindestens einen Ressourceneinsatz (Input) und einen substanziellen Prozess beinhalten, die dann zusammen signifikant zur Fähigkeit beitragen, Leistungen (Output) zu produzieren. Weiterhin wird im Hinblick auf die Leistungen (Output) nun auf die Erbringung von Waren und Dienstleistungen an Kunden abgestellt; der Verweis auf Kostenreduktionen entfällt. Die neuen Vorschriften enthalten darüber hinaus auch einen optionalen „Konzentrationstest“, der eine vereinfachte Identifikation eines Geschäftsbetriebs ermöglichen soll.

- Änderungen an IFRS 9, IAS 39 und IFRS 7: Beendigung der ersten Phase des Projekts „IBOR-Reform und die Effekte auf die finanzielle Berichterstattung“ und weitergehende Auswirkungen.

Die Änderungen betreffen Bilanzierungssachverhalte im Vorfeld der Umstellung auf alternative Benchmark-Zinssätze und zielen auf die bilanzielle Fortführung bestehender Hedge-Accounting-Beziehungen ab. Die Helaba steuert im Rahmen des Hedge Accounting insbesondere die Zinsrisiken aus Festzinspositionen durch Zins-Swaps. Die hieraus resultierenden variabel verzinslichen Zinspositionen sind von den IBOR-Reformen betroffen. Die Nominalvolumina dieser in Hedge-Accounting-Beziehungen designierten Zins-Swaps mit einer variablen, von IBOR-Reformen betroffenen, Komponente belaufen sich zum 31. Dezember 2020 unsaldiert auf 69,4 Mrd. € (31. Dezember 2019: 72,4 Mrd. €). Der überwiegende Teil dieser Nominalvolumina entfällt auf die Euro Interbank Offered Rate (EURIBOR). Aus der Anwendung dieser ersten Phase der IFRS-Anpassungen in 2020 resultierten keine wesentlichen Auswirkungen.

Weitergehende Auswirkungen der Reform des IBOR (Interbank Offered Rate) und Effekte auf die finanzielle Berichterstattung:

Die Bank steuert mit einem Projekt die von Regulatoren begonnene Umstellung der bisherigen Referenzzinssätze EONIA (Euro OverNight Index Average), EURIBOR und LIBOR (London Interbank Offered Rate). Die Umsetzung der erst teilweise final geregelten Reformen erfordert umfangreiche Anpassungen in Verträgen und Datenverarbeitungssystemen. Zum 31. Dezember 2020 sind allein bei der Bank Vermögenswerte mit einem Bilanzwert in Höhe von insgesamt 53,6 Mrd. €, Verbindlichkeiten mit einem Bilanzwert in Höhe von 13,0 Mrd. € und Bestände an Derivaten in Höhe von (unsaldiert) nominal 501,2 Mrd. € betroffen. Für die bestehenden Verträge der Bank sind insbesondere die Referenzzinssätze EONIA (Umstellung auf Euro Short Term Rate, €STR) und LIBOR (Umstellung auf „risk free rates“, das heißt Secured Overnight Financing Rate, SOFR, Sterling Overnight Index Average, SONIA, beziehungsweise Swiss Average Rate Overnight, SARON) für eine Überprüfung auf Anpassungsbedarf relevant. Auf den von der Ablösung durch den €STR betroffenen Referenzzinssatz EONIA entfallen hiervon Vermögenswerte in Höhe von 18,9 Mrd. € und Bestände an Derivaten von nominal 16,0 Mrd. €. Auf den Referenzzinssatz LIBOR entfallen Vermögenswerte in Höhe von 16,9 Mrd. €, Verbindlichkeiten in Höhe von 1,1 Mrd. € und Bestände an Derivaten von nominal 77,8 Mrd. €.

Die von der Bank als zentrale Kontrahenten genutzten Clearingstellen haben bereits Ende Juli 2020 ihre Diskontierungskurven umgestellt und für die Anpassungen der Verzinsungsabreden der Sicherheiten auf €STR entsprechende Ausgleichszahlungen vorgenommen. Entsprechend verwendet die Bank auch intern auf €STR und SOFR angepasste Bewertungsparameter. Die darüber hinausgehenden Auswirkungen im bilateralen Derivate- und Interbankengeschäft durch neue vertragliche Standards und die Vereinbarung von eventuellen Ausgleichszahlungen sind noch nicht abschließend einschätzbar. Diese Umstellungen und Verhandlungen über Vertragsanpassungen werden ganz überwiegend erst in 2021 oder Folgejahren erfolgen beziehungsweise abgeschlossen werden können.

Im Kunden- und Derivategeschäft werden bei neueren Verträgen bereits neue oder angepasste Vertragsregelungen und Rahmenvertragswerke verwendet, die entweder die neuen Referenzzinssätze (€STR, SOFR) oder jeweils Fall-back-Regelungen für entfallende Berechnungsgrundlagen enthalten. Die gesamten finanziellen Auswirkungen aus eventuellen Vertragsanpassungen und Veränderungen von bei Bewertungen verwendeten weiteren Marktparametern sind noch nicht quantifizierbar, werden aber insgesamt nicht in einer für die wirtschaftlichen Verhältnisse wesentlichen Höhe erwartet.

- Änderungen an IFRS 16 „Leasingverhältnisse“ – auf die COVID-19-Pandemie bezogene Mietkonzessionen

Vor dem Hintergrund von aktuell in vielen Ländern beobachtbaren Mietkonzessionen (Stundungen, Verzichte etc.) wurde IFRS 16 geändert, um den Leasingnehmern eine Befreiung von der Beurteilung zu gewähren, ob eine auf die COVID-19-Pandemie bezogene Mietkonzession als Leasingmodifikation einzustufen ist. Diese Befreiung gilt für Zahlungen, welche ursprünglich am oder vor dem 30. Juni 2021 fällig gewesen wären. Die Anwendung der optionalen Ausnahmeregelung führt zur Bilanzierung dieser Mietkonzessionen, als ob es sich nicht um eine Modifikation des Leasingverhältnisses handelt. Dadurch entfällt für den Bilanzierenden unter anderem die Notwendigkeit zur Durchsicht aller Leasing- beziehungsweise Mietverträge, zur rechtlichen Beurteilung einer entsprechenden Mietkonzession vor dem Hintergrund der jeweiligen Vertragsgestaltung und gegebenenfalls zur Bestimmung neuer Diskontierungssätze. Der aufgrund der Anwendung der Ausnahmeregel in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung erfasste Betrag ist dabei anzugeben. Die Änderungen sind spätestens am 1. Juni 2020 für am oder nach dem 1. Januar 2020 beginnende Geschäftsjahre anzuwenden. Eine frühere Anwendung ist zulässig.

Die Änderungen an IFRS 16 sind in Übereinstimmung mit IAS 8 rückwirkend anzuwenden, allerdings ohne eine Verpflichtung zur Anpassung der Vorjahreszahlen. Die Helaba als Leasingnehmer verzeichnete keine Anwendungsfälle im Berichtsjahr.

- Überarbeitetes Rahmenkonzept und Anpassungen der Querverweise in den IFRS

Der IASB hat sein Rahmenkonzept zur Rechnungslegung überarbeitet. Das Rahmenkonzept dient zum einen dem IASB bei der Entwicklung von Rechnungslegungsstandards. Zum anderen unterstützt es Unternehmen bei der Klärung von Bilanzierungssachverhalten, die nicht direkt in den IFRS geregelt sind. Letztlich soll es auch allen anderen interessierten Parteien helfen, die IFRS besser zu verstehen. Die Überarbeitung hat keine unmittelbaren Änderungen an den IFRS zur Folge, der IASB und das IFRS Interpretations Committee (IFRS IC) werden das überarbeitete Rahmenkonzept jedoch bei der Erarbeitung zukünftiger Standards zugrunde legen.

### Neue Rechnungslegungsvorschriften für zukünftige Geschäftsjahre

Die nachfolgend aufgelisteten, vom IASB beziehungsweise IFRS IC verabschiedeten Standards und Interpretationen, die erst zum Teil von der EU übernommen worden sind und erst in späteren Geschäftsjahren verpflichtend anzuwenden sind, wurden nicht vorzeitig angewendet. Eine vorzeitige Anwendung ist auch nicht beabsichtigt. Sie werden voraussichtlich keine oder nur unwesentliche Auswirkungen auf den Konzernabschluss haben.

- Änderungen an IAS 1 „Darstellung des Abschlusses“ – Klassifizierung von Schulden als kurz- oder langfristig
- Änderungen an IAS 1 „Darstellung des Abschlusses“ – Angabe von Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden
- Änderungen an IAS 8 „Rechnungslegungsmethoden, Änderungen von rechnungslegungsbezogenen Schätzungen und Fehlern“ – Definition rechnungslegungsbezogener Schätzungen
- Änderungen an IAS 16 „Sachanlagen“ – Einnahmen vor der beabsichtigten Nutzung
- Änderungen an IAS 37 „Rückstellungen, Eventualverbindlichkeiten und Eventualforderungen“ – belastende Verträge – Kosten für die Erfüllung eines Vertrags
- Änderungen an IFRS 3 „Unternehmenszusammenschlüsse“ – Verweis auf das Rahmenkonzept
- Änderungen an IFRS 4 „Versicherungsverträge“ – Verlängerung der vorübergehenden Befreiung von der Anwendung von IFRS 9
- IFRS 17 „Versicherungsverträge“
- Änderungen an IFRS 17 „Versicherungsverträge“

- Änderungen an diversen Standards im Zuge der IBOR-Reform, Phase 2. Im Einzelnen sind folgende Standards betroffen:

- IAS 39 „Finanzinstrumente: Ansatz und Bewertung“
- IFRS 4 „Versicherungsverträge“
- IFRS 7 „Finanzinstrumente: Angaben“
- IFRS 9 „Finanzinstrumente“
- IFRS 16 „Leasingverhältnisse“

Die Änderungen durch die IBOR-Reform, Phase 2, betreffen Bilanzierungssachverhalte der Umstellung auf alternative Benchmark-Zinssätze und erleichtern die bilanzielle Abbildung von Vertragsänderungen beziehungsweise Änderungen der Cashflows, die direkt durch die IBOR-Reform erforderlich sind, bei bestehenden Vertragsverhältnissen. Ferner betreffen die Erleichterungen die Fortführung bestehender Hedge-Accounting-Beziehungen trotz notwendiger Anpassungen bei Grund- oder Sicherungsgeschäften auf die reformierten Referenzzinssätze. Diese Änderungen sind ab dem Geschäftsjahr 2021 verpflichtend anzuwenden, eine zulässige vorzeitige Anwendung im Berichtsjahr erfolgte nicht. Für die Helaba werden insbesondere die Erleichterungen bei der bilanziellen Abbildung von Modifikationen aus der Anpassung der Vielzahl bestehender Vertragsverhältnisse relevant sein. Diese Erleichterungen erlauben die Abbildung der notwendigen Anpassungen entsprechend einer Veränderung des variablen Zinssatzes. Nur für darüber hinausgehende, nicht direkt durch die IBOR-Reform notwendige Anpassungen sind die Prüfungen und Abbildungen der Modifikationen

nach allgemeinen Regelungen des IFRS 9 vorzunehmen. Aus der Anwendung dieser zweiten Phase der IFRS-Anpassungen werden in den Folgejahren insgesamt keine wesentlichen finanziellen Auswirkungen erwartet.

- Jährliche Verbesserungen der International Financial Reporting Standards – Zyklus 2018 – 2020

Die jährlichen Verbesserungen umfassen sowohl Änderungen von IFRS mit Auswirkungen auf den Ansatz, die Bewertung und den Ausweis von Geschäftsvorfällen als auch terminologische oder redaktionelle Korrekturen. Im Einzelnen sind folgende Standards betroffen:

- IAS 41 „Landwirtschaft“
- IFRS 1 „Erstmalige Anwendung der International Financial Reporting Standards“
- IFRS 9 „Finanzinstrumente“
- IFRS 16 „Leasingverhältnisse“

#### Ausweis- und Schätzungsänderungen, Anpassungen der Vorjahreszahlen

In der zweiten Jahreshälfte 2019 wurde der Zugang von Wertpapieren, die freiwillig zum Fair Value designiert wurden, falsch erfasst. Die Korrektur gemäß IAS 8.41 ff. wurde rückwirkend vorgenommen. Hieraus ergab sich eine Anpassung der Cost-Income-Ratio für das Vorjahr von 71,1 % auf 71,6 % und der Eigenkapitalrentabilität von 6,3 % auf 6,1 %. Folgende Auswirkungen ergaben sich für das Vorjahr in den relevanten Bilanz- und GuV-Positionen:

#### Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung

in Mio. €

|   | Notes | 2019<br>wie berichtet | Korrektur<br>Vorjahr | 2019 nach<br>Korrektur |
|---|-------|-----------------------|----------------------|------------------------|
| Gewinne oder Verluste aus freiwillig zum Fair Value designierten Finanzinstrumenten   | (11)  | -146                  | -15                  | -161                   |
| <b>Ergebnis vor Steuern</b>   |       | <b>533</b>            | <b>-15</b>           | <b>518</b>             |
| Ertragsteuern   | (18)  | -53                   | 5                    | -48                    |
| <b>Konzernjahresergebnis</b>  |       | <b>480</b>            | <b>-10</b>           | <b>470</b>             |
| Davon: den Gesellschaftern des Mutterunternehmens zurechenbares Konzerngesamtergebnis |       | 478                   | -10                  | 468                    |

## Konzerngesamtergebnisrechnung

in Mio. €

|   | 2019<br>wie berichtet | Korrektur<br>Vorjahr | 2019 nach<br>Korrektur |
|---|-----------------------|----------------------|------------------------|
| <b>Konzernjahresergebnis gemäß Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung</b>                | <b>480</b>            | <b>-10</b>           | <b>470</b>             |
| <b>Konzerngesamtergebnis der Berichtsperiode</b>                                      | <b>352</b>            | <b>-10</b>           | <b>342</b>             |
| Davon: den Gesellschaftern des Mutterunternehmens zurechenbares Konzerngesamtergebnis | 350                   | -10                  | 340                    |

## Aktiva

in Mio. €

|  | Notes      | 31.12.2019<br>wie berichtet | Korrektur<br>Vorjahr | 31.12.2019<br>nach Korrektur |
|--|------------|-----------------------------|----------------------|------------------------------|
| Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Vermögenswerte | (24), (40) | 3.978                       | -15                  | 3.963                        |
| Ertragsteueransprüche  | (31)       | 719                         | 5                    | 724                          |
| Latente Ertragsteueransprüche                                    |            | 558                         | 5                    | 563                          |
| <b>Summe Aktiva</b>  |            | <b>207.028</b>              | <b>-10</b>           | <b>207.018</b>               |

## Passiva

in Mio. €

|                      | Notes | 31.12.2019<br>wie berichtet | Korrektur<br>Vorjahr | 31.12.2019<br>nach Korrektur |
|----------------------|-------|-----------------------------|----------------------|------------------------------|
| Eigenkapital         | (35)  | 8.710                       | -10                  | 8.700                        |
| Gewinnrücklagen      |       | 4.788                       | -10                  | 4.778                        |
| <b>Summe Passiva</b> |       | <b>207.028</b>              | <b>-10</b>           | <b>207.018</b>               |

## Konzernkapitalflussrechnung

in Mio. €

|  | 2019<br>wie berichtet | Korrektur<br>Vorjahr | 2019 nach<br>Korrektur |
|--|-----------------------|----------------------|------------------------|
| <b>Jahresüberschuss</b>  | <b>480</b>            | <b>-10</b>           | <b>470</b>             |
| Im Jahresüberschuss enthaltene zahlungsunwirksame Posten und Überleitung auf den Cashflow aus operativer Geschäftstätigkeit:             |                       |                      |                        |
| <b>Zwischensumme</b>   | <b>-624</b>           | <b>-10</b>           | <b>-634</b>            |
| Veränderung des Vermögens und der Verbindlichkeiten aus operativer Geschäftstätigkeit nach Korrektur um zahlungsunwirksame Bestandteile: |                       |                      |                        |
| Freiwillig zum Fair Value designierte Kredite und Forderungen  | -3.406                | 15                   | -3.391                 |
| Andere Aktiva/Passiva aus operativer Geschäftstätigkeit  | 1.135                 | -5                   | 1.130                  |
| <b>Cashflow aus operativer Geschäftstätigkeit</b>  | <b>11.189</b>         | <b>-</b>             | <b>11.189</b>          |

Im vierten Quartal 2020 wurde die Parametrisierung des Bewertungsmodells zur Ermittlung von Credit Value Adjustments (CVA) auf ein weiterentwickeltes Verfahren zur Herleitung von Credit Spreads umgestellt. Die Verfeinerung des Ermittlungsverfahrens führte zum Zeitpunkt der Umstellung zu einer Erhöhung des CVA-Abschlags um 39 Mio. €. Ebenfalls im vierten Quartal 2020 wurden erstmals Sachsicherheiten aus dem Projektfinanzierungsgeschäft im Bewertungsmodell für CVA berücksichtigt und führten zu einer Verringerung des CVA-Abschlags um 10 Mio. €. Bei diesen Anpassungen des Bewertungsmodells handelt es sich um eine Schätzungsänderung nach IAS 8.32 ff. Beide Effekte wurden ergebniswirksam im Handelsergebnis berücksichtigt.

In der Kapitalflussrechnung wurde aufgrund eines Fehlers im Vorjahr der Betrag in der Position „Auszahlungen für den Erwerb von Tochterunternehmen und sonstigen Geschäftsbetrieben“ um 700 Mio. € erhöht. Gegenläufig reduzierte sich der Cashflow für „Andere Aktiva/Passiva“ um –700 Mio. €.

Darüber hinaus wurden in den Anhangangaben (4), (8), (18), (19), (21), (34), (37), (40) und (46) Anpassungen innerhalb der Anhangangabe bei den Vorjahreszahlen vorgenommen. In den entsprechenden Anhangangaben sind Details zu den Anpassungen enthalten.

Ab dem Geschäftsjahr 2020 wird die Veränderungsspalte in Mio. € in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung, der Konzerngesamtergebnisrechnung und der Konzernbilanz aufgrund von technischen Anforderungen bei der Erstellung der ESEF-Unterlagen weggelassen.

## (2) Konsolidierung von Unternehmen

### Konsolidierungsgrundsätze

Nach den Vorschriften des IFRS 10 beherrscht ein Investor ein Unternehmen, wenn er die relevanten Tätigkeiten bestimmen kann, variablen Rückflüssen aus der Verbindung mit dem Unternehmen ausgesetzt ist und die Möglichkeit hat, diese Rückflüsse durch seine Beherrschungsmöglichkeit zu beeinflussen. Die Beherrschung ist auf der Grundlage aller gegenwärtigen Tatsachen und Umstände festzustellen und bei Änderungen der Gegebenheiten fortlaufend zu überprüfen.

Für die Überprüfung, ob bei einem Unternehmen eine Tochterunternehmenseigenschaft vorliegt, wird seitens des Helaba-Konzerns bei wesentlichen Sachverhalten untersucht, ob Beherrschungsmacht bezüglich der relevanten Tätigkeiten des Unternehmens mittel- oder unmittelbar durch die Helaba ausgeübt werden kann. Dies beinhaltet

- eine Bestimmung des Zwecks und der Ausgestaltung des Unternehmens,
- eine Identifizierung der relevanten Tätigkeiten,
- eine Ermittlung, ob die Helaba aufgrund ihrer Rechte die Möglichkeit hat, die relevanten Tätigkeiten zu bestimmen,
- eine Einschätzung der Risikobelastung durch das Unternehmen oder einer Teilhabe am wirtschaftlichen Erfolg des Unternehmens und
- eine Einschätzung, ob die Helaba die Fähigkeit hat, ihre Bestimmungsmacht zu nutzen, um die Höhe der Partizipation am wirtschaftlichen Erfolg zu beeinflussen.

Die Überprüfung beinhaltet neben der Berücksichtigung von Stimmrechten auch die Analyse sonstiger Rechte und faktischer Gegebenheiten, die zu einer Beherrschungsmöglichkeit führen können, sowie von Indizien für das Vorliegen eines (De-facto-) Agentenverhältnisses nach IFRS 10.

Liegen bei einem Unternehmen die Voraussetzungen für zelluläre Strukturen („Silos“) vor, so erfolgen die Prüfungsschritte für jede einzelne dieser identifizierten Strukturen. Eine solche Struktur liegt vor, wenn innerhalb einer rechtlichen Einheit eine Vermögensmasse so weitgehend separiert ist, dass sie wirtschaftlich und für Zwecke des IFRS 10 als eigenständiges Objekt anzusehen ist und keine oder nur unwesentliche Risikomischungen mit anderen Vermögensmassen dieser rechtlichen Einheit bestehen.

Wurde als Ergebnis der Bestimmung des Zwecks, der Ausgestaltung und der Identifizierung der relevanten Aktivitäten die Maßgeblichkeit der Stimmrechte für die Beurteilung der Beherrschungsmöglichkeit identifiziert, so liegt im Regelfall eine Beherrschung seitens des Helaba-Konzerns bezüglich eines Unternehmens vor, wenn er direkt oder indirekt mehr als die Hälfte der Stimmrechte an dem Unternehmen innehat oder über diese verfügen kann. Abweichend hiervon ist keine Beherrschungsmöglichkeit durch den Helaba-Konzern gegeben, wenn ein anderer Investor über die praktische Fähigkeit verfügt, die relevanten Tätigkeiten zu bestimmen, weil dieser über die Mehrheit der Stimmrechte für die wesentlichen Tätigkeiten verfügen kann beziehungsweise der Helaba-Konzern nur als (De-facto-) Agent im Sinne des IFRS 10 für einen anderen Investor agiert. Zudem erfolgt eine Prüfung, ob Vereinbarungen einer gemeinschaftlichen Leitung vorliegen und hierdurch eine Beherrschungsmöglichkeit eingeschränkt ist.

Entsprechend erfolgt die Beurteilung in den Fällen, in denen der Helaba-Konzern nicht Inhaber der Stimmrechtsmehrheit ist, aber die praktische Möglichkeit zum einseitigen Bestimmen der relevanten Tätigkeiten hat oder ein anderer Investor nur als (De-facto-)Agent im Sinne des IFRS 10 für den Helaba-Konzern agiert. Diese Fähigkeit zur Beherrschung kann abweichend von einer allgemeinen mehrheitlichen Stimmrechtsquote zum Beispiel in Fällen entstehen, in denen der Helaba-Konzern aufgrund vertraglicher Vereinbarungen die Möglichkeit zur Bestimmung der relevanten Tätigkeiten des Unternehmens hat oder über potenzielle Stimmrechte verfügen kann.

Bestehen Optionsrechte oder ähnliche Rechte auf Stimmrechte, so werden sie bei der Überprüfung, wer über Stimmrechte eine Beherrschungsmöglichkeit ausüben kann, berücksichtigt, soweit sie als substantiell erachtet werden. Dabei werden sowohl

mögliche Bedingungen oder Ausübungsfristen berücksichtigt als auch die wirtschaftliche Vorteilhaftigkeit einer Ausübung beurteilt.

Die Prüfung, ob unabhängig von einer rechtlich basierten eine faktische Beherrschungsmöglichkeit besteht, betrifft die Überprüfung, ob ein formaler Stimmrechtsinhaber oder ein Inhaber eines Rechts, das zur Beherrschung eines Unternehmens führen kann, als (De-facto-)Agent im Sinne des IFRS 10 agiert. In diesem Fall agiert in einer wirtschaftlichen Betrachtung der (De-facto-)Agent mangels wesentlicher eigener unternehmerischer Interessen am Unternehmen für einen anderen Investor. Dies kann auch dann vorliegen, wenn dieser andere Investor keine unmittelbaren Weisungsrechte hat, aber faktisch die Verhältnisse so auf ihn ausgerichtet sind, dass er ganz überwiegend die Variabilitäten aus dem Unternehmen trägt.

Als erstes Indiz für das Vorliegen eines (De-facto-)Agenten im Sinne des IFRS 10 wird ein Schwellenwert für die Teilhabe an den erwarteten Variabilitäten verwendet. Sofern der Helaba-Konzern rechtlich die Möglichkeit hat, die relevanten Tätigkeiten eines Unternehmens zu bestimmen, wird auf Basis eines Schwellenwerts plausibilisiert, ob ein Indiz für eine Zurechnung zu Dritten vorliegt, und die Beurteilung der Konsolidierungspflicht nach IFRS 10 für den Helaba-Konzern vorgenommen. Eine solche Zurechnung von Beherrschungsmöglichkeiten erfolgt beispielsweise bei den von der Helaba Invest für Dritte verwalteten Wertpapiersondervermögen.

Bei nicht eindeutiger Möglichkeit, die relevanten Tätigkeiten eines Unternehmens durch den Helaba-Konzern zu bestimmen, wird ab einem Tragen von rund 90 % der Variabilitäten seitens des Helaba-Konzerns eine vertiefte Einzelfallprüfung vorgenommen, ob der Helaba-Konzern Beherrschungsmöglichkeit über das Unternehmen hat.

Die vorgenannten Prüfungen erfolgen periodisch für alle Fälle oberhalb einer Wesentlichkeitsschwelle. Bei wesentlichen Veränderungen der Beurteilungsgrundlagen oder einer Überschreitung der Wesentlichkeitsschwelle erfolgt eine Neueinschätzung. In einem gestuften Verfahren erfolgt zunächst eine Ersteinschätzung durch die dezentralen kunden- oder geschäftsbetreuenden Stellen mittels Checklisten. Diese stellen neben der Analyse rechtlicher Möglichkeiten zu Einflussnahmen auf Indizien des Tragens von Variabilitäten aus dem Unternehmen ab. Als Variabilitäten werden alle erwarteten positiven und negativen Beiträge des Unternehmens berücksichtigt, die in einer wirtschaftlichen Betrachtung vom Unternehmenserfolg abhängen und hierdurch Schwankungen unterliegen.

IFRS 11 regelt die Bilanzierung von Gemeinschaftsunternehmen oder gemeinschaftlichen Tätigkeiten, wenn mindestens zwei Unternehmen die gemeinschaftliche Führung eines Unternehmens ausüben. Um festzustellen, ob eine gemeinschaftliche Tätigkeit vorliegt, wird analog zum Vorgehen bei Tochterunternehmen zunächst ermittelt, wer Beherrschungsmacht über die relevanten Tätigkeiten ausübt. Wird diese von zwei oder mehr Parteien auf einer vertraglichen Basis gemeinschaftlich ausgeübt, so liegt eine gemeinsame Vereinbarung vor. Die Überprüfung der Fälle mit vorliegenden gemeinsamen Vereinbarungen ergab bislang regelmäßig die Klassifizierung als Gemeinschaftsunternehmen. Bei der Überprüfung werden neben gesonderten Vereinbarungen über gemeinsame Entscheidungsfindungen oder Stimmrechtsausübungen auch notwendige Mindestquoten für Beschlüsse, die Gesellschafteranzahl und deren Stimmrechtsanteile, mögliche (De-facto-)Agentenverhältnisse oder fallweise Zustimmungsvorbehalte aus sonstigen vertraglichen Beziehungen berücksichtigt.

Maßgeblicher Einfluss bei bestehendem Anteilsbesitz liegt im Regelfall vor, wenn mindestens 20 % der Stimmrechte gehalten werden. Bei der Beurteilung, ob der Helaba-Konzern tatsächlich einen maßgeblichen Einfluss auf ein anderes Unternehmen ausüben kann, werden neben der Höhe der Stimmrechte weitere Parameter und Gegebenheiten berücksichtigt. Hierzu zählen beispielsweise die Vertretung durch Mitarbeiter in Leitungs- und Aufsichtsgremien der Gesellschaft sowie gegebenenfalls bestehende Zustimmungserfordernisse bei wesentlichen Entscheidungen im Unternehmen. Werden solche Faktoren im Rahmen der Überprüfung festgestellt, kann ein maßgeblicher Einfluss auch dann vorliegen, wenn die Beteiligung des Helaba-Konzerns weniger als 20 % der Stimmrechte umfasst, und es erfolgt eine vertiefte Analyse aller Einflussnahmemöglichkeiten und der Verhältnisse der Gesellschafter zueinander.

Die Überprüfung des Vorliegens gemeinschaftlicher Führungen oder von Assoziierungen erfolgt regelmäßig im Prozess zur Identifizierung der konsolidierungspflichtigen Tochterunternehmen.

In den Konzernabschluss sind alle wesentlichen Tochterunternehmen und sonstigen Unternehmen, die vom Helaba-Konzern mittel- oder unmittelbar beherrscht werden, im Wege der Vollkonsolidierung einbezogen. Für die wesentlichen Gemeinschaftsunternehmen und Anteile an assoziierten Unternehmen erfolgt eine Bewertung at Equity gemäß IAS 28. In Einzelfällen, die einzeln und insgesamt betrachtet im Vergleich zu den wirtschaftlichen Verhältnissen des Konzerns von nur untergeordneter Bedeutung sind, wurde von einer Konsolidierung beziehungsweise Bewertung at Equity abgesehen. Die Überprüfung

und Festlegung der Wesentlichkeit erfolgt durch eine Gegenüberstellung der (als nachhaltig eingeschätzten) bilanziellen Volumina und Ergebnishöhen der jeweiligen Unternehmen mit Schwellenwerten. Die Schwellenwerte werden aus den Durchschnitten der Bilanzvolumina und Ergebnishöhen des Konzerns der letzten fünf Jahre ermittelt.

Die Erstkonsolidierungen erfolgen nach der Erwerbsmethode auf den Stichtag des Anteilerwerbs beziehungsweise des Entstehens einer Beherrschungsmöglichkeit im Sinne des IFRS 10. Die Bewertung der Vermögenswerte und Schulden erfolgt mit den Fair Values auf diesen Erstkonsolidierungszeitpunkt. Verbleibende positive Unterschiedsbeträge aus der Kapitalkonsolidierung werden als Geschäfts- oder Firmenwert in der Konzernbilanz unter den immateriellen Vermögenswerten ausgewiesen und mindestens jährlich einem Werthaltigkeitstest unterzogen (siehe Anhangangabe (30)). Aus der Erstkonsolidierung resultierende negative Unterschiedsbeträge sind nach Überprüfung der Fair Values erfolgswirksam zu vereinnahmen.

Die nicht dem Mutterunternehmen zustehenden Anteile von Tochterunternehmen werden innerhalb des Konzerneigenkapitals und der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung sowie Konzerngesamtergebnisrechnung als den Anteilen ohne beherrschenden Einfluss zustehender Anteil am Eigenkapital beziehungsweise den Anteilen ohne beherrschenden Einfluss zurechenbares Ergebnis ausgewiesen. Die Werte dieser Anteile anderer Gesellschafter werden bei Zugang auf Grundlage der Zeitwerte der ihnen zugeordneten Vermögenswerte und Schulden ermittelt und fortgeführt.

Im Fall eines sukzessiven Anteilerwerbs wird die Gesellschaft ab dem Zeitpunkt der Erlangung der Beherrschung vollkonsolidiert. Die Anteile, die vor Erlangung der Beherrschung erworben wurden (Altanteile), werden zum Erwerbszeitpunkt zum Fair Value neu bewertet und der Kapitalkonsolidierung zugrunde gelegt. Die Differenz zwischen dem Buchwert der Altanteile und dem Fair Value ist, gegebenenfalls nach Recycling erfolgsneutraler Buchwertbestandteile aus der Fortschreibung einer Bewertung at Equity oder der bisher erfolgsneutralen Bewertung aufgrund der Zuordnung zur Bewertungskategorie erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte, erfolgswirksam zu erfassen.

Entfällt eine Einbeziehungspflicht für bislang konsolidierte beziehungsweise at Equity bewertete Unternehmen, so erfolgt auf den Stichtag, an dem die Einbeziehungspflicht nicht mehr besteht, eine erfolgswirksame Entkonsolidierung beziehungsweise Beendigung der Bewertung at Equity. Der Ansatz der ver-

bliebenen Anteile erfolgt dabei nach IFRS 9 erfolgsneutral zum Fair Value für strategische Anteile beziehungsweise erfolgswirksam zum Fair Value für nicht strategische Anteile sowie nach IAS 28 im Rahmen einer Bewertung at Equity.

Sind Anteile an Tochter-, Gemeinschafts- oder assoziierten Unternehmen zum kurzfristigen Verkauf bestimmt und liegen die sonstigen Voraussetzungen vor, so erfolgt eine Bewertung nach IFRS 5 und der Ausweis der Vermögenswerte, Schulden und Erfolgsbeiträge in separaten Posten der Konzernbilanz sowie der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung.

Zwischen konsolidierten Unternehmen bestehende konzerninterne Salden sowie entstandene Erträge und Aufwendungen werden im Wege der Schulden- beziehungsweise Erfolgskonsolidierung eliminiert. Zwischenerfolge aus Transaktionen zwischen einbezogenen Unternehmen werden ebenfalls eliminiert.

Anteile an assoziierten Unternehmen und Gemeinschaftsunternehmen werden vom Zeitpunkt der Erlangung eines maßgeblichen Einflusses beziehungsweise bei Vorliegen der gemeinschaftlichen Führung zu den Anschaffungskosten des Konzerns in der Konzernbilanz angesetzt. Der bilanzierte Equity-Wert wird in den Folgejahren unter Berücksichtigung der Amortisierung von identifizierten stillen Reserven und Lasten um die anteiligen Eigenkapitalveränderungen fortgeschrieben. Das anteilige Jahresergebnis des Beteiligungsunternehmens sowie eventuelle Wertminderungen und sonstige Risikovorsorgen werden als Ergebnis aus at Equity bewerteten Unternehmen in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung ausgewiesen. Anteile am

sonstigen Ergebnis von at Equity bewerteten Unternehmen werden in der Konzerngesamtergebnisrechnung als eigene Ergebniskomponente angegeben.

Liegt der erzielbare Betrag der Anteile an einem at Equity bewerteten Unternehmen unter dem bisherigen Bilanzansatz, werden sie abgeschrieben. Wertaufholungen erfolgen bei Wegfall der Gründe für eine außerplanmäßige Abschreibung durch Zuschreibungen bis maximal zur Höhe des anteiligen fortzuführenden Equity-Werts.

Der Konsolidierungskreis des Helaba-Konzerns umfasst neben der Helaba als Mutterunternehmen wie am Vorjahresende 115 Unternehmen. Es werden 85 (31. Dezember 2019: 88) Gesellschaften durch Vollkonsolidierung und 30 Gesellschaften (31. Dezember 2019: 27) im Wege der At-Equity-Bewertung in den Konzern einbezogen. Bei den vollkonsolidierten Gesellschaften handelt es sich um Tochterunternehmen und Zweckgesellschaften nach IFRS 10, darunter auch Investmentvermögen.

Bei 27 Tochterunternehmen, 17 Gemeinschafts- und zehn assoziierten Unternehmen, die für die Darstellung der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage des Helaba-Konzerns von untergeordneter Bedeutung sind, wird auf eine Einbeziehung in den Konzernabschluss verzichtet. Die Anteile an diesen Unternehmen werden unter den erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten, soweit es sich um wesentliche strategische Beteiligungen handelt, beziehungsweise unter den verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten ausgewiesen. Die Veränderungen im Konsolidierungskreis während des Berichtszeitraums betreffen folgende Tochtergesellschaften:

## Veränderungen im Kreis der vollkonsolidierten Unternehmen

### Zugänge

|  |   |
|--|---|
| GWH Projekt Dortmund I GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main  | Gründung und Erstkonsolidierung der Gesellschaft im März 2020 |
| GWH Projekt Dresden I GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main   | Gründung und Erstkonsolidierung der Gesellschaft im März 2020 |
| GWH Projekt Dresden II GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main  | Gründung und Erstkonsolidierung der Gesellschaft im März 2020 |
| GWH Projekt Dresden III GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main | Gründung und Erstkonsolidierung der Gesellschaft im März 2020 |
| GWH Projekt Heppenheim I GmbH & Co. KG                   | Gründung und Erstkonsolidierung der Gesellschaft im März 2020 |
| IMAP M&A Consultants AG, Mannheim                        | Zugang und Erstkonsolidierung der Gesellschaft im März 2020   |
| MKB PARTNERS, LLC  | Zugang und Erstkonsolidierung der Gesellschaft im März 2020   |

### Erwerb der IMAP M & A Consultants AG

Die FBG Schweiz hat zur Optimierung ihres Produktangebots für ihre Geschäftspartner mit Wirkung zum Monatsende Februar 2020 75,1 % der Anteile der IMAP M&A Consultants AG zum erwarteten Kaufpreis von 17 Mio. € erworben. Der Kaufpreis wurde teilweise als Zahlung geleistet, beinhaltet aber auch eine variable Komponente, die an das Erreichen vertraglich definierter Erfolgsgrößen der Gesellschaft bis 2022 geknüpft ist. Die IMAP M&A Consultants AG ist eine auf mittelständische Firmen-

kunden insbesondere in Deutschland fokussierte M&A-Gesellschaft, die in die weltweit tätige Netzwerkorganisation „IMAP“ eingebunden ist.

Die nachfolgend dargestellten Werte zeigen die Zugänge in den Bilanzposten zum Zugangszeitpunkt zu beizulegenden Zeitwerten vor Konsolidierung von konzerninternen Geschäften zwischen der Helaba und der IMAP M&A Consultants AG:

in Mio. €

#### Erworbene Vermögenswerte

27.2.2020

|   |           |
|---|-----------|
| Kassenbestand, Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten | 3         |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte                | 3         |
| Sonstige Vermögenswerte   | 6         |
| <b>Gesamt</b>   | <b>12</b> |

in Mio. €

#### Erworbene Vermögenswerte

27.2.2020

|   |          |
|---|----------|
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Verbindlichkeiten | 2        |
| Sonstige Verpflichtungen  | 6        |
| <b>Gesamt</b>   | <b>8</b> |
| <b>Nettovermögen</b>  | <b>4</b> |

Nach einem Ansatz aller Vermögenswerte und Verpflichtungen zum beizulegenden Zeitwert errechnet sich aus der Erstkonsolidierung der IMAP M&A Consultants AG ein aktiver Unterschiedsbetrag in Höhe von 13 Mio. €, der als immaterieller Vermögensgegenstand gezeigt wird. Der Geschäfts- oder Firmenwert wird dem Geschäftssegment Retail & Asset Management zugeordnet. Er ist überwiegend durch das Know-how der Mitarbeiter begründet. Die zugegangenen finanziellen Vermögenswerte beinhalten keine uneinbringlichen Forderungen.

## Abgänge

|   |   |
|---|---|
| BHT-Baugrund Hessen-Thüringen Gesellschaft für Baulandbeschaffung, Erschließung und Kommunalbau mbH & Co. Objekt FBM Freizeitbad Mühlhausen KG, Frankfurt am Main | Entkonsolidierung im November 2020 aufgrund Unwesentlichkeit nach Veräußerung der von der Gesellschaft gehaltenen Immobilie |
| FHP Friedenauer Höhe Dritte GmbH & Co. KG, Berlin   | Wechsel von Vollkonsolidierung auf At-Equity-Bewertung nach Anteilsverkauf im November 2020                                 |
| FHP Friedenauer Höhe Erste GmbH & Co. KG, Berlin  | Wechsel von Vollkonsolidierung auf At-Equity-Bewertung nach Anteilsverkauf im November 2020                                 |
| FHP Friedenauer Höhe Sechste GmbH & Co. KG, Berlin  | Wechsel von Vollkonsolidierung auf At-Equity-Bewertung nach Anteilsverkauf im November 2020                                 |
| FHP Friedenauer Höhe Vierte GmbH & Co. KG, Berlin   | Wechsel von Vollkonsolidierung auf At-Equity-Bewertung nach Anteilsverkauf im November 2020                                 |
| GWH WohnWertInvest Deutschland II, Hamburg  | Entkonsolidierung im November 2020 aufgrund der Veräußerung von Anteilen an dem Wertpapiersondervermögen                    |
| Hafenbogen GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main   | Veräußerung von Gesellschaftsanteilen im September 2020   |
| HI-A-FSP-Fonds, Frankfurt am Main   | Auflösung des Wertpapiersondervermögens im Dezember 2020  |
| HI-FBP-Fonds, Frankfurt am Main   | Auflösung des Wertpapiersondervermögens im Dezember 2020  |
| Projekt Hirschgarten MK8 GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main   | Veräußerung von Gesellschaftsanteilen im Oktober 2020   |

Bei den zuvor im Wege der Vollkonsolidierung einbezogenen und nun at Equity bewerteten FHP-Gesellschaften liegt jeweils kein Geschäftsbetrieb im Sinne des IFRS 3 vor. Der Ertrag aus der Entkonsolidierung der FHP-Gesellschaften betrug insgesamt 3 Mio. €. Aus der Entkonsolidierung der Hafenbogen GmbH & Co. KG ergibt sich ein Ertrag in Höhe von 17 Mio. €. Aus der Entkonsolidierung der Projekt Hirschgarten MK8 GmbH & Co. KG resultiert ein Ertrag von 77 Mio. €. In den Entkonsolidierungsergebnissen der beiden letztgenannten Gesellschaften sind Aufwände für Rückstellungen im Zusammenhang mit den

veräußerten Objekten in Höhe von insgesamt 5 Mio. € enthalten. Die Entkonsolidierungsergebnisse werden innerhalb des sonstigen betrieblichen Ergebnisses ausgewiesen. Die Bewertungsergebnisse für die verbliebenen Gesellschaftsanteile an BHT-Baugrund Hessen-Thüringen Gesellschaft für Baulandbeschaffung, Erschließung und Kommunalbau mbH & Co. Objekt FBM Freizeitbad Mühlhausen KG in Höhe von rund 2 Mio. € sowie an der Hafenbogen GmbH & Co. KG von weniger als 1 Mio. € fließen in die Ermittlung des Entkonsolidierungsergebnisses ein.

### Veränderungen im Kreis der at Equity bewerteten Unternehmen

## Zugänge

|  |   |
|--|---|
| FHP Friedenauer Höhe Dritte GmbH & Co. KG, Berlin  | Wechsel von Vollkonsolidierung auf Bewertung at Equity nach Anteilsverkauf im November 2020 |
| FHP Friedenauer Höhe Erste GmbH & Co. KG, Berlin   | Wechsel von Vollkonsolidierung auf Bewertung at Equity nach Anteilsverkauf im November 2020 |
| FHP Friedenauer Höhe Sechste GmbH & Co. KG, Berlin | Wechsel von Vollkonsolidierung auf Bewertung at Equity nach Anteilsverkauf im November 2020 |
| FHP Friedenauer Höhe Vierte GmbH & Co. KG, Berlin  | Wechsel von Vollkonsolidierung auf Bewertung at Equity nach Anteilsverkauf im November 2020 |

## Abgänge

OFB & Procom Rüdesheim GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main

Anwachsung auf eine konzernfremde Gesellschaft

Der Ertrag aus dem Abgang der OFB & Procom Rüdesheim GmbH & Co. KG aus dem Konsolidierungskreis betrug weniger als 0,1 Mio. €.

### (3) Finanzinstrumente

Bilanzierung und Bewertung von Finanzinstrumenten erfolgen im Helaba-Konzern gemäß den Vorschriften des IFRS 9 „Finanzinstrumente“. Der erstmalige bilanzielle Ansatz erfolgt bei Kassageschäften nicht derivativer Finanzinstrumente zum Erfüllungstag und bei derivativen Finanzinstrumenten zum Handelstag. Der Ausweis in Konzernbilanz und Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung richtet sich nach den Bewertungskategorien und den Finanzinstrumentenklassen, die im Folgenden erläutert werden.

#### Kategorisierung von Finanzinstrumenten

Finanzielle Vermögenswerte werden im Zugangszeitpunkt einer Bewertungskategorie zugeordnet, aus der sich die Folgebewertung ableitet. Die Kategorisierung von Schuldinstrumenten richtet sich nach der Zuordnung zu einem Geschäftsmodell (Geschäftsmodellkriterium) und der Erfüllung des Zahlungsstromkriteriums. Finanzielle Verbindlichkeiten werden grundsätzlich zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertet, es sei denn, es besteht eine Handelsabsicht, es handelt sich um ein Derivat oder die Fair Value-Option wird ausgeübt.

Zur Bestimmung des zugrunde liegenden Geschäftsmodells für finanzielle Vermögenswerte ist auf Portfolioebene festzulegen, ob die Zahlungsströme (Cashflows) aus den zu kategorisierenden Finanzinstrumenten durch Vereinnahmung der vertraglichen Cashflows (Geschäftsmodell Halten) oder auch durch Veräußerungen erzielt werden sollen (Geschäftsmodell Halten und Verkaufen) oder ein anderes Geschäftsmodell vorliegt. Ein anderes Geschäftsmodell ist beispielsweise das Vorliegen einer Handelsabsicht oder eine Steuerung auf Basis des Fair Value. Die Kategorisierung der Finanzinstrumente erfolgt im ersten Schritt bezogen auf die Geschäftsmodelle dieser Portfolios. Eine Zuordnung von finanziellen Vermögenswerten zum Geschäftsmodell Halten erfolgt nur dann, wenn für das Portfolio nur selten oder nur mit geringen Volumina Veräußerungen von Finanzinstrumenten zu erwarten sind. Dabei sind Veräußerungen kurz vor Fälligkeit des Finanzinstruments oder vor dem Hintergrund

gestiegener Ausfallrisiken des Schuldners unschädlich. Darüber hinausgehende, nicht nur hinsichtlich der Häufigkeit und Volumina unwesentliche Veräußerungen führen zu einer Überprüfung des Geschäftsmodellkriteriums für zukünftige Kategorisierungen von finanziellen Vermögenswerten.

Die Überprüfung der Erfüllung des Zahlungsstromkriteriums erfolgt auf Einzelgeschäftsbasis. Das Zahlungsstromkriterium gilt als erfüllt, wenn die vertraglichen Zahlungsströme aus dem finanziellen Vermögenswert ausschließlich denen einer einfachen Kreditbeziehung entsprechen (in einer wirtschaftlichen Betrachtung nur Zins und Tilgung eines Kredits darstellen). Weitere Komponenten der Zahlungsströme, die andere Risiken, zum Beispiel Marktpreisrisiken oder Hebeleffekte, und nicht nur einen Zins für die Laufzeit und die Bonität des Schuldners darstellen, führen grundsätzlich zu einer Nichterfüllung des Zahlungsstromkriteriums des IFRS 9. Lediglich Vertragsbestandteile mit einer nur sehr untergeordneten wirtschaftlichen Bedeutung, zum Beispiel weil ihr Eintritt sehr unwahrscheinlich ist oder sie nur eine sehr geringe Auswirkung auf den Zahlungsstrom haben, können mit den Anforderungen des Zahlungsstromkriteriums vereinbar sein.

- Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertet („at amortised cost“, AC)  
Finanzielle Vermögenswerte im Geschäftsmodell Halten, die das Zahlungsstromkriterium erfüllen und für die nicht die Fair Value-Option ausgeübt wurde, werden zu fortgeführten Anschaffungskosten („at amortised cost“, AC) bewertet. Ebenso werden nicht derivative finanzielle Verbindlichkeiten, die nicht mit einer Handelsabsicht eingegangen wurden und für die nicht die Fair Value-Option ausgeübt wurde, zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertet.
- Erfolgswirksam zum Fair Value bewertet („at fair value through profit or loss“, FVTPL)  
Der Bewertungskategorie erfolgswirksam zum Fair Value bewertete Finanzinstrumente („at fair value through profit or loss“, FVTPL) werden alle Finanzinstrumente zugeordnet, bei denen das Zahlungsstromkriterium nicht erfüllt ist, für welche die Fair Value-Option (FVO) ausgeübt wurde oder die nicht den Geschäftsmodellen Halten oder Halten und Verkaufen zugeordnet sind. Andere Geschäftsmodelle als Halten oder Halten und Verkaufen stellen somit eine Restgröße dar und

umfassen beispielsweise Portfolios von Finanzinstrumenten, die zu Handelszwecken gehalten oder auf Basis des Fair Value gesteuert werden. Innerhalb dieser Bewertungskategorie (FVTPL) wird unterschieden in verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete Finanzinstrumente und freiwillig erfolgswirksam zum Fair Value designierte Finanzinstrumente (Finanzinstrumente der Fair Value-Option, „designated at fair value“, FVTPL FVO). Um der Bedeutung der Handelsaktivitäten gerecht zu werden, erfolgt innerhalb der Bewertungskategorie verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete Finanzinstrumente für Zwecke des Ausweises in der Konzernbilanz sowie in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung eine weitere Unterteilung in Handelsaktiva und -passiva („held for trading“, FVTPL HfT) und sonstige verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte („mandatorily at fair value through profit or loss“, FVTPL MAND).

- Erfolgsneutral zum Fair Value bewertet („at fair value through other comprehensive income“, FVTOCI)  
Die Bewertungskategorie erfolgsneutral zum Fair Value bewertete Finanzinstrumente („at fair value through other comprehensive income“, FVTOCI) beinhaltet finanzielle Vermögenswerte, die dem Geschäftsmodell Halten und Verkaufen zugeordnet sind und bei denen die Bedingungen des Zahlungsstromkriteriums erfüllt sind, sofern nicht die Fair Value-Option ausgeübt wurde. Für Eigenkapitalinstrumente ist regelmäßig das Zahlungsstromkriterium nicht erfüllt und grundsätzlich eine erfolgswirksame Bewertung zum Fair Value vorzunehmen. Nach IFRS 9 besteht im Zugangszeitpunkt jedoch ein unwiderrufliches Wahlrecht, Eigenkapitalinstrumente nach IAS 32, sofern sie nicht mit Handelsabsicht erworben wurden, erfolgsneutral zum Fair Value zu bewerten. Die im sonstigen Ergebnis („other comprehensive income“, OCI) erfassten Ergebnisse aus der erfolgsneutralen Fortschreibung von Fremdkapitalinstrumenten werden bei Abgang des Finanzinstruments in die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung umgegliedert („Recycling“). Für die im OCI erfassten Ergebnisse aus der erfolgsneutralen Fortschreibung von Eigenkapitalinstrumenten findet bei Abgang des Finanzinstruments kein Recycling in die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung statt, sondern die Ergebnisse werden innerhalb des Eigenkapitals aus dem OCI in die Gewinnrücklagen umgegliedert („Non-recycling“).

Für weitere Erläuterungen zu den Bewertungskategorien wird auf die entsprechenden Bilanzposten in den Erläuterungen zur Konzernbilanz verwiesen.

## Klassen von Finanzinstrumenten

Für die im Anhang dargestellten Angaben zu Finanzinstrumenten werden die im Folgenden beschriebenen Klassen von finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten, die sich in ihren Eigenschaften unterscheiden, verwendet. Diese Klassen werden in einigen Anhangangaben weiter in Unterklassen heruntergebrochen. Die Abgrenzung dieser Klassen orientiert sich an den im Rahmen des aufsichtsrechtlichen Finanzmeldewesens (Financial Reporting, FINREP) zu verwendenden Instrumentenklassen.

- Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten  
Diese Klasse umfasst alle Sichtguthaben und täglich fälligen Guthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten, die nicht den Krediten und Forderungen zuzuordnen sind.
- Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere  
Diese Klasse umfasst durch den Helaba-Konzern gehaltene, in Wertpapieren verbriefte Schuldinstrumente. Besondere Ausstattungsmerkmale, wie die Art der Besicherung, Nachrangigkeit oder das Vorliegen eines zusammengesetzten Finanzinstruments („compound instrument“), spielen für die Klassenzuordnung keine Rolle. Nach Ursprungslaufzeit der Wertpapiere wird zwischen Geldmarktpapieren sowie mittel- und langfristigen Schuldverschreibungen unterschieden. Als Geldmarktpapiere gelten alle Schuldverschreibungen und anderen festverzinslichen Wertpapiere unabhängig von ihrer Bezeichnung, sofern ihre ursprüngliche Laufzeit ein Jahr nicht überschreitet. Hierunter fallen beispielsweise Commercial Papers und Certificates of Deposit.
- Kredite und Forderungen  
Den Krediten und Forderungen werden alle nicht derivativen Schuldinstrumente zugeordnet, die nicht als Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere klassifiziert werden. Es handelt sich neben täglich fälligen Krediten (mit Ausnahme von Guthaben, die unter dem Bilanzposten Kassenbestand, Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten ausgewiesen werden) und Einlagen um befristete Darlehen, Kreditkartenforderungen, Forderungen aus Lieferungen und Leistungen, Forderungen aus Finanzierungsleasing und Wertpapierpensionsgeschäfte (Reverse Repos).
- Positive und negative Marktwerte aus Derivaten  
Derivate werden im Helaba-Konzern mit Handelsabsicht (Handelsbuch) und zu Sicherungszwecken (Bankbuch) gehalten. Bei den zu Sicherungszwecken gehaltenen Derivaten ist

zwischen den zur wirtschaftlichen Absicherung im Rahmen des Hedge Managements eingesetzten Derivaten, für die die formalen Dokumentationsanforderungen gemäß IFRS 9 nicht erfüllt sind (ökonomische Hedges), und den im Rahmen von nach IFRS 9 qualifizierenden Hedge-Beziehungen eingesetzten Sicherungsderivaten zu unterscheiden.

- **Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere**  
Hierunter fallen Dividendenpapiere und sonstige Wertpapiere, für die keine festen Zinszahlungen vereinbart sind. Die Klasse beinhaltet im Wesentlichen Anteils- oder Teilerhaberpapiere am Vermögen einer Aktiengesellschaft beziehungsweise von Unternehmen ähnlicher Rechtsform, sofern sie nicht dazu bestimmt sind, dem eigenen Geschäftsbetrieb durch Herstellung einer dauernden Verbindung zu dienen und somit der Klasse Anteilsbesitz zuzuordnen sind. Darüber hinaus werden unter dieser Klasse auch Anteile an Wertpapiersondervermögen in Form von Spezial- und Publikumsfonds (zum Beispiel Aktienfonds, Rentenfonds, gemischte Fonds und Immobilienfonds) subsumiert.
- **Anteilsbesitz**  
Unter den Anteilsbesitz fallen Eigenkapitalanteile an nicht konsolidierten verbundenen Unternehmen, nicht at Equity bewerteten Gemeinschafts- und at Equity bewerteten assoziierten Unternehmen und sonstigen Beteiligungen. Hierunter fallen auch die Unternehmensanteile an Gesellschaften, die aufgrund von untergeordneter Bedeutung nicht vollkonsolidiert oder at Equity bewertet werden.
- **Ansprüche aus dem Ankauf von Kapitallebensversicherungen**  
Hierunter fallen durch zwei Tochterunternehmen am Sekundärmarkt angekaufte Kapitallebensversicherungsverträge.
- **Verbriefte Verbindlichkeiten**  
Die verbrieften Verbindlichkeiten umfassen die vom Helaba-Konzern als Wertpapiere begebenen Schuldinstrumente. Entsprechend der Vermögenswertklasse Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere werden hierunter begebene Geldmarktpapiere sowie mittel- und langfristige Schuldverschreibungen und Aktien-/Indexzertifikate zusammengefasst. Vom Helaba-Konzern emittierte nachrangige Inhaberschuldverschreibungen, Genussscheine und verbrieft stille Einlagen werden ebenfalls hierunter ausgewiesen.
- **Einlagen und Kredite**  
Die inhaltliche Abgrenzung der Einlagen und Kredite orientiert sich an der Begriffsdefinition von „Einlagen“ in Anhang II Teil 2 der EZB-Verordnung über die Bilanz des Sektors der

monetären Finanzinstitute. Die Klasse umfasst die von Gläubigern beim Helaba-Konzern angelegten Mittel, soweit sie nicht aus der Ausgabe von handelbaren Wertpapieren resultieren. Dies beinhaltet sowohl Einlagen auf Spar-, Tages- und Termingeldkonten als auch vom Helaba-Konzern aufgenommene (Schuldschein-)Darlehen sowie Leasingverbindlichkeiten aus langfristigen Leasingverhältnissen. Für Zwecke des Anhangs erfolgt eine weitere Untergliederung der Einlagen und Kredite in täglich fällige Einlagen und Kredite, Einlagen und Kredite mit vereinbarter Laufzeit, Einlagen und Kredite mit vereinbarter Kündigungsfrist und Wertpapierpensionsgeschäfte (Repos).

- **Verbindlichkeiten aus Wertpapierleerverkäufen**  
Wenn der Helaba-Konzern während der Laufzeit eines Wertpapierleihe- oder Wertpapierpensionsgeschäfts entlehene oder in Pension genommene Wertpapiere an Dritte verkauft, so wird die Rückgabeverpflichtung an den Verleiher oder Pensionsgeber als Verbindlichkeit aus Wertpapierleerverkäufen angesetzt.
- **Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten**  
Unter sonstige finanzielle Verbindlichkeiten fallen alle finanziellen Verbindlichkeiten, die nicht als negative Marktwerte aus Derivaten, verbrieft Verbindlichkeiten, Einlagen und Kredite, Verbindlichkeiten aus kurzfristigen und geringwertigen Leasingverhältnissen sowie Verbindlichkeiten aus Wertpapierleerverkäufen klassifiziert werden. Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten können zum Beispiel auszuschüttende Dividenden, Verrechnungen aus schwebenden Geschäften und Verbindlichkeiten aus Lieferungen und Leistungen umfassen.
- **Kreditzusagen**  
Kreditzusagen sind feste Verpflichtungen des Helaba-Konzerns zur Bereitstellung eines Kredits an einen potenziellen Kreditnehmer zu vorab vertraglich festgelegten Konditionen. Zu den Kreditzusagen zählen auch so genannte Forward-Darlehen, bei denen zwischen dem Helaba-Konzern und einem potenziellen Kreditnehmer unwiderruflich vereinbart wird, zu einem zukünftigen Zeitpunkt einen Kredit zu bereits bei Vertragsabschluss festgelegten Konditionen (Forward-Zinssatz) auszureichen. Kreditzusagen, bei denen es sich um Derivate handelt oder für die im Zugangszeitpunkt die Fair Value-Option ausgeübt wurde, werden sowohl im Rahmen der Zugangsbewertung als auch im Rahmen der Folgebewertung zum Fair Value bilanziert. Bei den in dieser Klasse zusammengefassten Kreditzusagen handelt es sich nur um Kreditzusagen, auf welche die Wertminderungsvorschriften des IFRS 9 angewendet werden. Kreditzusagen, die nicht in

den Anwendungsbereich der Wertminderungsvorschriften von IFRS 9 fallen, werden als sonstige Verpflichtungen klassifiziert und unter den sonstigen Verpflichtungen (innerhalb des Anwendungsbereichs von IAS 37) ausgewiesen. Hierbei handelt es sich zum Beispiel um Kreditzusagen, bei denen sich der Zusagende einseitig und vorbehaltlos jederzeit rechtswirksam von seiner Zusage lösen kann und aus denen insoweit auch kein Ausfallrisiko besteht.

- **Finanzgarantien**

Eine Finanzgarantie ist ein Vertrag, bei dem der Garantiegeber zur Leistung einer bestimmten Zahlung verpflichtet ist, die den Garantienehmer für einen Verlust entschädigt. Ein solcher Verlust entsteht, weil ein bestimmter Schuldner seine vertraglichen Zahlungsverpflichtungen aus einem Schuldinstrument nicht vertragsgemäß erfüllt. Die Verpflichtung des Garantiegebers wird zum Zeitpunkt des Vertragsabschlusses der Finanzgarantie erfasst. Dabei erfolgt der Ansatz einer Finanzgarantie beim Helaba-Konzern als Garantiegeber zum Fair Value, der bei Vertragsabschluss bei Ausgeglichenheit der zu erwartenden Leistungen (Verpflichtungsbarwert) und Gegenleistungen in Form von ratierlichen, nachschüssigen und marktgerechten Prämienzahlungen (Prämienbarwert) dem Wert null entspricht. Im Rahmen der Folgebewertung wird für drohende Verluste aus einer Inanspruchnahme aus der Finanzgarantie unter Anwendung der Wertminderungsvorschriften des IFRS 9 eine Rückstellung gebildet. Finanzgarantien, für die im Zugangszeitpunkt die Fair Value-Option ausgeübt wurde, werden sowohl im Rahmen der Zugangsbewertung als auch im Rahmen der Folgebewertung zum Fair Value bilanziert.

## Erläuterungen zur Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung

### (4) Zinsüberschuss

Der Posten Zinsüberschuss umfasst Zinserträge und Zinsaufwendungen aus finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten, mit Ausnahme der Zinsergebnisse aus zu Handelszwecken gehaltenen Finanzinstrumenten, die als Bestandteil des Handelsergebnisses ausgewiesen werden.

Im Zinsüberschuss ist darüber hinaus auch der Nettozinsaufwand beziehungsweise -ertrag aus Pensionsverpflichtungen sowie Zinsaufwendungen aus der Aufzinsung barwertig angesetzter langfristiger Rückstellungen und sonstiger Verbindlichkeiten enthalten.

Bei zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten können Differenzen zwischen dem Transaktionspreis und dem Fair Value (Day-One Profit or Loss) auftreten. Der Day-One Profit or Loss wird im Regelfall sofort ergebniswirksam vereinnahmt. Sofern die Ermittlung des Fair Value auf nicht beobachtbaren Bewertungsparametern beruht, ist der Day-One Profit or Loss über die Laufzeit in der GuV effektivzinskonstant zu erfassen.

Ab dem Zeitpunkt der Begründung einer Sicherungsbeziehung (Hedge Accounting) wird die Differenz zwischen fortgeführten Anschaffungskosten und Rückzahlungsbetrag eines designierten Sicherungsgeschäfts zeitanteilig im Zinsüberschuss erfasst.

Der Helaba-Konzern weist positive Zinsen auf finanzielle Verbindlichkeiten unter den Zinserträgen, negative Zinsen aus finanziellen Vermögenswerten unter den Zinsaufwendungen aus. Davon abweichend werden aus Derivaten resultierende Zahlungsströme in Analogie zu der in einem normalen Zinsumfeld vorgenommenen Saldierung der Zahlungsströme je Derivat insgesamt entweder im Zinsertrag oder im Zinsaufwand ausgewiesen.

in Mio. €

|   | 2020         | 2019 <sup>1)</sup> |
|---|--------------|--------------------|
| <b>Zinserträge aus</b>  | <b>3.340</b> | <b>3.951</b>       |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerten</b>  | <b>2.016</b> | <b>2.327</b>       |
| Darunter: nach der Effektivzinsmethode berechnet  | 1.964        | 2.224              |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere   | –            | 0                  |
| Kredite und Forderungen   | 2.016        | 2.327              |
| <b>Nicht mit Handelsabsicht gehaltenen, verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten</b> | <b>735</b>   | <b>1.055</b>       |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere   | 23           | 26                 |
| Kredite und Forderungen   | 4            | 2                  |
| Nicht mit Handelsabsicht gehaltene Derivate   | 708          | 1.027              |
| <b>Freiwillig zum Fair Value designierten finanziellen Vermögenswerten</b>  | <b>28</b>    | <b>22</b>          |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere   | 3            | 3                  |
| Kredite und Forderungen   | 25           | 19                 |
| <b>Erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten</b>  | <b>121</b>   | <b>193</b>         |
| Darunter: nach der Effektivzinsmethode berechnet  | 120          | 193                |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere   | 114          | 187                |
| Kredite und Forderungen   | 7            | 6                  |
| <b>Sicherungsderivaten des Hedge Accounting</b>   | <b>214</b>   | <b>209</b>         |
| <b>Finanziellen Verbindlichkeiten (negative Zinsen)</b>   | <b>156</b>   | <b>79</b>          |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Verbindlichkeiten   | 156          | 79                 |
| Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Verbindlichkeiten   | 0            | –                  |
| <b>Sonstige</b>   | <b>70</b>    | <b>66</b>          |
| Kassenbestand und Sichtguthaben   | 1            | 3                  |
| Darunter: nach der Effektivzinsmethode berechnet  | 1            | 3                  |
| Bereitstellungszinsen   | 69           | 63                 |

Fortsetzung Tabelle siehe Folgeseite.

in Mio. €

|  | 2020          | 2019 <sup>1)</sup> |
|--|---------------|--------------------|
| <b>Zinsaufwendungen aus</b>  | <b>-2.168</b> | <b>-2.760</b>      |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Verbindlichkeiten</b> | <b>-978</b>   | <b>-1.311</b>      |
| Verbriefte Verbindlichkeiten   | -337          | -479               |
| Einlagen und Kredite   | -640          | -832               |
| Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten   | -1            | -0                 |
| <b>Nicht mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten</b>                                 | <b>-481</b>   | <b>-606</b>        |
| <b>Freiwillig zum Fair Value designierten finanziellen Verbindlichkeiten</b>         | <b>-176</b>   | <b>-165</b>        |
| Verbriefte Verbindlichkeiten   | -55           | -72                |
| Einlagen und Kredite   | -120          | -93                |
| <b>Sicherungsderivaten des Hedge Accounting</b>                                      | <b>-349</b>   | <b>-540</b>        |
| <b>Finanziellen Vermögenswerten (negative Zinsen)</b>                                | <b>-155</b>   | <b>-99</b>         |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte             | -155          | -99                |
| Verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte     | -0            | -0                 |
| Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Vermögenswerte                     | -1            | 0                  |
| Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte                   | -0            | -                  |
| <b>Rückstellungen und sonstigen Verbindlichkeiten</b>                                | <b>-28</b>    | <b>-39</b>         |
| Aufzinsung von Rückstellungen für Pensionsverpflichtungen                            | -26           | -35                |
| Aufzinsung von anderen Rückstellungen  | -0            | -1                 |
| Sonstige Verbindlichkeiten   | -2            | -3                 |
| <b>Gesamt</b>  | <b>1.172</b>  | <b>1.191</b>       |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Im Vorjahr wurden nach der Effektivzinsmethode berechnete Zinserträge aus Kassenbestand und Sichtguthaben in Höhe von 3 Mio. € in den nach der Effektivzinsmethode berechneten Zinserträgen aus zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerten ausgewiesen.

Die nicht nach der Effektivzinsmethode ermittelten Zinserträge beinhalten im Wesentlichen Vorfälligkeitsentschädigungen und einmalige Darlehensgebühren.

### Auswirkungen der gezielten längerfristigen Refinanzierungsgeschäfte der EZB (TLTRO III)

Die Erträge aus negativen Zinsen aus Verbindlichkeiten betreffen mit 34 Mio. € die erhöhten Bestände an aufgenommenen gezielten längerfristigen Refinanzierungsgeschäften der EZB. Die EZB hatte in 2019 die Bedingungen für eine dritte Serie von quartalsweisen Tender-Verfahren ab 2020 beschlossen („target-

ted longer-term refinancing operations“ III, TLTRO III). Die in 2020 nochmals aktualisierten Bedingungen sehen zum einen eine nachträglich bei Rückzahlung oder Fälligkeit auszuzahlende Verzinsung mit dem durchschnittlichen Hauptrefinanzierungszinssatz über die Laufzeit vor. Zudem wird für einen besonderen Verzinsungszeitraum bis 23. Juni 2021 ein Zinsabschlag von 50 Basispunkten gewährt. Zum anderen besteht abhängig von der stichtagsbezogenen Zunahme bestimmter Nettokreditgewährungen die Möglichkeit, eine weitere Zinsvergünstigung in Form eines (anteiligen) Erlasses der Hauptschuld zu erhalten.

Der Helaba-Konzern hat in den beiden Tender-Verfahren im Juni und September insgesamt 17,4 Mrd. € aufgenommen. Die Refinanzierungen aus früheren Tendern wurden in Höhe von 2,2 Mrd. € zurückgeführt. Der sichere Zinsabschlag für den besonderen Verzinsungszeitraum wird als Bestandteil der Effektivverzinsung ratierlich erfolgswirksam im Zinsergebnis vereinnahmt. Da die Entstehung der zusätzlichen Zinsvergünstigungen abhängig vom stichtagsbezogenen Erreichen von zukünftigen Nettokreditwüchsen ist, erfolgt keine vorzeitige anteilige Vereinnahmung dieser Zinsvergünstigungen bis eine angemessene Sicherheit über die Erfüllung aller Bedingungen oder Entstehung der Ansprüche.

## (5) Risikovorsorge

Der Posten Risikovorsorge in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung enthält sämtliche Wertminderungsaufwendungen und -erträge für finanzielle Vermögenswerte der Bewertungskategorien AC (inklusive Forderungen aus Lieferungen und Leistungen und Leasingforderungen) und FVTOCI Recycling, sofern auf sie die Wertminderungsvorschriften des IFRS 9 anzuwenden sind. Dies beinhaltet Zuführungen zu kumulierten Wertberichtigungen sowie Auflösungen im Falle einer Wertaufholung,

Direktabschreibungen und Eingänge auf abgeschriebene Forderungen sowie erforderliche Anpassungen der Risikovorsorge bei Modifikation finanzieller Vermögenswerte der Stufe 3 beziehungsweise bei finanziellen Vermögenswerten, die mit einem Hinweis auf Wertminderung erworben oder ausgereicht wurden („purchased or originated credit-impaired financial assets“, POCI). Darüber hinaus beinhaltet dieser Posten die Zuführungen und Auflösungen aus Rückstellungen für Kreditrisiken aus Kreditzusagen und Finanzgarantien im Anwendungsbereich der Wertminderungsvorschriften des IFRS 9.

in Mio. €

|   | 2020        | 2019       |
|---|-------------|------------|
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> | <b>-296</b> | <b>-78</b> |
| Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten        | 0           | 0          |
| Zuführungen zu kumulierten Wertberichtigungen                                   | -0          | -0         |
| Auflösungen von kumulierten Wertberichtigungen                                  | 0           | 0          |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                   | -           | 0          |
| Auflösungen von kumulierten Wertberichtigungen                                  | -           | 0          |
| Kredite und Forderungen   | -296        | -78        |
| Zuführungen zu kumulierten Wertberichtigungen                                   | -509        | -345       |
| Auflösungen von kumulierten Wertberichtigungen                                  | 212         | 260        |
| Direktabschreibungen  | -3          | -3         |
| Eingänge auf abgeschriebene Forderungen   | 4           | 10         |
| <b>Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte</b>       | <b>-1</b>   | <b>-0</b>  |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                   | -0          | 1          |
| Zuführungen zu kumulierten Wertberichtigungen                                   | -1          | -          |
| Auflösungen von kumulierten Wertberichtigungen                                  | 1           | 1          |
| Kredite und Forderungen   | -1          | -1         |
| Zuführungen zu kumulierten Wertberichtigungen                                   | -1          | -1         |
| Auflösungen von kumulierten Wertberichtigungen                                  | 0           | 0          |
| <b>Kreditzusagen</b>  | <b>-3</b>   | <b>1</b>   |
| Zuführungen zu Rückstellungen   | -45         | -98        |
| Auflösungen von Rückstellungen  | 42          | 99         |
| <b>Finanzgarantien</b>  | <b>-5</b>   | <b>-9</b>  |
| Zuführungen zu Rückstellungen   | -29         | -34        |
| Auflösungen von Rückstellungen  | 24          | 25         |
| <b>Gesamt</b>   | <b>-305</b> | <b>-86</b> |

## (6) Ergebnis aus nicht substanziellen Modifikationen vertraglicher Cashflows

Bei einer nicht substanziellen Modifikation ist der Bruttobuchwert des Finanzinstruments an den mit dem ursprünglichen Effektivzins abgezinsten modifizierten Cashflow des Geschäfts anzupassen. Aus dieser Anpassung resultierende Ergebnisse werden in diesem Posten ausgewiesen, soweit sie aus finanziellen Vermögenswerten der Stufe 1 oder Stufe 2 beziehungsweise aus finanziellen Verbindlichkeiten resultieren. Ergebnisse aus der Modifikation finanzieller Vermögenswerte der Stufe 3 beziehungsweise finanzieller Vermögenswerte im POCI Approach werden in der Risikovorsorge gezeigt (siehe Anhangangabe (5) und (37)). Zu allgemeinen Erläuterungen von Modifikationen und der Abgrenzung zwischen substanziellen und nicht substanziellen Modifikationen wird ebenfalls auf Anhangangabe (37) verwiesen.

Im Berichtszeitraum lag kein Ergebnis aus nicht substanziellen Modifikationen vertraglicher Cashflows dieser Geschäfte vor (Vorjahr: 0 Mio. €).

## (7) Dividendenerträge

In diesem Posten werden Dividendenerträge aus verpflichtend zum Fair Value bewerteten Eigenkapitalinstrumenten und Eigenkapitalinstrumenten, die aufgrund der FVTOCI-Option als erfolgsneutral zum Fair Value bewertet klassifiziert wurden, ausgewiesen, sobald ein Rechtsanspruch auf Auszahlung besteht. Dividendenerträge aus dem Handelsbuch zugeordneten Eigenkapitalinstrumenten werden innerhalb des Handelsergebnisses erfasst. Die Dividendenerträge umfassen neben Dividenden von Aktiengesellschaften und Ergebnisausschüttungen anderer Gesellschaften auch Erträge aus Ergebnisabführungsverträgen mit nicht konsolidierten verbundenen Unternehmen und Ausschüttungen von Spezial- und Publikumsfonds.

in Mio. €

|  | 2020      | 2019      |
|--|-----------|-----------|
| <b>Aus verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten</b> | <b>14</b> | <b>16</b> |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere   | 7         | 8         |
| Anteile an nicht konsolidierten verbundenen Unternehmen  | 5         | 5         |
| Anteile an nicht at Equity bewerteten Gemeinschaftsunternehmen                                 | 0         | 0         |
| Sonstige Beteiligungen   | 2         | 3         |
| <b>Aus erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten</b>               | <b>2</b>  | <b>2</b>  |
| Sonstige Beteiligungen   | 2         | 2         |
| <b>Gesamt</b>  | <b>16</b> | <b>18</b> |

## (8) Provisionsüberschuss

Der Provisionsüberschuss umfasst Erträge und Aufwendungen aus bankgeschäftlichen Dienstleistungsgeschäften. Provisionserträge und -aufwendungen aus handelsbezogenen Geschäften werden innerhalb des Handelsergebnisses ausgewiesen. Erträge aus nicht bankgeschäftlichen Dienstleistungen werden als sonstige Erträge innerhalb des sonstigen betrieblichen Ergebnisses gezeigt.

in Mio. €

|   | 2020       | 2019 <sup>1)</sup> |
|---|------------|--------------------|
| Kredit- und Avalgeschäft                              | 76         | 75                 |
| Kontoführung und Zahlungsverkehr                      | 130        | 124                |
| Vermögensverwaltung                                   | 111        | 105                |
| Wertpapier- und Depotgeschäft                         | 48         | 42                 |
| Verwaltung öffentlicher Zuschuss- und Förderprogramme | 44         | 40                 |
| Sonstige Provisionen                                  | 25         | 9                  |
| <b>Gesamt</b>   | <b>435</b> | <b>395</b>         |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Kreditbearbeitungsgebühren in Höhe von 15 Mio. € sowie Provisionen aus diversen Zahlungsdienstleistungen und dem An- und Verkauf von Devisen in Höhe von 7 Mio. €, die erst seit diesem Jahr separat abgefragt werden, wurden im Vorjahr in den sonstigen Provisionen gezeigt. Durch die detailliertere Erhebung werden sie jetzt sachgerecht in den Provisionen aus Kredit- und Avalgeschäft beziehungsweise aus Kontoführung und Zahlungsverkehr gezeigt.

### Realisierung von Erlösen gemäß IFRS 15

Die Realisierung von Erlösen aus Verträgen mit Kunden erfolgt in Einklang mit den Vorschriften von IFRS 15. Wahlrechte des IFRS 15 wurden bei der Realisierung von Erlösen nicht ausgeübt. Entgelte im Zusammenhang mit identifizierten eigenständigen Leistungsverpflichtungen, die zu einem bestimmten Zeitpunkt erbracht werden und die nicht Teil des Effektivzinses sind, werden zum Erfüllungszeitpunkt realisiert. Sofern diese Leistungen den Kunden nicht einzeln und sofort abgerechnet werden, erfolgt mindestens jährlich eine Rechnungsstellung. Entgelte, die für Leistungen über einen bestimmten Zeitraum gezahlt werden, werden am Bilanzstichtag entsprechend dem Grad der Erfüllung vereinnahmt.

Nachfolgende Tabelle zeigt die Aufgliederung der Ertragsposten, die Umsätze nach IFRS 15 enthalten, nach Art der Dienstleistung und Segment im Berichtszeitraum:

in Mio. €

|  | Immo-<br>bilien | Corpo-<br>rates &<br>Markets | Retail &<br>Asset<br>Manage-<br>ment | WIBank    | Sonstige  | Konsoli-<br>dierung/<br>Über-<br>leitung | Konzern    |
|--|-----------------|------------------------------|--------------------------------------|-----------|-----------|--|------------|
| <b>Provisionserträge</b>   | <b>18</b>       | <b>174</b>                   | <b>328</b>                           | <b>47</b> | <b>-</b>  | <b>-12</b>                               | <b>555</b> |
| Kredit- und Avalgeschäft   | 16              | 62                           | 3                                    | -         | -         | -0                                       | 82         |
| Kontoführung und Zahlungsverkehr                                       | -               | 67                           | 71                                   | -         | -         | -1                                       | 136        |
| Vermögensverwaltung  | -               | -                            | 121                                  | -         | -         | -5                                       | 115        |
| Wertpapier- und Depotgeschäft  | -               | 43                           | 73                                   | -         | -         | -4                                       | 112        |
| Verwaltung öffentlicher Zuschuss- und Förderprogramme                  | -               | -                            | -                                    | 44        | -         | -  | 44         |
| Sonstiges  | 1               | 2                            | 61                                   | 2         | -         | -2                                       | 65         |
| <b>Erlöse gemäß IFRS 15 unter den sonstigen betrieblichen Erträgen</b> | <b>-</b>        | <b>1</b>                     | <b>48</b>                            | <b>1</b>  | <b>52</b> | <b>-13</b>                               | <b>88</b>  |
| <b>Gesamt</b>  | <b>18</b>       | <b>175</b>                   | <b>377</b>                           | <b>47</b> | <b>52</b> | <b>-25</b>                               | <b>643</b> |

Nachstehend die Werte im Vorjahreszeitraum:

in Mio. €

|  | Immo-<br>bilien | Corpo-<br>rates &<br>Markets <sup>1)</sup> | Retail &<br>Asset<br>Manage-<br>ment <sup>1)</sup> | WIBank    | Sonstige  | Konsoli-<br>dierung/<br>Über-<br>leitung | Konzern <sup>1)</sup> |
|--|-----------------|--|--|-----------|-----------|--|-----------------------|
| <b>Provisionserträge</b>   | <b>19</b>       | <b>159</b>                                 | <b>312</b>   | <b>41</b> | <b>-0</b> | <b>-17</b>                               | <b>514</b>            |
| Kredit- und Avalgeschäft   | 19              | 63   | 1  | -         | 0         | 1  | 84                    |
| Kontoführung und Zahlungsverkehr                                       | -               | 68   | 64   | -         | -         | -1                                       | 131                   |
| Vermögensverwaltung  | -               | -  | 116  | -         | -0        | -8                                       | 108                   |
| Wertpapier- und Depotgeschäft  | -               | 20   | 85   | -         | 0         | -7                                       | 98                    |
| Verwaltung öffentlicher Zuschuss- und Förderprogramme                  | -               | -  | -  | 40        | -         | -  | 40                    |
| Sonstiges  | -               | 8  | 46   | 1         | 0         | -2                                       | 53                    |
| <b>Erlöse gemäß IFRS 15 unter den sonstigen betrieblichen Erträgen</b> | <b>-</b>        | <b>-</b>                                   | <b>46</b>  | <b>0</b>  | <b>69</b> | <b>-11</b>                               | <b>104</b>            |
| <b>Gesamt</b>  | <b>19</b>       | <b>159</b>                                 | <b>358</b>   | <b>41</b> | <b>69</b> | <b>-28</b>                               | <b>618</b>            |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Kreditbearbeitungsgebühren in Höhe von 15 Mio. € im Segment Corporates & Markets sowie Provisionen aus diversen Zahlungsdienstleistungen und dem An- und Verkauf von Devisen in Höhe von 3 Mio. € im Segment Corporates & Markets sowie 4 Mio. € im Segment Retail & Asset Management, die erst seit diesem Jahr separat abgefragt werden, wurden im Vorjahr in den sonstigen Provisionen gezeigt. Durch die detailliertere Erhebung werden sie jetzt sachgerecht in den Provisionen aus Kredit- und Avalgeschäft beziehungsweise aus Kontoführung und Zahlungsverkehr gezeigt.

Zum 31. Dezember 2020 betrug der Saldo aus Forderungen und Vertragsvermögenswerten im Zusammenhang mit IFRS 15 74 Mio. € (31. Dezember 2019: 27 Mio. €). Zum 31. Dezember 2020 bestanden Vertragsverbindlichkeiten in Höhe von 4 Mio. € (31. Dezember 2019: 6 Mio. €), deren Realisierung mit mindestens gleich hohen Erträgen im Folgejahr erwartet wird.

Das Handelsergebnis umfasst neben Bewertungs- und Veräußerungsergebnissen aus mit Handelsabsicht gehaltenen Finanzinstrumenten auch die aus Handelsbeständen resultierenden Zinsen und Dividenden sowie Provisionen im Zusammenhang mit Handelsgeschäften. Innerhalb des Handelsergebnisses werden auch sämtliche Ergebnisse aus der Währungsumrechnung von finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten, unabhängig von ihrer Bewertungskategorie, als Devisenergebnis ausgewiesen.

## (9) Handelsergebnis

in Mio. €

|   | 2020       | 2019       |
|---|------------|------------|
| <b>Aktien- /indexbezogene Geschäfte</b>                       | <b>1</b>   | <b>0</b>   |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere          | -0         | 10         |
| Aktien  | 0          | 10         |
| Investmentanteile   | -0         | 0          |
| Aktien-/Indexderivate   | -1         | -2         |
| Begebene Aktien-/Indexzertifikate                             | 2          | -8         |
| <b>Zinsbezogene Geschäfte</b>                                 | <b>39</b>  | <b>55</b>  |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 120        | 97         |
| Kredite und Forderungen                                       | 38         | 36         |
| Täglich und kurzfristig fällig                                | -0         | 0          |
| Wertpapierpensionsgeschäfte (Reverse Repos)                   | -1         | -0         |
| Sonstige befristete Darlehen                                  | 39         | 36         |
| Andere Forderungen, die keine Kredite sind                    | 0          | 0          |
| Wertpapierleerverkäufe (Short Sales)                          | 0          | 2          |
| Begebene Geldmarktpapiere                                     | -2         | -11        |
| Einlagen und Kredite  | 19         | 6          |
| Täglich fällig  | 5          | 3          |
| Wertpapierpensionsgeschäfte (Repos)                           | 14         | 3          |
| Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten                        | 0          | 0          |
| Zinsderivate  | -136       | -75        |
| <b>Währungsbezogene Geschäfte</b>                             | <b>29</b>  | <b>52</b>  |
| Devisen   | -82        | 93         |
| FX-Derivate   | 111        | -41        |
| <b>Kreditderivate</b>   | <b>-22</b> | <b>-11</b> |
| <b>Warenbezogene Geschäfte</b>                                | <b>21</b>  | <b>11</b>  |
| <b>Provisionsergebnis</b>                                     | <b>-32</b> | <b>-27</b> |
| <b>Gesamt</b>   | <b>35</b>  | <b>80</b>  |

## (10) Ergebnis aus sonstigen verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten

Hierunter werden die Gewinne oder Verluste aus der Fair Value-Bewertung und dem Abgang von verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten ausgewiesen, welche nicht mit Handelsabsicht gehalten werden. Die unrealisierten Bewertungsgewinne oder -verluste resultieren aus der nicht währungskursbedingten Veränderung des Fair Value ohne Berücksichtigung von Zinsabgrenzungen (Clean Fair Value-Änderung).

in Mio. €

|  | 2020      | 2019       |
|--|-----------|------------|
| <b>Nicht mit Handelsabsicht gehaltene Derivate</b>                   | <b>29</b> | <b>106</b> |
| Aktien-/Indexderivate  | -12       | 9          |
| Zinsderivate   | 72        | 83         |
| Währungsderivate (FX-Derivate)                                       | -31       | 14         |
| Kreditderivate   | -         | -0         |
| <b>Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere</b> | <b>-3</b> | <b>78</b>  |
| <b>Kredite und Forderungen</b>                                       | <b>12</b> | <b>7</b>   |
| <b>Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere</b>          | <b>-5</b> | <b>5</b>   |
| <b>Anteilsbesitz</b>   | <b>-6</b> | <b>-5</b>  |
| Anteile an nicht konsolidierten verbundenen Unternehmen              | -5        | 1          |
| Anteile an nicht at Equity bewerteten Gemeinschaftsunternehmen       | -0        | -0         |
| Anteile an nicht at Equity bewerteten assoziierten Unternehmen       | -0        | -2         |
| Sonstige Beteiligungen   | -0        | -4         |
| <b>Ansprüche aus dem Ankauf von Kapitallebensversicherungen</b>      | <b>3</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Gesamt</b>  | <b>29</b> | <b>194</b> |

## (11) Ergebnis aus freiwillig zum Fair Value designierten Finanzinstrumenten

In diesem Posten werden die realisierten und unrealisierten Gewinne oder Verluste von freiwillig zum Fair Value designierten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten erfasst. Sie umfassen nur die nicht währungsbedingten Clean Fair Value-Änderungen. Bei der Bewertung von finanziellen Verbindlichkeiten werden Änderungen des Fair Value, die auf die Veränderung des eigenen Bonitätsrisikos zurückzuführen sind, nicht in diesem Posten der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung, sondern im kumulierten OCI erfasst.

in Mio. €

|   | 2020       | 2019 <sup>1)</sup> |
|---|------------|--------------------|
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 6          | 5                  |
| Kredite und Forderungen                                       | 204        | 118                |
| Verbriefte Verbindlichkeiten                                  | -61        | -54                |
| Einlagen und Kredite  | -208       | -230               |
| <b>Gesamt</b>   | <b>-59</b> | <b>-161</b>        |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen korrigiert: Das Ergebnis aus Krediten und Forderungen wurde um -15 Mio. € angepasst (siehe Anhangangabe (1)).

## (12) Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen

Im Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen werden die hinsichtlich des abgesicherten Risikos (Zinsänderungs-, Fremdwährungsrisiko) resultierenden Wertänderungen der in die Sicherungsbeziehung einbezogenen Grundgeschäfte und Sicherungsinstrumente sowie eventuelle Ineffektivitäten erfasst. Die Hedge-Kosten der für die Absicherung von Fremdwährungsrisiken eingesetzten Sicherungsderivate sind im kumulierten sonstigen Ergebnis im Eigenkapital enthalten.

Durch Mikro-Hedge-Beziehungen werden ausschließlich Zinsrisiken gesichert. Die Gruppen-Hedges dienen der Absicherung von Fremdwährungsrisiken.

Ist ein finanzieller Vermögenswert der Bewertungskategorie FVTOCI Recycling Teil einer Sicherungsbeziehung im Hedge Accounting, wird der Teil des Bewertungsergebnisses, der auf das abgesicherte Risiko entfällt, im Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen erfasst.

Für die Angaben zu positiven und negativen Marktwerten aus Sicherungsderivaten des Hedge Accounting wird auf Anhangangabe (25) verwiesen.

Nachfolgend werden die in der Gewinn- und Verlustrechnung sowie die im sonstigen Ergebnis im Eigenkapital erfassten Ineffektivitäten dargestellt:

in Mio. €

|   | In der Konzern-Gewinn- und<br>Verlustrechnung erfasste<br>Ineffektivitäten aus Sicherungs-<br>beziehungen |            | Im Gesamtergebnis erfasste<br>Hedge-Kosten aus Sicherungs-<br>geschäften |            |
|---|---|------------|--|------------|
|   | 31.12.2020  | 31.12.2019 | 31.12.2020   | 31.12.2019 |
| <b>Fair Value Hedges – Mikro-Hedges</b>                                     | <b>-4</b>   | <b>17</b>  | <b>-</b>   | <b>-</b>   |
| Absicherung des Zinsrisikos   | -4  | 17         | -  | -          |
| Fair Value-Änderung der Sicherungsderivate in der<br>Berichtsperiode        | -259  | -107       | -  | -          |
| Zinsbedingte Wertänderung der Grundgeschäfte in der<br>Berichtsperiode      | 256   | 124        | -  | -          |
| <b>Fair Value Hedges – Gruppen-Hedges</b>                                   | <b>2</b>  | <b>-2</b>  | <b>-7</b>  | <b>-4</b>  |
| Absicherung des Fremdwährungsrisikos  | 2   | -2         | -7   | -4         |
| Fair Value-Änderung der Sicherungsderivate in der<br>Berichtsperiode        | 1.358   | -482       | -7   | -4         |
| Kassakursbedingte Wertänderung der Grundgeschäfte in der<br>Berichtsperiode | -1.356  | 480        | -  | -          |
| <b>Gesamt</b>   | <b>-2</b>   | <b>15</b>  | <b>-7</b>  | <b>-4</b>  |

### (13) Ergebnis aus dem Abgang von nicht erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten

Dieser Posten umfasst das Nettoergebnis aus dem vorzeitigen Abgang durch Verkauf und durch substanzielle Modifikation von zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten Finanzinstrumenten der Stufen 1 und 2 sowie von erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten der Stufen 1 und 2.

Die Erfassung des Abgangsergebnisses richtet sich für finanzielle Vermögenswerte der Bewertungskategorie AC nach der Stufe des Wertminderungsmodells zum Abgangszeitpunkt. Für finanzielle Vermögenswerte in Stufe 1 wird zunächst die zuvor gebildete kumulierte Wertberichtigung über den Posten Risikovorsorge in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung aufgelöst. Es wird ein Abgangsergebnis in Höhe der Differenz

zwischen Verkaufspreis und Bruttobuchwert erfasst. In Stufe 2 erfolgt zunächst ein Verbrauch der kumulierten Wertberichtigung und die Differenz zwischen Verkaufspreis und Bruttobuchwert nach Verbrauch wird als Abgangsergebnis erfasst. Bei wertgeminderten finanziellen Vermögenswerten in Stufe 3 ist das Kreditrisiko bei einer Verkaufstransaktion der wesentliche wertbestimmende Faktor, so dass zunächst eine Anpassung der kumulierten Wertberichtigung erfolgt, bis der Verkaufspreis dem Nettobuchwert entspricht. Entsprechend werden alle Effekte aus dem Verkauf finanzieller Vermögenswerte in Stufe 3 im Rahmen der Risikovorsorge abgebildet (siehe Anhangangabe (37)). Bei erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten gilt grundsätzlich die gleiche Systematik. Zusätzlich werden die bislang im kumulierten OCI erfassten kumulierten nicht bonitätsbedingten Fair Value-Änderungen recycelt.

in Mio. €

|  | 2020      | 2019      |
|--|-----------|-----------|
| <b>Aus zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerten</b>   | <b>2</b>  | <b>1</b>  |
| Kredite und Forderungen  | 2         | 1         |
| <b>Aus erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten</b>         | <b>7</b>  | <b>-1</b> |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                            | 7         | -1        |
| <b>Aus zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Verbindlichkeiten</b> | <b>2</b>  | <b>8</b>  |
| Verbriefte Verbindlichkeiten   | -         | -0        |
| Einlagen und Kredite   | 2         | 8         |
| <b>Gesamt</b>  | <b>10</b> | <b>8</b>  |

## (14) Ergebnis aus at Equity bewerteten Unternehmen

Das Ergebnis aus at Equity bewerteten Unternehmen umfasst die ergebniswirksam erfassten Erfolgsbeiträge aus Gemeinschafts- und assoziierten Unternehmen, die nach der Equity-Methode bewertet werden.

in Mio. €

|   | 2020     | 2019      |
|---|----------|-----------|
| <b>Ergebnis aus at Equity bewerteten Gemeinschaftsunternehmen</b> | <b>0</b> | <b>21</b> |
| Anteiliges Ergebnis   | -0       | 23        |
| Wertminderungen oder Wertaufholungen                              | 1        | -2        |
| Abgangsergebnis   | -0       | -0        |
| <b>Ergebnis aus at Equity bewerteten assoziierten Unternehmen</b> | <b>4</b> | <b>3</b>  |
| Anteiliges Ergebnis   | 4        | 3         |
| <b>Gesamt</b>   | <b>4</b> | <b>24</b> |

**(15) Sonstiges betriebliches Ergebnis**

in Mio. €

|   | 2020       | 2019       |
|---|------------|------------|
| <b>Gewinne (+) oder Verluste (-) aus dem Abgang von nichtfinanziellen Vermögenswerten</b>                 | <b>60</b>  | <b>59</b>  |
| Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien  | 25         | 25         |
| Sachanlagen   | 23         | -0         |
| Immaterielle Vermögenswerte   | -0         | -0         |
| Vermögenswerte des Vorratsvermögens   | 12         | 34         |
| <b>Wertminderungen (-) oder Wertaufholungen (+) von nichtfinanziellen Vermögenswerten</b>                 | <b>-25</b> | <b>-23</b> |
| Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien  | -1         | -          |
| Sachanlagen   | -1         | -0         |
| Immaterielle Vermögenswerte   | -9         | -1         |
| Geschäfts- oder Firmenwerte (Goodwill)  | -7         | -          |
| Sonstige immaterielle Vermögenswerte  | -2         | -1         |
| Vermögenswerte des Vorratsvermögens   | -14        | -22        |
| <b>Zuführungen (-) oder Auflösungen (+) von Rückstellungen</b>  | <b>13</b>  | <b>-71</b> |
| Rückstellungen für außerbilanzielle Verpflichtungen (ohne Kreditzusagen und Finanzgarantien)              | -0         | -0         |
| Restrukturierungsrückstellungen   | 0          | -86        |
| Rückstellungen für Prozesskosten und Steuerrechtsverfahren  | -0         | 0          |
| Sonstige Rückstellungen   | 13         | 15         |
| <b>Erträge aus der Vereinnahmung passivischer Unterschiedsbeträge</b>                                     | <b>-</b>   | <b>163</b> |
| <b>Ergebnis aus der Eliminierung konzerninterner Geschäfte erstmals konsolidierter Tochterunternehmen</b> | <b>-</b>   | <b>-29</b> |
| <b>Ergebnis aus der Entkonsolidierung von Tochterunternehmen</b>  | <b>97</b>  | <b>3</b>   |
| <b>Sonstiges operatives Ergebnis</b>  | <b>218</b> | <b>216</b> |
| Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien  | 191        | 189        |
| Sachanlagen   | 15         | 17         |
| Vermögenswerte des Vorratsvermögens   | 12         | 10         |
| <b>Mieterträge aus unkündbaren Untermietverhältnissen</b>   | <b>1</b>   | <b>3</b>   |
| <b>Erträge aus nicht bankgeschäftlichen Dienstleistungen</b>  | <b>20</b>  | <b>31</b>  |
| <b>Erträge und Aufwendungen aus der Verlustübernahme</b>  | <b>-0</b>  | <b>-</b>   |
| <b>Aufwendungen aus der Gewinnabführung</b>   | <b>-0</b>  | <b>-0</b>  |
| <b>Übrige sonstige betriebliche Erträge und Aufwendungen</b>  | <b>-29</b> | <b>9</b>   |
| <b>Gesamt</b>   | <b>356</b> | <b>361</b> |

Das Ergebnis aus der Entkonsolidierung von Tochterunternehmen resultiert im Wesentlichen aus dem Abgang von Gesellschaften der Immobilienbranche. Zu den Details verweisen wir auf Anhangangabe (2).

Die Wertminderungen von nichtfinanziellen Vermögenswerten betreffen wie im Vorjahr im Wesentlichen Immobilien des Vorratsvermögens. Zu den Abschreibungen auf einen Geschäfts- oder Firmenwert wird auf die Anhangangabe (30) verwiesen.

In den übrigen sonstigen betrieblichen Erträgen und Aufwendungen sind Erlöse gemäß IFRS 15 enthalten. Hierzu wird auf Anhangangabe (8) verwiesen.

Die Zuführungen zu den Restrukturierungsrückstellungen entfielen im Vorjahr im Wesentlichen auf das im Geschäftsjahr bei der Helaba gestartete Effizienzprogramm „Scope“.

Im Vorjahr resultierte der Beitrag aus der erstmaligen Einbeziehung der KOFIBA im sonstigen betrieblichen Ergebnis im Wesentlichen aus der Vereinnahmung des negativen Unterschiedsbetrags in Höhe von 163 Mio. €, dem Aufwand aus der Eliminierung konzerninterner Geschäfte im Rahmen der Erstkonsolidierung in Höhe von –29 Mio. € und einer Restrukturierungsrückstellung in Höhe von –9 Mio. €.

Die im sonstigen betrieblichen Ergebnis enthaltenen Erträge und Aufwendungen aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien gliedern sich wie folgt:

in Mio. €

|   | 2020        | 2019        |
|---|-------------|-------------|
| <b>Erträge aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien</b>      | <b>395</b>  | <b>382</b>  |
| Miet- und Leasingerträge  | 364         | 349         |
| Gewinne aus dem Abgang  | 25          | 25          |
| Wertaufholungen   | 0           | –           |
| Übrige Erträge  | 5           | 8           |
| <b>Aufwendungen aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien</b> | <b>–179</b> | <b>–168</b> |
| Betriebs- und Instandhaltungskosten                                 | –174        | –164        |
| Davon: aus vermieteten Immobilien                                   | –174        | –164        |
| Verluste aus dem Abgang   | –0          | –           |
| Wertminderungen   | –1          | –           |
| Übrige Aufwendungen   | –4          | –4          |
| <b>Gesamt</b>   | <b>215</b>  | <b>214</b>  |

**(16) Verwaltungsaufwand**

in Mio. €

|   | 2020          | 2019          |
|---|---------------|---------------|
| <b>Personalaufwand</b>  | <b>-686</b>   | <b>-683</b>   |
| Löhne und Gehälter  | -537          | -539          |
| Soziale Abgaben   | -81           | -80           |
| Aufwendungen für die Altersversorgung und Unterstützung               | -68           | -64           |
| <b>Andere Verwaltungsaufwendungen</b>                                 | <b>-654</b>   | <b>-711</b>   |
| Aufwendungen des Geschäftsbetriebs                                    | -113          | -116          |
| Prüfungs- und Beratungsleistungen                                     | -89           | -127          |
| Aufwendungen des EDV-Betriebs   | -267          | -270          |
| Aufwendungen für Geschäftsgebäude                                     | -38           | -40           |
| Aufwendungen für Werbung, Öffentlichkeitsarbeit und Repräsentation    | -20           | -36           |
| Pflichtbeiträge   | -127          | -122          |
| Darunter: Beiträge zu den Sicherungseinrichtungen des SGVHT und DSGVO | -32           | -39           |
| Darunter: Pflichtbeiträge zum europäischen Abwicklungsfonds           | -51           | -42           |
| <b>Gesamt</b>   | <b>-1.340</b> | <b>-1.394</b> |

In den Prüfungs- und Beratungsleistungen sind für das Geschäftsjahr folgende Entgelte für Leistungen, die von Konzernunternehmen der Ernst&Young GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft erbracht wurden, enthalten:

in Mio. €

|                               | 2020      | 2019      |
|-------------------------------|-----------|-----------|
| Abschlussprüfung              | -5        | -6        |
| Andere Bestätigungsleistungen | -1        | -1        |
| Steuerberatungsleistungen     | -0        | -0        |
| <b>Gesamt</b>                 | <b>-6</b> | <b>-7</b> |

Die Honorare für Abschlussprüfungsleistungen enthalten durch EU-Recht vorgeschriebene Abschlussprüfungen, die prüferische Durchsicht von Zwischenabschlüssen und nicht durch EU-Recht vorgeschriebene Jahresabschlussprüfungen. Honorare für andere Bestätigungsleistungen entfallen auf gesetzlich vorgeschriebene, vertraglich vereinbarte oder freiwillig beauftragte Prüfungs- und Bestätigungsleistungen, insbesondere auf Be-

stätigungen für Sicherungseinrichtungen und gesetzliche Meldungen, projektbegleitende Prüfungen, Prüfungen des dienstleistungsbezogenen internen Kontrollsystems sowie die Prüfungen des Depot- und Wertpapierdienstleistungsgeschäfts.

Die Beschäftigten im Helaba-Konzern verteilen sich im Jahresdurchschnitt wie folgt:

|                   | Weiblich     |              | Männlich     |              | Gesamt       |              |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|                   | 2020         | 2019         | 2020         | 2019         | 2020         | 2019         |
| <b>Gesamtbank</b> | <b>1.535</b> | <b>1.580</b> | <b>1.860</b> | <b>1.862</b> | <b>3.395</b> | <b>3.442</b> |
| Bank              | 1.153        | 1.194        | 1.601        | 1.602        | 2.754        | 2.796        |
| WIBank            | 265          | 259          | 178          | 173          | 443          | 432          |
| LBS               | 117          | 127          | 81           | 87           | 198          | 214          |
| <b>Konzern</b>    | <b>1.399</b> | <b>1.400</b> | <b>1.444</b> | <b>1.401</b> | <b>2.843</b> | <b>2.801</b> |
| <b>Konzern</b>    | <b>2.934</b> | <b>2.980</b> | <b>3.304</b> | <b>3.263</b> | <b>6.238</b> | <b>6.243</b> |

## (17) Planmäßige Abschreibungen

in Mio. €

|  | 2020        | 2019        |
|--|-------------|-------------|
| <b>Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien</b>          | <b>-45</b>  | <b>-43</b>  |
| Vermietete Gebäude   | -45         | -43         |
| Leerstehende Gebäude                                       | -0          | -           |
| <b>Sachanlagen</b>   | <b>-60</b>  | <b>-59</b>  |
| Selbst genutzte Grundstücke und Gebäude                    | -43         | -45         |
| Betriebs- und Geschäftsausstattung                         | -15         | -13         |
| Maschinen und technische Anlagen                           | -2          | -1          |
| <b>Immaterielle Vermögenswerte</b>                         | <b>-23</b>  | <b>-25</b>  |
| Konzessionen, gewerbliche Schutzrechte und ähnliche Rechte | -0          | -0          |
| Erworben Software  | -22         | -25         |
| Selbst erstellte Software                                  | -0          | -0          |
| Sonstige immaterielle Vermögenswerte                       | -1          | -0          |
| <b>Gesamt</b>  | <b>-128</b> | <b>-127</b> |

Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien sowie abnutzbare Vermögenswerte des Sachanlagevermögens werden planmäßig linear über die betriebsgewöhnliche Nutzungsdauer unter Berücksichtigung rechtlicher und vertraglicher Beschränkungen abgeschrieben. Ausnahmen bilden geringwertige Wirtschaftsgüter, die bereits im Jahr der Anschaffung vollständig abgeschrieben werden. Nutzungsrechte aus Leasingverhältnissen werden grundsätzlich linear über den Zeitraum des Vertragsverhältnisses abgeschrieben. In Fällen, in denen eine Kaufoption bei der Bemessung des Nutzungsrechts berücksichtigt wurde oder der zugrunde liegende Vermögensgegenstand am Ende der Laufzeit des Leasingverhältnisses auf die Helaba übergeht, wird das Nutzungsrecht über die betriebsgewöhnliche Nutzungsdauer des zugrunde liegenden Vermögensgegenstands linear abgeschrieben.

Die Bandbreiten der zugrunde gelegten Nutzungsdauern von als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien bewegen sich in Abhängigkeit von der jeweiligen Nutzungsart der Immobilie in folgendem Rahmen:

- |  |             |
|--|-------------|
| ▪ Wohn- und Geschäftshäuser              | 40–80 Jahre |
| ▪ Bürogebäude, Büro- und Geschäftshäuser | 40–60 Jahre |
| ▪ Spezialimmobilien                      | 20–60 Jahre |

Die Bandbreite der erwarteten Nutzungsdauern von Sachanlagen stellt sich wie folgt dar:

- |                                      |             |
|--------------------------------------|-------------|
| ▪ Gebäude                            | 25–80 Jahre |
| ▪ Betriebs- und Geschäftsausstattung | 1–46 Jahre  |
| ▪ Maschinen und technische Anlagen   | 1–24 Jahre  |

Darüber hinausgehende Wertminderungen werden durch außerplanmäßige Abschreibungen berücksichtigt, wenn Hinweise auf eine Wertminderung vorliegen und der Buchwert den höheren Wert aus Nettoveräußerungspreis und Nutzungswert überschreitet. Zuschreibungen werden höchstens bis zu den fortgeführten Anschaffungs- oder Herstellungskosten vorgenommen, wenn der Grund für die außerplanmäßige Abschreibung weggefallen ist. Der Ausweis von außerplanmäßigen Abschreibungen erfolgt im sonstigen betrieblichen Ergebnis (siehe Anhangangabe (15)).

Die immateriellen Vermögenswerte des Helaba-Konzerns haben – mit Ausnahme der Geschäfts- oder Firmenwerte – begrenzte Nutzungsdauern und werden ebenfalls planmäßig abgeschrieben. Software wird planmäßig über einen Zeitraum von grundsätzlich drei Jahren abgeschrieben. Außerplanmäßige Abschreibungen auf immaterielle Vermögenswerte werden im sonstigen betrieblichen Ergebnis gezeigt (siehe Anhangangabe (15)). Zum Wertminderungstest auf immaterielle Vermögenswerte wird auf Anhangangabe (30) verwiesen.

## (18) Ertragsteuern

Der im Berichtszeitraum angefallene tatsächliche Steueraufwand resultiert im Wesentlichen aus den inländischen Stellen der Bank (–4 Mio. €; 2019: 23 Mio. €), der Frankfurter Sparkasse (–26 Mio. €; 2019: 28 Mio. €) und der Niederlassung New York (–27 Mio. €; 2019: –37 Mio. €). Er beinhaltet Erträge für Vorjahre von 36 Mio. € (2019: 132 Mio. €).

Aus der Nutzung bisher nicht berücksichtigter steuerlicher Verluste resultierte eine nur unwesentliche Entlastung des tatsächlichen Steueraufwands.

Der latente Steuerertrag des Berichtszeitraums in Höhe von 16 Mio. € (2019: –54 Mio. €) resultiert im Wesentlichen aus der Entstehung beziehungsweise Realisierung von temporären Differenzen. Darin enthalten sind latente Steueraufwendungen für Vorjahre von –1 Mio. € (2019: –82 Mio. €). Aus Steuersatz-

änderungen ergaben sich im Berichtszeitraum keine wesentlichen Steuereffekte. Aus der Nutzung beziehungsweise Entstehung steuerlicher Verlustvorträge ergab sich im Berichtszeitraum per saldo ein latenter Steueraufwand in Höhe von –1 Mio. € (2019: 6 Mio. €).

in Mio. €

|                      | 2020       | 2019 <sup>1)</sup> |
|----------------------|------------|--------------------|
| Tatsächliche Steuern | –62        | 6                  |
| Latente Steuern      | 16         | –54                |
| <b>Gesamt</b>        | <b>–46</b> | <b>–48</b>         |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen korrigiert: Im Vorjahr wurden die latenten Steuern zu niedrig ausgewiesen. Der Wert wurde um 5 Mio. € erhöht (siehe Anhangangabe (1)).

in Mio. €

|  | 2020       | 2019 <sup>1)</sup> |
|--|------------|--------------------|
| <b>Ergebnis vor Steuern</b>  | <b>223</b> | <b>518</b>         |
| Anzuwendender Ertragsteuersatz in %                                      | 32         | 32                 |
| <b>Erwarteter Ertragsteueraufwand im Geschäftsjahr</b>                   | <b>–71</b> | <b>–165</b>        |
| Auswirkungen wegen abweichender Steuersätze                              | 2          | –2                 |
| Auswirkungen von Steuersatzänderungen                                    | –3         | –                  |
| Im Geschäftsjahr erfasste Steuern aus Vorjahren                          | 37         | 49                 |
| Steuerfreie Erträge und gewerbesteuerliche Kürzung                       | 23         | 116                |
| Nicht abzugsfähige Betriebsausgaben und gewerbesteuerliche Hinzurechnung | –32        | –43                |
| Wertberichtigungen und Ansatzkorrekturen                                 | –1         | 6                  |
| Sonstige Auswirkungen  | –1         | –9                 |
| <b>Ertragsteueraufwand</b>   | <b>–46</b> | <b>–48</b>         |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen korrigiert: Das Ergebnis vor Steuern wurde um –15 Mio. € und damit der erwartete Ertragsteueraufwand um +5 Mio. € angepasst (siehe Anhangangabe (1)). Darüber hinaus wurde im Posten Auswirkungen wegen abweichender Steuersätze ein Betrag in Höhe von –3 Mio. € ausgewiesen, der dem Posten Nicht abzugsfähige Betriebsausgaben und gewerbesteuerliche Hinzurechnung zuzuordnen war.

Neben den erfolgswirksam erfassten Ertragsteuern werden weitere latente Steuern auf die Bestandteile des sonstigen Ergebnisses gebildet. Die nachfolgende Tabelle enthält eine Aufgliederung der erfolgsneutral erfassten Gewinne und Verluste und der auf sie entfallenden latenten Steuern:

in Mio. €

|  | Vor Steuern |             | Steuern   |            | Nach Steuern |             |
|--|-------------|-------------|-----------|------------|--------------|-------------|
|  | 2020        | 2019        | 2020      | 2019       | 2020         | 2019        |
| <b>Posten, die nicht in die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung umgegliedert werden:</b>                           | <b>-41</b>  | <b>-238</b> | <b>13</b> | <b>65</b>  | <b>-28</b>   | <b>-173</b> |
| Neubewertung der Nettoschuld aus leistungsorientierten Versorgungsplänen   | -78         | -293        | 23        | 86         | -55          | -207        |
| Fair Value-Änderungen von erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten Eigenkapitalinstrumenten                        | 4           | -9          | -0        | -1         | 4            | -10         |
| Bonitätsinduzierte Fair Value-Änderungen von freiwillig zum Fair Value designierten finanziellen Verbindlichkeiten | 33          | 64          | -10       | -20        | 23           | 44          |
| <b>Posten, die in die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung umgegliedert werden:</b>                                 | <b>14</b>   | <b>60</b>   | <b>-9</b> | <b>-15</b> | <b>5</b>     | <b>45</b>   |
| Anteilige Ergebnisse aus at Equity bewerteten Unternehmen  | -0          | -0          | 0         | 0          | -0           | -0          |
| Fair Value-Änderungen von erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten Schuldsinstrumenten                             | 35          | 62          | -12       | -16        | 23           | 46          |
| Ergebnisse aus der Währungsumrechnung von ausländischen Geschäftsbetrieben   | -13         | 2           | -         | -          | -13          | 2           |
| Ergebnisse aus Fair Value Hedges von Fremdwährungsrisiken  | -7          | -4          | 2         | 1          | -5           | -3          |
| <b>Gesamt</b>  | <b>-27</b>  | <b>-178</b> | <b>4</b>  | <b>50</b>  | <b>-23</b>   | <b>-128</b> |

## (19) Segmentberichterstattung

Die folgende Tabelle zeigt die Segmentberichterstattung für das Berichtsjahr:

in Mio. €

|  | Immo-<br>bilien | Corpo-<br>rates &<br>Markets | Retail &<br>Asset<br>Manage-<br>ment | WIBank     | Sonstige    | Konsoli-<br>dierung/<br>Über-<br>leitung | Konzern      |
|--|-----------------|------------------------------|--------------------------------------|------------|-------------|--|--------------|
| Zinsüberschuss   | 392             | 395                          | 234                                  | 65         | 80          | 6  | 1.172        |
| Risikovorsorge   | -4              | -63                          | -29                                  | -0         | -210        | 1  | -305         |
| <b>Zinsüberschuss nach Risikovorsorge</b>  | <b>388</b>      | <b>332</b>                   | <b>205</b>                           | <b>65</b>  | <b>-130</b> | <b>6</b>                                 | <b>867</b>   |
| Provisionsüberschuss   | 17              | 170                          | 239                                  | 46         | -32         | -4                                       | 435          |
| Ergebnis aus als Finanzinvestition<br>gehaltenen Immobilien  | -               | -                            | 216                                  | -          | -           | -0                                       | 215          |
| Ergebnis aus der Fair Value-Bewertung  | -               | 37                           | 3                                    | -0         | -36         | -  | 4            |
| Handelsergebnis  | -               | 28                           | 1                                    | -          | -           | 6  | 35           |
| Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen<br>und anderen zum Fair Value bewerteten<br>Finanzinstrumenten (Nichthandel) | -               | 9                            | 2                                    | -0         | -36         | -6                                       | -32          |
| Ergebnis aus at Equity bewerteten<br>Unternehmen   | -               | 1                            | 3                                    | -          | -1          | -  | 4            |
| Sonstiges Ergebnis   | -1              | 1                            | 97                                   | 1          | 101         | -34                                      | 166          |
| <b>Summe Erträge</b>   | <b>404</b>      | <b>542</b>                   | <b>763</b>                           | <b>112</b> | <b>-99</b>  | <b>-31</b>                               | <b>1.691</b> |
| Verwaltungsaufwand inklusive planmäßiger<br>Abschreibungen   | -153            | -537                         | -561                                 | -79        | -209        | 71                                       | -1.468       |
| <b>Ergebnis vor Steuern</b>  | <b>252</b>      | <b>5</b>                     | <b>202</b>                           | <b>33</b>  | <b>-307</b> | <b>40</b>                                | <b>223</b>   |
| Vermögen (Mrd. €)  | 32,8            | 69,1                         | 33,5                                 | 25,6       | 59,7        | -1,4                                     | 219,3        |
| Risikogewichtete Aktiva (Mrd. €)   | 16,6            | 26,3                         | 7,4                                  | 1,2        | 9,0         | -  | 60,5         |
| Alloziertes Kapital (Mio. €)   | 2.043           | 3.071                        | 2.392                                | 141        | 1.083       | 0  | 8.730        |
| Eigenkapitalrentabilität (%)   | 12,3            | 0,1                          | 8,4                                  | 23,1       | -           | -  | 2,6          |
| Cost-Income-Ratio (%)  | 37,4            | 88,8                         | 70,9                                 | 70,7       | -           | -  | 73,5         |

Nachstehend die Werte für das Vorjahr:

in Mio. €

|  | Immo-<br>bilien | Corporates<br>& Markets <sup>1)</sup> | Retail &<br>Asset<br>Management <sup>1)</sup> | WIBank     | Sonstige <sup>1)</sup> | Konsoli-<br>dierung/<br>Über-<br>leitung <sup>1)</sup> | Konzern <sup>1)</sup> |
|--|-----------------|---------------------------------------|---|------------|------------------------|--|-----------------------|
| Zinsüberschuss   | 404             | 354                                   | 238   | 60         | 129                    | 6  | 1.191                 |
| Risikovorsorge   | 13              | -68                                   | -3  | 0          | -28                    | 0  | -86                   |
| <b>Zinsüberschuss nach Risikovorsorge</b>  | <b>417</b>      | <b>286</b>                            | <b>235</b>                                    | <b>60</b>  | <b>101</b>             | <b>6</b>   | <b>1.105</b>          |
| Provisionsüberschuss   | 19              | 166                                   | 200   | 40         | -27                    | -3   | 395                   |
| Ergebnis aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien <sup>2)</sup>                                       | -               | -                                     | 214   | -          | -                      | -  | 214                   |
| Ergebnis aus der Fair Value-Bewertung <sup>2)</sup>  | -               | 88                                    | 22  | -0         | 18                     | -  | 128                   |
| Handelsergebnis  | -               | 86                                    | 2   | -          | -                      | -8   | 80                    |
| Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen und anderen zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten (Nichthandel) | -               | 2                                     | 20  | -0         | 18                     | 8  | 48                    |
| Ergebnis aus at Equity bewerteten Unternehmen  | -               | -                                     | 4   | -          | 20                     | -  | 24                    |
| Sonstiges Ergebnis <sup>2)</sup>   | -25             | 31                                    | 73  | 1          | 117                    | -24  | 173                   |
| <b>Summe Erträge</b>   | <b>411</b>      | <b>570</b>                            | <b>749</b>                                    | <b>101</b> | <b>229</b>             | <b>-21</b>   | <b>2.039</b>          |
| Verwaltungsaufwand inklusive planmäßiger Abschreibungen <sup>2)</sup>  | -154            | -499                                  | -554  | -74        | -286                   | 46   | -1.521                |
| <b>Ergebnis vor Steuern</b>  | <b>257</b>      | <b>71</b>                             | <b>195</b>                                    | <b>27</b>  | <b>-56</b>             | <b>25</b>  | <b>518</b>            |
| Vermögen (Mrd. €)  | 30,8            | 72,1                                  | 32,3  | 24,6       | 48,8                   | -1,6   | 207,0                 |
| Risikogewichtete Aktiva (Mrd. €)   | 16,9            | 24,1                                  | 7,4   | 1,2        | 10,1                   | -  | 59,8                  |
| Alloziertes Kapital (Mio. €)   | 1.995           | 2.816                                 | 2.386   | 140        | 1.153                  | 0  | 8.491                 |
| Eigenkapitalrentabilität (%)   | 12,9            | 2,5                                   | 8,2   | 18,7       | -                      | -  | 6,1                   |
| Cost-Income-Ratio (%)  | 38,6            | 78,2                                  | 73,7  | 74,0       | -                      | -  | 71,6                  |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Aufgrund einer internen Reorganisation wurden die Vorjahreszahlen in den Segmenten Corporates & Markets, Retail & Asset Management, Sonstige und Konsolidierung/Überleitung angepasst. Darüber hinaus wurden das Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen und anderen zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten (Nichthandel), die Summe Erträge und das Ergebnis vor Steuern im Segment Sonstige und im Konzern um -15 Mio. € korrigiert, woraus eine Anpassung der Eigenkapitalrentabilität und der Cost-Income-Ratio folgte (siehe Anhangangabe (1)). Die Auswirkungen sind in einer separaten Tabelle dargestellt.

<sup>2)</sup> Darstellung angepasst: Es wurden die Zeilen Ergebnis aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien und Ergebnis aus der Fair Value-Bewertung eingefügt. Das Ergebnis aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien wurde im Vorjahr im sonstigen Ergebnis ausgewiesen. Das Ergebnis aus der Fair Value-Bewertung enthält das Handelsergebnis und das Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen und anderen zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten (Nichthandel). Die Zeile Verwaltungsaufwand wurde klarstellend in Verwaltungsaufwand inklusive planmäßiger Abschreibungen umbenannt. Damit folgt die Darstellung sowohl der internen Darstellung der Ertragslage als auch dem Ausweis im Lagebericht.

Der Segmentbericht ist in die vier nachstehend erläuterten Geschäftssegmente gegliedert:

- Im Geschäftssegment Immobilien hat sich die Bank auf Produkte in größeren gewerblichen Projekt- beziehungsweise Bestandsfinanzierungen für Immobilien spezialisiert. Die Produktpalette erstreckt sich vom klassischen Immobilienkredit im In- und Ausland über die Finanzierung von offenen Immobilienfonds bis hin zur Development-/Portfoliofinanzierung. So werden vor allem Bürogebäude, Einzelhandelsobjekte und Wohnungsportfolios, aber auch Gewerbeparks und Logistikzentren finanziert.
- Im Geschäftssegment Corporates & Markets werden Produkte über alle Kundengruppen hinweg angeboten. Die Bereiche Asset Finance und Corporate Banking bieten speziell für Unternehmen maßgeschneiderte Finanzierungen an, die im Kundenauftrag strukturiert und arrangiert werden. Dies umfasst die Produktgruppen Unternehmensfinanzierung, Projektfinanzierung, Transportfinanzierung, Außenhandelsfinanzierung, Akquisitionsfinanzierung, Asset Backed Finance, Investitions- und Leasingfinanzierung und Bilanzstrukturmanagement. Im Bereich Sparkassen & Mittelstand unterstützt die Bank Sparkassen und ihre Kunden mit bonitätsgetriebenen und Cashflow-getriebenen Finanzierungen (im Wesentlichen Metakredit), dem Trade-Finance-Geschäft sowie Dienstleistungen für den Zahlungsverkehr (Cash Management). Der Bereich Öffentliche Hand bietet Beratungen und Produkte für Kommunen und kommunalnahe Unternehmen. Neben den Kreditprodukten werden auch die Handels- und Sales-Aktivitäten aus dem Geschäftsbereich Capital Markets in diesem Geschäftssegment abgebildet. Außerdem enthält der Bereich Capital Markets erstmals im Zuge einer internen Reorganisation die Erträge und Aufwendungen aus der Verwahrstelle, die bisher im Geschäftssegment Retail & Asset Management abgebildet waren.
- Im Geschäftssegment Retail & Asset Management werden das Retail Banking, das Private Banking und die Landesbausparkasse Hessen-Thüringen sowie Aktivitäten aus dem Asset Management erfasst. Die Frankfurter Sparkasse bietet die klassischen Produkte einer Retail-Bank an. Das Produktspektrum im Private Banking wird durch die Gruppe Frankfurter Bankgesellschaft komplettiert. Darüber hinaus gehören die klassische Vermögensbetreuung und -verwaltung sowie das Management von Spezial- und Publikumsfonds für institutionelle Anleger und die Betreuung von Master-KAG-Mandaten zu den Asset-Management-Produkten bei der Helaba Invest Kapitalanlagegesellschaft mbH. Der Geschäftsbereich Portfolio- und Immobilienmanagement mit den verbundenen

immobilienwirtschaftlichen Tochtergesellschaften wie der GWH-Gruppe und Helicon KG gehört ebenfalls zu diesem Geschäftssegment. Die Produktpalette erstreckt sich von der Betreuung fremder und eigener Immobilien-Assets und der Projektentwicklung bis hin zum Facility Management.

- Im Geschäftssegment WIBank wird im Wesentlichen der Geschäftsbereich Wirtschafts- und Infrastrukturbank Hessen dargestellt. Als zentrales Förderinstitut des Landes Hessen bündelt die Wirtschafts- und Infrastrukturbank Hessen (WIBank) die Verwaltung von Förderprogrammen im öffentlichen Auftrag. In diesem Geschäftssegment werden somit die Ergebnisse aus dem öffentlichen Förder- und Infrastrukturgeschäft in den Tätigkeitsfeldern Wohnungswesen, Kommunal- und Städtebau, öffentliche Infrastruktur, Wirtschafts- und Arbeitsmarktförderung, Landwirtschaft sowie Schutz der Umwelt zusammengefasst.

Die Segmentinformationen basieren entsprechend der Berichterstattung an das Management sowohl auf der internen Steuerung (Deckungsbeitragsrechnung) als auch auf dem externen Rechnungswesen. Die Darstellung der Erträge und Aufwendungen folgt der Berichterstattung an das Management.

Das Zinsergebnis im Kreditgeschäft wird in der internen Steuerung mittels der Marktzinsmethode aus der Differenz zwischen dem Kundenzinssatz und dem Marktzinssatz eines strukturkongruenten Alternativgeschäfts berechnet. Ergebnisse aus Fristentransformation werden als Zinsergebnis im Treasury abgebildet.

Das Ergebnis aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien beinhaltet sowohl Erträge als auch Aufwendungen aus der Bewirtschaftung und Projektentwicklung von Immobilien (Investment Property), die im Vorjahr als Teil des sonstigen betrieblichen Ergebnisses ausgewiesen wurden.

Die Ergebnisse aus Handelsgeschäften, aus nicht mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten und Finanzinstrumenten der Fair Value-Option, aus Sicherungszusammenhängen, aus erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten Schuldverschreibungen, aus verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Schuldverschreibungen und Eigenkapitalinstrumenten sowie aus at Equity bewerteten Unternehmen werden entsprechend dem externen Rechnungswesen nach IFRS ermittelt.

Unter dem sonstigen Ergebnis werden die Dividendenerträge, das sonstige betriebliche Ergebnis, welches nicht dem Ergebnis aus als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien zuzuordnen ist, und das Ergebnis aus dem Abgang von nicht erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten ausgewiesen.

Der Verwaltungsaufwand enthält zunächst die direkt zurechenbaren Kosten der Segmente, ergänzt um die von anderen Einheiten erbrachten internen Leistungen. Die Abrechnung dieser Leistungen erfolgt auf Basis von marktorientierten Preisvereinbarungen beziehungsweise verursachungsgerechten Mengentreibern. Vervollständigt wird die Abbildung durch eine Overheadumlage der Corporate-Center-Kosten, die grundsätzlich dem Verursachungsprinzip folgt.

Unter dem Vermögen werden die bilanziellen Aktiva bei den jeweils zuständigen Einheiten ausgewiesen. Die Zurechnung auf die Geschäftssegmente erfolgt auf Basis der Deckungsbeitragsrechnung. Die Risikoposition beinhaltet die Risikoposition des Anlage- und Handelsbuchs einschließlich der Marktpreisrisikoposition gemäß CRR. Das durchschnittliche bilanzielle Eigenkapital für die Geschäftsbereiche wird nach Risikopositionen verteilt und für die Tochtergesellschaften und Beteiligungen in Relation zum bilanziellen Eigenkapital zugeordnet (alloziertes Kapital).

Die Eigenkapitalrentabilität der Segmente wird aus dem Verhältnis vom Ergebnis vor Steuern zum durchschnittlich allozierten Kapital bezogen. Die Cost-Income-Ratio ergibt sich aus dem Verhältnis vom Verwaltungsaufwand zum Gesamtertrag (Summe Erträge abzüglich Risikovorsorge).

Im Segment Sonstige sind die nicht den Geschäftssegmenten zurechenbaren Ergebnisbeiträge und Aufwendungen abgebildet. Insbesondere umfasst diese Spalte die Ergebnisse aus zentral konsolidierten Beteiligungen wie der OFB-Gruppe sowie die Kosten der zentralen Bereiche, die nicht über das Verursachungsprinzip den einzelnen Segmenten zugeordnet werden können. Darüber hinaus werden hier die Erfolge aus den Treasury-Aktivitäten, der zentralen Anlage der Eigenmittel sowie aus strategischen Dispositionsentscheidungen und den zentral gehaltenen Liquiditätswertpapieren abgebildet. Zudem wurde der COVID-19-bedingte Risikovorsorge-Mehrbedarf aus der Sonderkonstellation aufgrund fehlenden Einzelgeschäftsbezugs sowie die portfoliobasierte Risikovorsorge analog zu den Vorjahren dem Segment Sonstige zugeordnet.

Unter dem Segment Konsolidierung / Überleitung werden durch konzerninterne Sachverhalte entstandene Konsolidierungseffekte, welche zwischen den Segmenten bestehen, ausgewiesen. Überleitungseffekte, die sich zwischen den Segmentergebnissen und der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung des Konzerns, insbesondere bezüglich des Zinsergebnisses, ergeben, werden ebenfalls in diesem Segment berichtet. Da die Deckungsbeitragsrechnung das Zinsergebnis auf Basis der Marktzinsmethode ausweist, resultieren Differenzen unter anderem aus Einmalerträgen und periodenfremden Zinsergebnissen.

Die Erträge nach Risikovorsorge verteilen sich auf Produkte und Dienstleistungen wie folgt:

in Mio. €

|  | 2020         | 2019 <sup>1)</sup> |
|--|--------------|--------------------|
| Immobilienkreditgeschäft                       | 404          | 410                |
| Immobilienverwaltung und -entwicklung          | 346          | 290                |
| Unternehmensfinanzierung                       | 320          | 313                |
| Kommunales Kreditgeschäft                      | 50           | 42                 |
| Treasury-Produkte                              | 122          | 145                |
| Kapitalmarktprodukte                           | 97           | 154                |
| Fondsmanagement/Vermögensverwaltung            | 153          | 135                |
| Bauspargeschäft                                | 38           | 36                 |
| Sparkassenkreditgeschäft                       | 20           | 15                 |
| Cash Management                                | 56           | 47                 |
| Öffentliches Förder- und Infrastrukturgeschäft | 112          | 101                |
| Retail-Geschäft                                | 310          | 366                |
| Sonstige Produkte/Überleitung                  | -336         | -14                |
| <b>Konzern</b>                                 | <b>1.691</b> | <b>2.039</b>       |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen korrigiert: Aufgrund der korrigierten Gewinne oder Verluste aus freiwillig zum Fair Value designierten Finanzinstrumenten (siehe Anhangangabe (1)) reduzieren sich die Erträge aus dem Posten Sonstige Produkte/Überleitung um –15 Mio. €. Aufgrund einer Verfeinerung der Produktzuordnung ändern sich die Erträge in den folgenden Posten: Die im Vorjahr gezeigten Posten Handelsprodukte (122 Mio. €) und Finanzierungen für Finanzinstitutionen (27 Mio. €) entfallen. Neu sind die Posten Kapitalmarktprodukte (154 Mio. €) und Cash Management (47 Mio. €). Ebenfalls betroffen sind die Posten Kommunales Kreditgeschäft (+10 Mio. €) und Sonstige/Überleitung (–61 Mio. €).

Nach Regionen ergibt sich folgende Verteilung:

in Mio. €

|                           | 2020         | 2019 <sup>1)</sup> |
|---------------------------|--------------|--------------------|
| Deutschland               | 1.459        | 1.808              |
| Europa (ohne Deutschland) | 91           | 98                 |
| Welt (ohne Europa)        | 141          | 133                |
| <b>Konzern</b>            | <b>1.691</b> | <b>2.039</b>       |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen korrigiert: Aufgrund der in Anhangangabe (1) korrigierten Gewinne oder Verluste aus freiwillig zum Fair Value designierten Finanzinstrumenten reduzieren sich die Erträge in Deutschland um –15 Mio. €.

Die Vorjahreszahlen wurden aufgrund einer internen Reorganisation und der Korrektur des Fehlers in den Gewinnen und Verlusten aus freiwillig zum Fair Value designierten Finanzinstrumenten (siehe Anhangangabe (1)), die im Segmentbericht ins Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen und anderen zum

Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten (Nichthandel) einfließen, angepasst. Die Vorjahreszahlen in den Segmenten Corporates & Markets, Retail & Asset Management, Sonstige und Konsolidierung/Überleitung wurden wie folgt angepasst:

in Mio. €

|  | Corporates & Markets |            | Retail & Asset Management |            | Sonstige   |            | Konsolidierung/Überleitung |            | Konzern      |              |
|--|----------------------|------------|---------------------------|------------|------------|------------|----------------------------|------------|--------------|--------------|
|  | Berichtet            | Angepasst  | Berichtet                 | Angepasst  | Berichtet  | Angepasst  | Berichtet                  | Angepasst  | Berichtet    | Angepasst    |
| Zinsüberschuss   | 354                  | 354        | 236                       | 239        | 131        | 129        | 6                          | 6          | 1.191        | 1.191        |
| <b>Zinsüberschuss nach Risikovorsorge</b>  | <b>286</b>           | <b>286</b> | <b>233</b>                | <b>235</b> | <b>103</b> | <b>101</b> | <b>6</b>                   | <b>6</b>   | <b>1.105</b> | <b>1.105</b> |
| Provisionsüberschuss   | 151                  | 166        | 196                       | 200        | -8         | -27        | -3                         | -3         | 395          | 395          |
| Ergebnis aus der Fair Value-Bewertung  | 88                   | 88         | 22                        | 22         | 33         | 18         | -                          | -          | 143          | 128          |
| Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen und anderen zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten (Nichthandel) | 2                    | 2          | 20                        | 20         | 33         | 18         | 8                          | 8          | 63           | 48           |
| <b>Summe Erträge</b>   | <b>556</b>           | <b>570</b> | <b>742</b>                | <b>749</b> | <b>265</b> | <b>229</b> | <b>-21</b>                 | <b>-21</b> | <b>2.054</b> | <b>2.039</b> |
| Verwaltungsaufwand inklusive planmäßiger Abschreibungen  | -495                 | -499       | -554                      | -554       | -290       | -286       | 46                         | 46         | -1.521       | -1.521       |
| <b>Ergebnis vor Steuern</b>  | <b>61</b>            | <b>71</b>  | <b>188</b>                | <b>195</b> | <b>-25</b> | <b>-56</b> | <b>25</b>                  | <b>25</b>  | <b>533</b>   | <b>518</b>   |
| Vermögen (Mrd. €)  | 72,1                 | 72,1       | 32,7                      | 32,3       | 49,4       | 48,8       | -2,6                       | -1,6       | 207,0        | 207,0        |
| Risikogewichtete Aktiva (Mrd. €)   | 24,1                 | 24,1       | 7,5                       | 7,4        | 10,1       | 10,4       | -                          | -          | 59,8         | 59,8         |
| Alloziertes Kapital (Mio. €)   | 2.812                | 2.816      | 2.392                     | 2.386      | 1.157      | 1.153      | 0                          | 0          | 8.496        | 8.491        |
| Eigenkapitalrentabilität (%)   | 2,2                  | 2,5        | 7,9                       | 8,2        | -          | -          | -                          | -          | 6,3          | 6,1          |
| Cost-Income-Ratio (%)  | 79,3                 | 78,2       | 74,3                      | 73,7       | -          | -          | -                          | -          | 71,1         | 71,6         |

## Erläuterungen zur Konzernbilanz

### (20) Kassenbestand, Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten

in Mio. €

|  | 31.12.2020    | 31.12.2019    |
|--|---------------|---------------|
| <b>Kassenbestand</b>   | <b>71</b>     | <b>85</b>     |
| <b>Sichtguthaben bei Zentralnotenbanken</b>                              | <b>25.619</b> | <b>12.932</b> |
| Bei der Deutschen Bundesbank   | 24.364        | 12.201        |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte | 24.364        | 12.201        |
| Bei anderen Zentralnotenbanken   | 1.255         | 731           |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte | 1.255         | 731           |
| <b>Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Kreditinstituten</b>                 | <b>739</b>    | <b>1.538</b>  |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte | 418           | 1.204         |
| Verpflichtend zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte        | 320           | 334           |
| <b>Gesamt</b>  | <b>26.429</b> | <b>14.555</b> |

### (21) Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete Finanzinstrumente

Beim Helaba-Konzern handelt es sich bei den zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten Finanzinstrumenten insbesondere um Kredite und Forderungen sowie um nicht derivative finanzielle Verbindlichkeiten, die nicht mit einer Handelsabsicht eingegangen wurden und für die nicht die Fair Value-Option ausgeübt wurde.

Der in der Bilanz ausgewiesene Nettobuchwert der finanziellen Vermögenswerte ist der um die gemäß Wertminderungsmodell des IFRS 9 ermittelte Risikovorsorge verminderte Bruttobuchwert der Finanzinstrumente. Zur Anwendung des Wertminderungsmodells auf zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte wird auf Anhangangabe (37) verwiesen.

Im Rahmen des Hedge Accounting werden die Buchwerte von Finanzinstrumenten dieser Bewertungskategorie, die Grundgeschäfte von Mikro Fair Value Hedges sind, um die dem abgesicherten Risiko entsprechenden Änderungen der Fair Values angepasst. Zum Hedge Accounting wird auf Anhangangabe (25) verwiesen.

In finanziellen Verbindlichkeiten dieser Bewertungskategorie enthaltene eingebettete derivative Komponenten sind hinsichtlich ihrer Trennungspflicht zu prüfen. Besteht eine Trennungspflicht, ist das Derivat gesondert zu kategorisieren (regelmäßig verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value zu bewerten) und zu bilanzieren. Das Basisinstrument ist eigenständig (ohne die tatsächlich separierten derivativen Komponenten) zu kategorisieren und kann die Bewertungskategorie AC erfüllen.

Für detaillierte Angaben zur Emissionstätigkeit wird auf Anhangangabe (46) verwiesen.

Für Angaben zu Verbindlichkeiten aus Leasingverhältnissen wird auf Anhangangabe (50) verwiesen.

Nachfolgende Tabelle zeigt die zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerte:

in Mio. €

|   | 31.12.2020     | 31.12.2019     |
|---|----------------|----------------|
| <b>Kredite und Forderungen</b>                                  | <b>131.847</b> | <b>130.326</b> |
| Täglich und kurzfristig fällig                                  | 13.242         | 11.498         |
| Kreditkartenforderungen   | 13             | 10             |
| Forderungen aus Lieferungen und Leistungen, inklusive Factoring | 2.544          | 3.335          |
| Forderungen aus Finanzierungsleasinggeschäften                  | –              | 1              |
| Sonstige befristete Darlehen                                    | 116.001        | 115.428        |
| Schuldscheindarlehen  | 2.871          | 3.030          |
| Namenschuldverschreibungen                                      | 966            | 870            |
| Weiterleitungsdarlehen  | 8.569          | 7.840          |
| Termingelder  | 2.108          | 3.440          |
| Baudarlehen der Bausparkasse                                    | 973            | 936            |
| Übrige sonstige befristete Darlehen                             | 100.514        | 99.312         |
| Andere Forderungen, die keine Kredite sind                      | 48             | 54             |
| <b>Gesamt</b>   | <b>131.847</b> | <b>130.326</b> |

Nachstehende Tabelle zeigt die sonstigen befristeten Darlehen nach Finanzierungszweck:

in Mio. €

|                                       | 31.12.2020     | 31.12.2019     |
|---------------------------------------|----------------|----------------|
| Gewerbliche Immobilienkredite         | 34.595         | 32.858         |
| Wohnungsbaukredite                    | 6.448          | 6.250          |
| Konsumentenkredite an Privathaushalte | 228            | 216            |
| Infrastrukturkredite                  | 29.010         | 28.736         |
| Objektfinanzierung                    | 6.974          | 7.062          |
| Leasingrefinanzierung                 | 4.463          | 4.400          |
| Import-/Exportfinanzierung            | 3              | 16             |
| Übrige Finanzierungszwecke            | 34.279         | 35.890         |
| <b>Gesamt</b>                         | <b>116.001</b> | <b>115.428</b> |

Nachfolgend werden die zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Verbindlichkeiten dargestellt:

in Mio. €

|   | 31.12.2020     | 31.12.2019 <sup>1)</sup> |
|---|----------------|--------------------------|
| <b>Verbriefte Verbindlichkeiten</b>                     | <b>49.869</b>  | <b>59.715</b>            |
| Begebene Geldmarktpapiere                               | 4.152          | 13.286                   |
| Commercial Papers (CP)                                  | 1.524          | 4.479                    |
| Certificates of Deposit (CD)                            | 1.752          | 8.105                    |
| Asset Backed Commercial Papers (ABCP)                   | 876            | 702                      |
| Begebene mittel- und langfristige Schuldverschreibungen | 45.718         | 46.429                   |
| Hypothekendarlehen                                      | 9.305          | 10.813                   |
| Öffentliche Darlehen                                    | 12.454         | 13.272                   |
| Strukturierte (hybride) Anleihen                        | 1.490          | 1.582                    |
| Sonstige mittel- und langfristige Schuldverschreibungen | 22.469         | 20.762                   |
| <b>Einlagen und Kredite</b>                             | <b>117.453</b> | <b>95.169</b>            |
| Täglich fällig  | 44.543         | 35.978                   |
| Mit vereinbarter Laufzeit                               | 66.249         | 52.525                   |
| Mit vereinbarter Kündigungsfrist                        | 6.661          | 6.608                    |
| Wertpapierpensionsgeschäfte (Repos)                     | –              | 58                       |
| <b>Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten</b>           | <b>409</b>     | <b>480</b>               |
| <b>Gesamt</b>   | <b>167.731</b> | <b>155.364</b>           |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Die Verbindlichkeiten aus langfristigen Leasingverhältnissen, die bislang in den Einlagen und Krediten mit vereinbarter Laufzeit ausgewiesen wurden, werden jetzt in den sonstigen finanziellen Verbindlichkeiten gezeigt. Die Vorjahreszahlen wurden in Höhe von 221 Mio. € angepasst.

Der Anstieg in den Einlagen und Krediten mit vereinbarter Laufzeit ist überwiegend auf die Teilnahme des Helaba-Konzerns an den Langfrist-Tendern der EZB (TLTRO III) mit insgesamt 17,4 Mrd. € in 2020 (siehe Anhangangabe (4)) zurückzuführen. Gleichzeitig wurden Tender in Höhe von 2,2 Mrd. € zurückgezahlt.

Die folgenden Tabellen zeigen die zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerte sowie die zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten Einlagen und Kredite und sonstigen finanziellen Verbindlichkeiten nach Regionen und Kontrahenten:

in Mio. €

|                                  | Deutschland   |               | Europäische Union<br>(ohne Deutschland) |               | Welt (ohne<br>Europäische Union) |               | Gesamt         |                |
|----------------------------------|---------------|---------------|---|---------------|----------------------------------|---------------|----------------|----------------|
|                                  | 31.12.2020    | 31.12.2019    | 31.12.2020                              | 31.12.2019    | 31.12.2020                       | 31.12.2019    | 31.12.2020     | 31.12.2019     |
| <b>Kredite und Forderungen</b>   | <b>81.782</b> | <b>83.632</b> | <b>35.683</b>                           | <b>32.197</b> | <b>14.382</b>                    | <b>14.497</b> | <b>131.847</b> | <b>130.326</b> |
| Zentralnotenbanken               | 59            | 65            | –                                       | –             | –                                | –             | 59             | 65             |
| Girozentralen                    | 256           | 371           | –                                       | –             | –                                | –             | 256            | 371            |
| Sparkassen                       | 6.028         | 5.737         | –                                       | –             | –                                | –             | 6.028          | 5.737          |
| Sonstige Kreditinstitute         | 2.792         | 2.727         | 7.875                                   | 6.885         | 911                              | 865           | 11.578         | 10.477         |
| Sonstige finanzielle Unternehmen | 5.264         | 5.256         | 4.562                                   | 4.087         | 492                              | 691           | 10.318         | 10.034         |
| Nichtfinanzielle Unternehmen     | 30.823        | 32.248        | 21.300                                  | 19.087        | 12.736                           | 12.713        | 64.859         | 64.048         |
| Öffentliche Haushalte            | 28.848        | 29.741        | 1.924                                   | 2.116         | 70                               | 52            | 30.841         | 31.909         |
| Private Haushalte                | 7.712         | 7.487         | 22                                      | 22            | 174                              | 176           | 7.908          | 7.685          |
| <b>Gesamt</b>                    | <b>81.782</b> | <b>83.632</b> | <b>35.683</b>                           | <b>32.197</b> | <b>14.382</b>                    | <b>14.497</b> | <b>131.847</b> | <b>130.326</b> |

in Mio. €

|   | Deutschland                 |                          | Europäische Union<br>(ohne Deutschland) |                          | Welt (ohne<br>Europäische Union) |                          | Gesamt         |                          |
|---|-----------------------------|--------------------------|---|--------------------------|----------------------------------|--------------------------|----------------|--------------------------|
|   | 31.12.2020                  | 31.12.2019 <sup>1)</sup> | 31.12.2020                              | 31.12.2019 <sup>1)</sup> | 31.12.2020                       | 31.12.2019 <sup>1)</sup> | 31.12.2020     | 31.12.2019 <sup>1)</sup> |
|   | <b>Einlagen und Kredite</b> | <b>112.278</b>           | <b>88.723</b>                           | <b>2.733</b>             | <b>2.930</b>                     | <b>2.442</b>             | <b>3.516</b>   | <b>117.453</b>           |
| Zentralnotenbanken                            | 17.416                      | 2.182                    | –                                       | –                        | –                                | 448                      | 17.416         | 2.630                    |
| Girozentralen                                 | 1.135                       | 1.286                    | –                                       | –                        | –                                | –                        | 1.135          | 1.286                    |
| Sparkassen                                    | 13.452                      | 9.156                    | –                                       | –                        | –                                | –                        | 13.452         | 9.156                    |
| Sonstige Kreditinstitute                      | 20.508                      | 19.714                   | 1.084                                   | 1.156                    | 796                              | 1.619                    | 22.389         | 22.489                   |
| Sonstige finanzielle Unternehmen              | 23.279                      | 23.104                   | 965                                     | 946                      | 670                              | 411                      | 24.914         | 24.461                   |
| Nichtfinanzielle Unternehmen                  | 7.361                       | 5.374                    | 406                                     | 430                      | 765                              | 633                      | 8.532          | 6.437                    |
| Öffentliche Haushalte                         | 8.266                       | 7.813                    | 138                                     | 261                      | 1                                | 193                      | 8.405          | 8.267                    |
| Private Haushalte                             | 20.862                      | 20.094                   | 139                                     | 137                      | 210                              | 212                      | 21.211         | 20.443                   |
| <b>Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten</b> | <b>388</b>                  | <b>468</b>               | <b>8</b>                                | <b>7</b>                 | <b>12</b>                        | <b>5</b>                 | <b>409</b>     | <b>480</b>               |
| Girozentralen                                 | 3                           | –                        | –                                       | –                        | –                                | –                        | 3              | –                        |
| Sparkassen                                    | 2                           | 2                        | –                                       | –                        | –                                | –                        | 2              | 2                        |
| Sonstige Kreditinstitute                      | 2                           | 2                        | –                                       | –                        | –                                | –                        | 2              | 2                        |
| Sonstige finanzielle Unternehmen              | 79                          | 99                       | –                                       | –                        | 10                               | 0                        | 89             | 99                       |
| Nichtfinanzielle Unternehmen                  | 229                         | 244                      | 8                                       | 7                        | 2                                | 5                        | 239            | 256                      |
| Öffentliche Haushalte                         | 24                          | 25                       | –                                       | –                        | 0                                | –                        | 24             | 25                       |
| Private Haushalte                             | 49                          | 96                       | –                                       | –                        | 0                                | –                        | 49             | 96                       |
| <b>Gesamt</b>                                 | <b>112.667</b>              | <b>89.191</b>            | <b>2.741</b>                            | <b>2.937</b>             | <b>2.454</b>                     | <b>3.521</b>             | <b>117.862</b> | <b>95.649</b>            |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Die Verbindlichkeiten aus langfristigen Leasingverhältnissen, die bislang in den Einlagen und Krediten mit vereinbarter Laufzeit ausgewiesen wurden, werden jetzt in den sonstigen finanziellen Verbindlichkeiten gezeigt. Der Gesamtbetrag von 221 Mio. € entfällt dabei mit 82 Mio. € auf sonstige finanzielle Unternehmen in Deutschland, mit 87 Mio. € auf nichtfinanzielle Unternehmen in Deutschland (75 Mio. €), der Europäischen Union (7 Mio. €) und der restlichen Welt (5 Mio. €), mit 20 Mio. € auf öffentliche Haushalte in Deutschland und mit 32 Mio. € auf private Haushalte in Deutschland. Darüber hinaus wurden in den Einlagen und Krediten von sonstigen Kreditinstituten 464 Mio. € gegenüber Deutschland ausgewiesen, die jedoch der Europäischen Union (ohne Deutschland) zuzuordnen sind.

## (22) Handelsaktiva und -passiva

In diesem Bilanzposten sind ausschließlich verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete Finanzinstrumente, die zu Handelszwecken gehalten werden (FVTPL HfT), enthalten.

Die Kredite und Forderungen des Handelsbestands umfassen im Wesentlichen Schuldscheindarlehen sowie in geringem Umfang Wertpapierpensions- und Geldhandelsgeschäfte.

Für detaillierte Angaben zur Emissionstätigkeit wird auf Anhangangabe (46) verwiesen.

Für detaillierte Informationen zu derivativen Finanzinstrumenten wird auf Anhangangabe (41) verwiesen.

Nachstehende Tabellen zeigen die Handelsaktiva und -passiva nach Produkten:

in Mio. €

|  | 31.12.2020    | 31.12.2019    |
|--|---------------|---------------|
| <b>Positive Marktwerte aus mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten</b> | <b>15.730</b> | <b>12.348</b> |
| Davon: OTC gehandelt   | 15.726        | 12.342        |
| Davon: börsengehandelt   | 3             | 6             |
| Aktien- /indexbezogene Geschäfte                                       | 289           | 272           |
| Zinsbezogene Geschäfte   | 14.612        | 11.128        |
| Währungsbezogene Geschäfte   | 809           | 931           |
| Kreditderivate   | 17            | 17            |
| Warenbezogene Geschäfte  | 2             | 0             |
| <b>Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere</b>   | <b>4.413</b>  | <b>5.951</b>  |
| Darunter: börsennotiert  | 4.371         | 5.878         |
| Geldmarktpapiere   | 2             | 176           |
| Mittel- und langfristige Schuldverschreibungen                         | 4.411         | 5.775         |
| <b>Kredite und Forderungen</b>   | <b>1.008</b>  | <b>979</b>    |
| Täglich und kurzfristig fällig   | 4             | 3             |
| Forderungen aus Wertpapierpensionsgeschäften (Reverse Repos)           | 87            | 16            |
| Sonstige befristete Darlehen   | 917           | 960           |
| <b>Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere</b>            | <b>23</b>     | <b>26</b>     |
| Darunter: börsennotiert  | 23            | 26            |
| Aktien   | 23            | 26            |
| <b>Handelsaktiva</b>   | <b>21.173</b> | <b>19.304</b> |

in Mio. €

|  | 31.12.2020    | 31.12.2019    |
|--|---------------|---------------|
| <b>Negative Marktwerte aus mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten</b> | <b>12.502</b> | <b>10.180</b> |
| Davon: OTC gehandelt   | 12.493        | 10.166        |
| Davon: börsengehandelt   | 10            | 14            |
| Aktien-/indexbezogene Geschäfte  | 289           | 271           |
| Zinsbezogene Geschäfte   | 11.514        | 9.045         |
| Währungsbezogene Geschäfte   | 682           | 846           |
| Kreditderivate   | 17            | 17            |
| Warenbezogene Geschäfte  | 0             | 1             |
| <b>Verbriefte Verbindlichkeiten</b>                                    | <b>512</b>    | <b>1.137</b>  |
| Begebene Geldmarktpapiere  | 481           | 1.102         |
| Commercial Papers (CP)   | 330           | 852           |
| Certificates of Deposit (CD)   | 150           | 250           |
| Begebene Aktien-/Indexzertifikate                                      | 31            | 35            |
| <b>Einlagen und Kredite</b>  | <b>4.695</b>  | <b>7.145</b>  |
| Täglich fällig   | 650           | 851           |
| Mit vereinbarter Laufzeit  | 4.044         | 6.294         |
| <b>Verbindlichkeiten aus Leerverkäufen</b>                             | <b>85</b>     | <b>11</b>     |
| <b>Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten</b>                          | <b>0</b>      | <b>-</b>      |
| <b>Handelsspassiva</b>   | <b>17.793</b> | <b>18.473</b> |

Die folgenden Tabellen zeigen die nicht derivativen Handelsaktiva und -passiva nach Regionen und Kontrahenten:

in Mio. €

|  | Deutschland  |              | Europäische Union<br>(ohne Deutschland) |              | Welt (ohne<br>Europäische Union) |              | Gesamt       |              |
|--|--------------|--------------|---|--------------|----------------------------------|--------------|--------------|--------------|
|  | 31.12.2020   | 31.12.2019   | 31.12.2020                              | 31.12.2019   | 31.12.2020                       | 31.12.2019   | 31.12.2020   | 31.12.2019   |
| <b>Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere</b> | <b>1.499</b> | <b>1.759</b> | <b>2.219</b>                            | <b>2.951</b> | <b>695</b>                       | <b>1.241</b> | <b>4.413</b> | <b>5.951</b> |
| Girozentralen  | 90           | 244          | –                                       | –            | –                                | –            | 90           | 244          |
| Sparkassen   | 56           | 67           | –                                       | –            | –                                | –            | 56           | 67           |
| Sonstige Kreditinstitute   | 859          | 1.027        | 1.958                                   | 2.811        | 656                              | 1.130        | 3.473        | 4.968        |
| Sonstige finanzielle Unternehmen                                     | 7            | 35           | 7                                       | 30           | 2                                | 55           | 16           | 120          |
| Nichtfinanzielle Unternehmen   | 23           | 39           | 16                                      | 32           | 13                               | 0            | 52           | 71           |
| Öffentliche Haushalte  | 463          | 347          | 238                                     | 78           | 23                               | 56           | 725          | 481          |
| <b>Kredite und Forderungen</b>                                       | <b>782</b>   | <b>827</b>   | <b>222</b>                              | <b>112</b>   | <b>4</b>                         | <b>40</b>    | <b>1.008</b> | <b>979</b>   |
| Zentralnotenbanken   | 76           | –            | –                                       | –            | –                                | –            | 76           | –            |
| Girozentralen  | 45           | 53           | –                                       | –            | –                                | –            | 45           | 53           |
| Sparkassen   | 161          | 180          | –                                       | –            | –                                | –            | 161          | 180          |
| Sonstige Kreditinstitute   | 144          | 188          | 37                                      | 42           | –                                | 0            | 181          | 230          |
| Sonstige finanzielle Unternehmen                                     | –            | –            | –                                       | 3            | 4                                | 0            | 4            | 3            |
| Nichtfinanzielle Unternehmen   | 113          | 138          | 185                                     | 66           | –                                | 40           | 298          | 244          |
| Öffentliche Haushalte  | 243          | 268          | –                                       | 1            | –                                | –            | 243          | 269          |
| <b>Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere</b>          | <b>20</b>    | <b>24</b>    | <b>2</b>                                | <b>2</b>     | <b>–</b>                         | <b>–</b>     | <b>23</b>    | <b>26</b>    |
| Sonstige Kreditinstitute   | 0            | 0            | 0                                       | 0            | –                                | –            | 0            | 0            |
| Sonstige finanzielle Unternehmen                                     | 4            | 0            | 2                                       | 1            | –                                | –            | 5            | 1            |
| Nichtfinanzielle Unternehmen   | 16           | 24           | 1                                       | 1            | –                                | –            | 17           | 25           |
| <b>Nicht derivative Handelsaktiva</b>                                | <b>2.302</b> | <b>2.610</b> | <b>2.443</b>                            | <b>3.065</b> | <b>699</b>                       | <b>1.281</b> | <b>5.443</b> | <b>6.956</b> |

in Mio. €

|   | Deutschland  |              | Europäische Union<br>(ohne Deutschland) |            | Welt (ohne<br>Europäische Union) |            | Gesamt       |              |
|---|--------------|--------------|---|------------|----------------------------------|------------|--------------|--------------|
|   | 31.12.2020   | 31.12.2019   | 31.12.2020                              | 31.12.2019 | 31.12.2020                       | 31.12.2019 | 31.12.2020   | 31.12.2019   |
| <b>Einlagen und Kredite</b>                   | <b>4.215</b> | <b>6.797</b> | <b>457</b>                              | <b>283</b> | <b>23</b>                        | <b>65</b>  | <b>4.695</b> | <b>7.145</b> |
| Sparkassen                                    | 1.116        | 1.869        | –                                       | –          | –                                | –          | 1.116        | 1.869        |
| Sonstige Kreditinstitute                      | 28           | 46           | 107                                     | 5          | 23                               | 25         | 158          | 76           |
| Sonstige finanzielle Unternehmen              | 1.289        | 1.920        | 349                                     | 278        | –                                | 40         | 1.638        | 2.238        |
| Nichtfinanzielle Unternehmen                  | 231          | 132          | 0                                       | 0          | –                                | –          | 231          | 132          |
| Öffentliche Haushalte                         | 1.552        | 2.829        | –                                       | –          | –                                | –          | 1.552        | 2.829        |
| Private Haushalte                             | 0            | 1            | –                                       | –          | –                                | –          | 0            | 1            |
| <b>Verbindlichkeiten aus Leerverkäufen</b>    | <b>74</b>    | <b>0</b>     | <b>11</b>                               | <b>–</b>   | <b>–</b>                         | <b>11</b>  | <b>85</b>    | <b>11</b>    |
| Girozentralen                                 | –            | 0            | –                                       | –          | –                                | –          | –            | 0            |
| Sonstige Kreditinstitute                      | –            | –            | –                                       | –          | –                                | 1          | –            | 1            |
| Sonstige finanzielle Unternehmen              | 0            | –            | –                                       | –          | –                                | 10         | 0            | 10           |
| Öffentliche Haushalte                         | 74           | –            | 11                                      | –          | –                                | 0          | 85           | 0            |
| <b>Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten</b> | <b>0</b>     | <b>–</b>     | <b>–</b>                                | <b>–</b>   | <b>–</b>                         | <b>–</b>   | <b>0</b>     | <b>–</b>     |
| Sparkassen                                    | 0            | –            | –                                       | –          | –                                | –          | 0            | –            |
| <b>Nicht derivative Handelspassiva</b>        | <b>4.288</b> | <b>6.797</b> | <b>468</b>                              | <b>283</b> | <b>23</b>                        | <b>76</b>  | <b>4.779</b> | <b>7.156</b> |

## (23) Sonstige verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete Finanzinstrumente

In diesem Bilanzposten werden folgende Finanzinstrumente ausgewiesen:

- Derivate, die nicht zu Handelszwecken gehalten und nicht zu Sicherungszwecken eingesetzt werden. Somit werden hier derivative Finanzinstrumente erfasst, die im Rahmen des Hedge Managements zur wirtschaftlichen Absicherung dienen, für die jedoch die Erfüllung der Hedge-Accounting-Anforderungen nicht gemäß IFRS 9 dokumentiert ist (ökonomische Hedges).
- Schuldverschreibungen, die das Zahlungsstromkriterium nicht erfüllen und die nicht zu Handelszwecken gehalten werden.
- Kredite und Forderungen, die das Zahlungsstromkriterium nicht erfüllen und die nicht zu Handelszwecken gehalten werden.
- Eigenkapitalinstrumente, für die nicht das Wahlrecht zur erfolgsneutralen Behandlung der Ergebnisse aus der Fair Value-Bewertung ausgeübt wurde.

in Mio. €

|  | 31.12.2020   | 31.12.2019   |
|--|--------------|--------------|
| <b>Positive Marktwerte aus nicht mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten</b> | <b>6.430</b> | <b>5.876</b> |
| Davon: OTC gehandelt   | 6.430        | 5.876        |
| Aktien-/indexbezogene Geschäfte  | 1            | –            |
| Zinsbezogene Geschäfte   | 6.376        | 5.755        |
| Währungsbezogene Geschäfte   | 53           | 121          |
| <b>Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere</b>         | <b>1.214</b> | <b>1.945</b> |
| Darunter: börsennotiert  | 1.072        | 1.624        |
| Geldmarktpapiere   | 249          | 1            |
| Mittel- und langfristige Schuldverschreibungen                               | 964          | 1.944        |
| <b>Kredite und Forderungen</b>   | <b>304</b>   | <b>319</b>   |
| Täglich und kurzfristig fällig   | 1            | 2            |
| Sonstige befristete Darlehen   | 303          | 317          |
| <b>Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere</b>                  | <b>148</b>   | <b>157</b>   |
| Darunter: börsennotiert  | 4            | 5            |
| Aktien   | 0            | 0            |
| Investmentanteile  | 147          | 157          |
| <b>Anteilsbesitz</b>   | <b>65</b>    | <b>65</b>    |
| Anteile an nicht konsolidierten verbundenen Unternehmen                      | 12           | 16           |
| Anteile an nicht at Equity bewerteten Gemeinschaftsunternehmen               | 5            | 5            |
| Anteile an nicht at Equity bewerteten assoziierten Unternehmen               | 4            | 4            |
| Sonstige Beteiligungen   | 44           | 40           |
| <b>Ansprüche aus dem Ankauf von Kapitallebensversicherungen</b>              | <b>46</b>    | <b>71</b>    |
| <b>Gesamt</b>  | <b>8.206</b> | <b>8.433</b> |

in Mio. €

|  | 31.12.2020   | 31.12.2019   |
|--|--------------|--------------|
| <b>Negative Marktwerte aus nicht mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten</b> | <b>7.322</b> | <b>6.759</b> |
| Davon: OTC gehandelt   | 7.321        | 6.759        |
| Davon: börsengehandelt   | 1            | –            |
| Aktien-/indexbezogene Geschäfte  | 1            | –            |
| Zinsbezogene Geschäfte   | 6.738        | 6.104        |
| Währungsbezogene Geschäfte   | 583          | 655          |
| <b>Gesamt</b>  | <b>7.322</b> | <b>6.759</b> |

Folgende Tabelle zeigt die nicht derivativen sonstigen verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumente nach Regionen und Kontrahenten:

in Mio. €

|  | Deutschland |            | Europäische Union<br>(ohne Deutschland) |              | Welt (ohne<br>Europäische Union) |            | Gesamt       |              |
|--|-------------|------------|---|--------------|----------------------------------|------------|--------------|--------------|
|  | 31.12.2020  | 31.12.2019 | 31.12.2020                              | 31.12.2019   | 31.12.2020                       | 31.12.2019 | 31.12.2020   | 31.12.2019   |
| <b>Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere</b> | <b>408</b>  | <b>114</b> | <b>505</b>                              | <b>1.166</b> | <b>301</b>                       | <b>665</b> | <b>1.214</b> | <b>1.945</b> |
| Girozentralen  | –           | 0          | –                                       | –            | –                                | –          | –            | 0            |
| Sonstige Kreditinstitute   | 8           | 12         | 50                                      | 79           | 13                               | 34         | 71           | 125          |
| Sonstige finanzielle Unternehmen                                     | 18          | 26         | 200                                     | 460          | 88                               | 184        | 306          | 670          |
| Nichtfinanzielle Unternehmen   | 61          | 74         | 255                                     | 622          | 200                              | 418        | 516          | 1.114        |
| Öffentliche Haushalte  | 321         | 2          | 1                                       | 5            | –                                | 29         | 321          | 36           |
| <b>Kredite und Forderungen</b>                                       | <b>291</b>  | <b>302</b> | <b>4</b>                                | <b>5</b>     | <b>9</b>                         | <b>12</b>  | <b>304</b>   | <b>319</b>   |
| Sonstige finanzielle Unternehmen                                     | 1           | 1          | 0                                       | 1            | 9                                | 12         | 10           | 14           |
| Nichtfinanzielle Unternehmen   | 100         | 105        | 4                                       | 4            | –                                | –          | 104          | 109          |
| Öffentliche Haushalte  | 190         | 196        | –                                       | –            | –                                | –          | 190          | 196          |
| <b>Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere</b>          | <b>76</b>   | <b>115</b> | <b>60</b>                               | <b>30</b>    | <b>12</b>                        | <b>12</b>  | <b>148</b>   | <b>157</b>   |
| Sonstige finanzielle Unternehmen                                     | 75          | 115        | 60                                      | 30           | 12                               | 12         | 147          | 157          |
| Nichtfinanzielle Unternehmen   | 0           | 0          | 0                                       | 0            | 0                                | –          | 1            | 0            |
| <b>Anteilsbesitz</b>   | <b>64</b>   | <b>64</b>  | <b>0</b>                                | <b>1</b>     | <b>0</b>                         | <b>0</b>   | <b>65</b>    | <b>65</b>    |
| Sonstige Kreditinstitute   | 1           | 1          | –                                       | –            | –                                | –          | 1            | 1            |
| Sonstige finanzielle Unternehmen                                     | 33          | 32         | –                                       | –            | 0                                | 0          | 33           | 32           |
| Nichtfinanzielle Unternehmen   | 30          | 31         | 0                                       | 1            | –0                               | –0         | 30           | 32           |
| <b>Ansprüche aus dem Ankauf von Kapitallebensversicherungen</b>      | <b>46</b>   | <b>71</b>  | <b>–</b>                                | <b>–</b>     | <b>–</b>                         | <b>–</b>   | <b>46</b>    | <b>71</b>    |
| Sonstige finanzielle Unternehmen                                     | 46          | 71         | –                                       | –            | –                                | –          | 46           | 71           |
| <b>Gesamt</b>  | <b>884</b>  | <b>666</b> | <b>569</b>                              | <b>1.202</b> | <b>322</b>                       | <b>689</b> | <b>1.775</b> | <b>2.557</b> |

Für detaillierte Informationen zu derivativen Finanzinstrumenten wird auf Anhangangabe (41) verwiesen.

## (24) Freiwillig zum Fair Value designierte Finanzinstrumente

Durch die freiwillige Anwendung der Fair Value-Option kann für Finanzinstrumente, die bei alleiniger Betrachtung des Geschäftsmodellkriteriums oder des Zahlungsstromkriteriums der Bewertungskategorie AC beziehungsweise FVTOCI Recycling zuzuordnen wären, eine Zuordnung zur Bewertungskategorie FVTPL erreicht werden. Die Fair Value-Option kann für finanzielle Vermögenswerte und finanzielle Verbindlichkeiten genutzt werden, wenn das Finanzinstrument in einem ökonomischen Zusammenhang mit anderen Finanzinstrumenten steht und durch die Anwendung der Fair Value-Option eine Ergebnisverzerrung in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung vermindert wird („Accounting mismatch“).

Ferner kann für finanzielle Verbindlichkeiten die Fair Value-Option auch dann angewendet werden, wenn eine der folgenden Voraussetzungen erfüllt ist:

- Die finanzielle Verbindlichkeit wird auf Fair Value-Basis gesteuert.
- Die finanzielle Verbindlichkeit ist ein strukturiertes Produkt und ohne Anwendung der Fair Value-Option müsste eine separate Bilanzierung von Basisinstrument und eingebettetem Derivat erfolgen.

Der Helaba-Konzern wendet die Fair Value-Option in einzelnen Fällen an, in denen die Finanzinstrumente in einem ökonomischen Zusammenhang mit anderen Finanzinstrumenten stehen, zum Beispiel in einer ökonomischen Sicherungsbeziehung zueinander, wobei kein Hedge Accounting angewendet wird, und diese anderen Finanzinstrumente nach IFRS 9 zum Fair Value zu bewerten sind. Bei finanziellen Verbindlichkeiten nutzt der Helaba-Konzern die Fair Value-Option insbesondere bei strukturierten Produkten.

Für Finanzinstrumente, die der Fair Value-Option zugeordnet sind, werden die kumulierten Änderungen der Buchwerte, die auf das Kreditrisiko zurückzuführen sind, ermittelt. Hierzu wird für jedes dieser Finanzinstrumente die Differenz zwischen der aktuellen Bewertung und der historischen Bewertung im Zugangszeitpunkt herangezogen und um aus nicht bonitätsbezogenen Marktkonditionen resultierende Wertänderungen bereinigt.

Veränderungen der Fair Values von Finanzinstrumenten werden bei Anwendung der Fair Value-Option grundsätzlich erfolgswirksam abgebildet. Der Teil der Veränderung des Fair Values von finanziellen Verbindlichkeiten, der auf Veränderungen der eigenen Bonität des Helaba-Konzerns zurückzuführen ist, wird erfolgsneutral im kumulierten OCI erfasst. Eine Umgliederung der kumulativ im OCI erfassten Zeitwertveränderungen in die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung erfolgt auch bei einem vorzeitigen Abgang vor Fälligkeit der finanziellen Verbindlichkeiten nicht. Die bis zum Abgang kumulierten erfolgsneutralen Fair Value-Änderungen werden jedoch innerhalb des Eigenkapitals in die Gewinnrücklagen umgegliedert.

Nachstehende Tabelle zeigt die Fair Values der freiwillig zum Fair Value designierten finanziellen Vermögenswerte sowie die Veränderung der Fair Values, die auf die Veränderung des Kreditrisikos zurückzuführen ist:

in Mio. €

|   | Änderung aus dem Kreditrisiko |                          |                 |            |            |            |
|---|-------------------------------|--------------------------|-----------------|------------|------------|------------|
|   | Buchwert (Fair Value)         |                          | Berichtsperiode |            | Kumuliert  |            |
|   | 31.12.2020                    | 31.12.2019 <sup>1)</sup> | 2020            | 2019       | 31.12.2020 | 31.12.2019 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 139                           | 136                      | 2               | -1         | 4          | 2          |
| Darunter: börsennotiert                                       | 139                           | 136                      |                 |            |            |            |
| Kredite und Forderungen                                       | 3.816                         | 3.827                    | 15              | -11        | -4         | -19        |
| <b>Gesamt</b>   | <b>3.955</b>                  | <b>3.963</b>             | <b>18</b>       | <b>-12</b> | <b>-0</b>  | <b>-17</b> |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen korrigiert: Im Vorjahr wurden die Kredite und Forderungen zu hoch ausgewiesen. Der Wert wurde um -15 Mio. € reduziert (siehe Anhangangabe (1)).

Nachfolgende Übersicht zeigt die Rückzahlungsbeträge der Verbindlichkeiten, die der Fair Value-Option zugeordnet sind, die aktuellen Buchwerte sowie die kumulierte Veränderung der Fair Values, die auf die Veränderung des eigenen Kreditrisikos des Helaba-Konzerns zurückzuführen ist:

in Mio. €

|                              | Buchwert (Fair Value) |               | Rückzahlungsbetrag |               | Kumulierte Änderung aus dem Kreditrisiko |            |
|------------------------------|-----------------------|---------------|--------------------|---------------|--|------------|
|                              | 31.12.2020            | 31.12.2019    | 31.12.2020         | 31.12.2019    | 31.12.2020                               | 31.12.2019 |
| Verbriefte Verbindlichkeiten | 6.094                 | 6.024         | 5.963              | 5.933         | -17                                      | -8         |
| Einlagen und Kredite         | 6.778                 | 6.775         | 7.097              | 7.275         | -72                                      | -48        |
| <b>Gesamt</b>                | <b>12.872</b>         | <b>12.799</b> | <b>13.060</b>      | <b>13.208</b> | <b>-89</b>                               | <b>-56</b> |

Für detaillierte Angaben zur Emissionstätigkeit wird auf Anhangangabe (46) verwiesen.

Folgende Tabelle zeigt die freiwillig zum Fair Value designierten Finanzinstrumente nach Regionen und Kontrahenten:

in Mio. €

|  | Deutschland  |                          | Europäische Union<br>(ohne Deutschland) |            | Welt (ohne<br>Europäische Union) |            | Gesamt       |                          |
|--|--------------|--------------------------|---|------------|----------------------------------|------------|--------------|--------------------------|
|  | 31.12.2020   | 31.12.2019 <sup>1)</sup> | 31.12.2020                              | 31.12.2019 | 31.12.2020                       | 31.12.2019 | 31.12.2020   | 31.12.2019 <sup>1)</sup> |
| <b>Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere</b> | <b>139</b>   | <b>133</b>               | <b>–</b>                                | <b>3</b>   | <b>–</b>                         | <b>–</b>   | <b>139</b>   | <b>136</b>               |
| Sonstige Kreditinstitute   | –            | –                        | –                                       | 3          | –                                | –          | –            | 3                        |
| Öffentliche Haushalte  | 139          | 133                      | –                                       | –          | –                                | –          | 139          | 133                      |
| <b>Kredite und Forderungen</b>                                       | <b>3.816</b> | <b>3.777</b>             | <b>–</b>                                | <b>50</b>  | <b>–</b>                         | <b>–</b>   | <b>3.816</b> | <b>3.827</b>             |
| Sonstige finanzielle Unternehmen                                     | 0            | 0                        | –                                       | –          | –                                | –          | 0            | 0                        |
| Nichtfinanzielle Unternehmen   | 58           | 71                       | –                                       | 50         | –                                | –          | 58           | 121                      |
| Öffentliche Haushalte  | 3.759        | 3.706                    | –                                       | –          | –                                | –          | 3.759        | 3.706                    |
| <b>Gesamt</b>  | <b>3.955</b> | <b>3.910</b>             | <b>–</b>                                | <b>53</b>  | <b>–</b>                         | <b>–</b>   | <b>3.955</b> | <b>3.963</b>             |
| <b>Einlagen und Kredite</b>  | <b>6.712</b> | <b>6.721</b>             | <b>55</b>                               | <b>54</b>  | <b>10</b>                        | <b>–</b>   | <b>6.778</b> | <b>6.775</b>             |
| Sparkassen   | 636          | 513                      | –                                       | –          | –                                | –          | 636          | 513                      |
| Sonstige Kreditinstitute   | 147          | 195                      | –                                       | –          | 10                               | –          | 158          | 195                      |
| Sonstige finanzielle Unternehmen                                     | 5.541        | 5.634                    | 55                                      | 54         | –                                | –          | 5.597        | 5.688                    |
| Nichtfinanzielle Unternehmen   | 198          | 157                      | –                                       | –          | –                                | –          | 198          | 157                      |
| Öffentliche Haushalte  | 190          | 222                      | –                                       | –          | –                                | –          | 190          | 222                      |
| <b>Gesamt</b>  | <b>6.712</b> | <b>6.721</b>             | <b>55</b>                               | <b>54</b>  | <b>10</b>                        | <b>–</b>   | <b>6.778</b> | <b>6.775</b>             |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen korrigiert: Im Vorjahr wurden die Kredite und Forderungen mit öffentlichen Haushalten in Deutschland zu hoch ausgewiesen. Der Wert wurde um –15 Mio. € reduziert (siehe Anhangangabe (1)).

## (25) Hedge Accounting

Der Helaba-Konzern schließt Derivate sowohl zu Handels- als auch zu Sicherungszwecken ab. Werden Derivate nachweislich zur Absicherung von Risiken eingesetzt, lässt IFRS 9 unter bestimmten Voraussetzungen die Anwendung spezieller Regelungen zur Bilanzierung von Sicherungszusammenhängen (Hedge Accounting) zu, um Rechnungslegungsinkongruenzen, die aus der unterschiedlichen Bewertung von Sicherungsinstrumenten und Grundgeschäften herrühren, im Jahresabschluss zu kompensieren.

Hinsichtlich einer Beschreibung der übergeordneten Risikomanagementstrategie zur Steuerung der Marktpreisrisiken im Bankbuch wird auf die Risikostrategie und die Teilrisikostategien des Helaba-Konzerns im Lagebericht verwiesen. Der Helaba-Konzern wendet Hedge Accounting auf die im Kontext der Steuerung der Marktpreisrisiken des Bankbuchs eingesetzten Derivate selektiv an. Eine Anwendung von Hedge Accounting auf alle Bankbuchderivate ist deshalb nicht erforderlich, weil zum einen sich die Risikopositionen aus einem Teil der Bankbuchderivate untereinander ausgleichen und zum anderen einige der gesicherten Bankbuchgeschäfte selbst erfolgswirksam zum Fair Value bewertet werden.

Hedge Accounting kommt im Helaba-Konzern in Form der folgenden zwei Hedge-Accounting-Modelle zur Anwendung:

- **Fair Value Hedges für Zinsrisiken:**  
Fair Value Hedge Accounting wird für Zins-Swaps und solche Zins-Währungs-Swaps, die eine feste und eine variabel verzinsliche Seite haben, genutzt, um die Wertänderungen der designierten Swaps in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung durch die gegenläufigen zinsbedingten Wertänderungen von festverzinslichen Emissionen, Krediten oder Wertpapieren der Aktivseite auszugleichen. Die Zuordnung der gesicherten Bankbuchgeschäfte zu den Swaps erfolgt dabei für jeden Swap einzeln (Mikro-Hedges). Als zinsbedingte Wertänderungen der Grundgeschäfte gelten diejenigen Wertänderungen, die aus Veränderungen der währungsspezifischen Zins-Swap-Kurven mit der marktbestimmenden, variablen Zinsbasis resultieren (gesichertes Risiko). Sie machen – gegebenenfalls zusammen mit den Gewinnen oder Verlusten aus der Währungsumrechnung bei Fremdwährungsgeschäften – den Hauptteil der marktpreisrisikobedingten Wertänderungen der Grundgeschäfte aus. Da es bei den Sicherungszusammenhängen kein Basisrisiko gibt, welchem durch eine Hedge Ratio systematisch entgegengewirkt werden könnte, sichert bei den designierten Hedges immer eine Einheit Sicherungsgeschäft auch eine Einheit Grundgeschäft

ab (die Hedge Ratio ist somit immer 1 : 1). Dennoch sind die resultierenden Wertausgleiche in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung (Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen) nicht perfekt, insbesondere aus folgenden Gründen ist vielmehr eine gewisse Ineffektivität zu erwarten:

- Unterschiede in der Diskontierung bei Grund- und Sicherungsgeschäften, die daraus resultieren, dass die mit Cash Collateral besicherten derivativen Sicherungsgeschäfte im Unterschied zu den Grundgeschäften auf Basis von OIS-Kurven bewertet werden (OIS Discounting)
- Zinsbewertungsergebnisse aus der variablen Seite der derivativen Sicherungsgeschäfte (denen kein korrespondierendes Bewertungsergebnis bei den festverzinslichen Grundgeschäften gegenüberstehen kann)
- **Fair Value Hedges für Fremdwährungsrisiken:**  
Als Sicherungsgeschäft für Fair Value Hedges für Fremdwährungsrisiken dienen Cross-Currency-Basis-Swaps. Wertänderungen dieser Swaps, die sich aus der Veränderung des Currency-Basis-Elements ergeben, werden als so genannte Hedge-Kosten in der Konzerngesamtergebnisrechnung als Veränderung aus der Absicherung von Fair Value Hedges von Fremdwährungsrisiken im sonstigen Ergebnis beziehungsweise kumuliert in der Rücklage aus Fair Value Hedges von Fremdwährungsrisiken, die Bestandteil des kumulierten OCI ist, gezeigt. Die verbleibende Wertänderung der designierten Cross-Currency-Basis-Swaps wird zusammen mit der kassakursbedingten Wertänderung der Grundgeschäfte (gesichertes Risiko) im Ergebnis aus Sicherungszusammenhängen erfasst. Die kassakursbedingten Wertänderungen der Grundgeschäfte machen – gegebenenfalls zusammen mit den zinsbedingten Wertänderungen bei Festzinsgeschäften – den Hauptteil der marktpreisrisikobedingten Wertänderungen der Grundgeschäfte aus. Da es bei den Sicherungszusammenhängen kein Basisrisiko gibt, welchem durch eine Hedge Ratio systematisch entgegengewirkt werden könnte, sichert immer eine Einheit Sicherungsgeschäft auch eine Einheit Grundgeschäft ab (die Hedge Ratio ist somit immer 1 : 1). Die resultierenden Wertausgleiche in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung sind dennoch nicht völlig perfekt, da den Zinsbewertungsergebnissen aus den beiden variablen Seiten der Cross-Currency-Basis-Swaps keine korrespondierenden Bewertungsergebnisse bei den nur kassakursbewerteten Grundgeschäften gegenüberstehen. Aus diesem Grund (und aus anderen Gründen von untergeordneter Bedeutung) ist immer eine gewisse Ineffektivität zu erwarten.

Die Zuordnung der Grundgeschäfte zu den Cross-Currency-Basis-Swaps erfolgt nicht einzeln. Vielmehr wird pro Währung jeweils ein Gruppen-Hedge, bestehend aus den Swaps und den originären Bankbuchgeschäften in dieser Währung, designed.

Bei Abgang eines designierten Cross-Currency-Basis-Swaps erfolgt eine Vereinnahmung des im OCI erfassten kumulierten Cross-Currency-Basis-Spread-Elements in die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung. Ebenso erfolgt eine Vereinnahmung in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung bei Dedesignation eines vormals designierten Cross-Currency-Basis-Swaps. Über die Laufzeit des Hedges baut sich das Cross-Currency-Basis-Spread-Element im OCI über den Rest-

laufzeiteffekt wieder ab. Die übrigen Bewertungsänderungen der Sicherungsgeschäfte werden im Sicherungsergebnis erfasst.

Die prospektive Effektivitätsmessung erfolgt im Helaba-Konzern mittels Regressionsanalyse beziehungsweise für Fremdwährungsrisiken nach der Critical-Term-Match-Methode.

Im Falle von Ineffektivitäten wird die Hedge-Beziehung beendet, auch wenn die Ineffektivitäten überwiegend durch bonitätsbedingte Fair Value-Änderungen verursacht werden.

Nachstehend die Nominalwerte sowie die positiven und negativen Marktwerte der im Rahmen des Hedge Accounting eingesetzten Sicherungsderivate:

in Mio. €

|   | Nominalwert   |               | Positive Marktwerte |              | Negative Marktwerte |              |
|---|---------------|---------------|---------------------|--------------|---------------------|--------------|
|   | 31.12.2020    | 31.12.2019    | 31.12.2020          | 31.12.2019   | 31.12.2020          | 31.12.2019   |
| <b>Fair Value Hedges – Mikro-Hedges</b>   | <b>53.319</b> | <b>55.150</b> | <b>942</b>          | <b>965</b>   | <b>1.522</b>        | <b>1.509</b> |
| Davon: OTC gehandelt                      | 53.319        | 55.150        | 942                 | 965          | 1.522               | 1.509        |
| Absicherung des Zinsrisikos               | 53.319        | 55.150        | 942                 | 965          | 1.522               | 1.509        |
| Zins-Swaps                                | 53.264        | 55.094        | 942                 | 965          | 1.521               | 1.507        |
| Zins-Währungs-Swaps                       | 55            | 56            | –                   | –            | 1                   | 2            |
| <b>Fair Value Hedges – Gruppen-Hedges</b> | <b>16.233</b> | <b>17.242</b> | <b>316</b>          | <b>137</b>   | <b>149</b>          | <b>398</b>   |
| Davon: OTC gehandelt                      | 16.233        | 17.242        | 316                 | 137          | 149                 | 398          |
| Absicherung des Fremdwährungsrisikos      | 16.233        | 17.242        | 316                 | 137          | 149                 | 398          |
| Zins-Währungs-Swaps                       | 16.233        | 17.242        | 316                 | 137          | 149                 | 398          |
| <b>Gesamt</b>                             | <b>69.552</b> | <b>72.392</b> | <b>1.258</b>        | <b>1.102</b> | <b>1.671</b>        | <b>1.907</b> |

Die Nominalbeträge nach Restlaufzeiten der im Rahmen des Hedge Accounting eingesetzten Sicherungsderivate zum 31. Dezember 2020 werden nachfolgend dargestellt:

in Mio. €

|   | Bis drei Monate | Drei Monate bis ein Jahr | Ein Jahr bis fünf Jahre | Mehr als fünf Jahre | Gesamt        |
|---|-----------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|---------------|
| <b>Fair Value Hedges – Mikro-Hedges</b>   | <b>1.325</b>    | <b>2.528</b>             | <b>28.666</b>           | <b>20.800</b>       | <b>53.319</b> |
| Absicherung des Zinsrisikos               | 1.325           | 2.528                    | 28.666                  | 20.800              | 53.319        |
| Zins-Swaps                                | 1.325           | 2.472                    | 28.666                  | 20.800              | 53.264        |
| Zins-Währungs-Swaps                       | –               | 55                       | –                       | –                   | 55            |
| <b>Fair Value Hedges – Gruppen-Hedges</b> | <b>488</b>      | <b>1.828</b>             | <b>10.358</b>           | <b>3.558</b>        | <b>16.233</b> |
| Absicherung des Fremdwährungsrisikos      | 488             | 1.828                    | 10.358                  | 3.558               | 16.233        |
| Zins-Währungs-Swaps                       | 488             | 1.828                    | 10.358                  | 3.558               | 16.233        |
| <b>Gesamt</b>                             | <b>1.813</b>    | <b>4.356</b>             | <b>39.025</b>           | <b>24.358</b>       | <b>69.552</b> |

Nachstehend die Restlaufzeiten der Sicherungsderivate zum Vorjahresstichtag:

in Mio. €

|   | Bis drei Monate | Drei Monate bis ein Jahr | Ein Jahr bis fünf Jahre | Mehr als fünf Jahre | Gesamt        |
|---|-----------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|---------------|
| <b>Fair Value Hedges – Mikro-Hedges</b>   | <b>1.079</b>    | <b>1.884</b>             | <b>29.570</b>           | <b>22.617</b>       | <b>55.150</b> |
| Absicherung des Zinsrisikos               | 1.079           | 1.884                    | 29.570                  | 22.617              | 55.150        |
| Zins-Swaps                                | 1.079           | 1.884                    | 29.514                  | 22.617              | 55.094        |
| Zins-Währungs-Swaps                       | –               | –                        | 56                      | –                   | 56            |
| <b>Fair Value Hedges – Gruppen-Hedges</b> | <b>720</b>      | <b>869</b>               | <b>11.231</b>           | <b>4.422</b>        | <b>17.242</b> |
| Absicherung des Fremdwährungsrisikos      | 720             | 869                      | 11.231                  | 4.422               | 17.242        |
| Zins-Währungs-Swaps                       | 720             | 869                      | 11.231                  | 4.422               | 17.242        |
| <b>Gesamt</b>                             | <b>1.799</b>    | <b>2.753</b>             | <b>40.801</b>           | <b>27.039</b>       | <b>72.392</b> |

Die Buchwerte der Grundgeschäfte sowie die kumulierten Hedge Adjustments aus fortgeführten und beendeten Sicherungsbeziehungen sind in der folgenden Tabelle abgebildet:

in Mio. €

|   | Buchwert der Grundgeschäfte |            | Kumulierte Hedge Adjustments |            | Kumulierte Hedge Adjustments aus beendeten Sicherungsbeziehungen |            |
|---|-----------------------------|------------|------------------------------|------------|--|------------|
|   | 31.12.2020                  | 31.12.2019 | 31.12.2020                   | 31.12.2019 | 31.12.2020   | 31.12.2019 |
| <b>Absicherung des Zinsrisikos</b>  |                             |            |                              |            |  |            |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte    | 14.367                      | 13.169     | 717                          | 157        | 529  | 714        |
| Kredite und Forderungen   | 14.367                      | 13.169     | 717                          | 157        | 529  | 714        |
| Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte          | 12.117                      | 13.623     | 150                          | -1         | 4  | 77         |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere               | 12.117                      | 13.623     | 150                          | -1         | 4  | 77         |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Verbindlichkeiten | 31.918                      | 33.157     | 1.115                        | 769        | 171  | 372        |
| Verbriefte Verbindlichkeiten  | 20.760                      | 21.200     | 728                          | 448        | 63   | 163        |
| Einlagen und Kredite  | 11.158                      | 11.957     | 386                          | 321        | 108  | 209        |
| <b>Absicherung des Fremdwährungsrisikos</b>                                 |                             |            |                              |            |  |            |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte    | 14.840                      | 15.729     | -                            | -          | -  | -          |
| Kredite und Forderungen   | 14.840                      | 15.729     | -                            | -          | -  | -          |
| Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte          | 1.164                       | 1.689      | -                            | -          | -  | -          |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere               | 1.164                       | 1.689      | -                            | -          | -  | -          |

## (26) Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte

Beim Helaba-Konzern handelt es sich bei diesem Bilanzposten insbesondere um Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere sowie um Eigenkapitalinstrumente, für die das Wahlrecht zur erfolgsneutralen Behandlung der Ergebnisse aus der Fortschreibung dieser Finanzinstrumente ausgeübt wurde. Der Helaba-Konzern wendet dieses Wahlrecht für identifizierten strategischen Anteilsbesitz an. Die Bewertung der Finanzinstrumente erfolgt grundsätzlich zum Fair Value. Das Ergebnis aus der Fair Value-Bewertung wird nach Berücksichtigung latenter Steuern erfolgsneutral im OCI ausgewiesen.

Schuldinstrumente der Bewertungskategorie FVTOCI Recycling unterliegen ebenfalls den Vorschriften des Wertminderungsmodells des IFRS 9. Hierzu wird auf Anhangangabe (37) verwiesen.

Im Berichtszeitraum sind keine erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten Eigenkapitalinstrumente abgegangen.

in Mio. €

|  | 31.12.2020    | 31.12.2019    |
|--|---------------|---------------|
| <b>Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere</b> | <b>20.299</b> | <b>23.122</b> |
| Darunter: börsennotiert  | 19.803        | 22.439        |
| Geldmarktpapiere   | 572           | 990           |
| Mittel- und langfristige Schuldverschreibungen                       | 19.727        | 22.132        |
| <b>Kredite und Forderungen</b>                                       | <b>683</b>    | <b>649</b>    |
| Sonstige befristete Darlehen   | 683           | 649           |
| <b>Anteilsbesitz</b>   | <b>36</b>     | <b>32</b>     |
| Anteile an nicht konsolidierten verbundenen Unternehmen              | 5             | 5             |
| Sonstige Beteiligungen   | 31            | 27            |
| <b>Gesamt</b>  | <b>21.018</b> | <b>23.803</b> |

Folgende Tabelle zeigt die erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerte nach Regionen und Kontrahenten:

in Mio. €

|  | Deutschland  |              | Europäische Union<br>(ohne Deutschland) |               | Welt (ohne<br>Europäische Union) |              | Gesamt        |               |
|--|--------------|--------------|---|---------------|----------------------------------|--------------|---------------|---------------|
|  | 31.12.2020   | 31.12.2019   | 31.12.2020                              | 31.12.2019    | 31.12.2020                       | 31.12.2019   | 31.12.2020    | 31.12.2019    |
| <b>Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere</b> | <b>7.085</b> | <b>7.658</b> | <b>8.694</b>                            | <b>10.297</b> | <b>4.520</b>                     | <b>5.167</b> | <b>20.299</b> | <b>23.122</b> |
| Girozentralen  | 682          | 511          | –                                       | –             | –                                | –            | 682           | 511           |
| Sonstige Kreditinstitute   | 1.639        | 1.947        | 7.281                                   | 8.691         | 4.032                            | 4.514        | 12.952        | 15.152        |
| Sonstige finanzielle Unternehmen                                     | 12           | 8            | 271                                     | 352           | 93                               | 179          | 376           | 539           |
| Nichtfinanzielle Unternehmen   | 57           | 63           | 70                                      | 21            | 22                               | 13           | 149           | 97            |
| Öffentliche Haushalte  | 4.694        | 5.129        | 1.073                                   | 1.233         | 373                              | 461          | 6.140         | 6.823         |
| <b>Kredite und Forderungen</b>                                       | <b>431</b>   | <b>400</b>   | <b>203</b>                              | <b>196</b>    | <b>49</b>                        | <b>53</b>    | <b>683</b>    | <b>649</b>    |
| Sonstige finanzielle Unternehmen                                     | 10           | –            | 106                                     | 107           | –                                | –            | 116           | 107           |
| Nichtfinanzielle Unternehmen   | 419          | 398          | 97                                      | 89            | 49                               | 53           | 564           | 540           |
| Öffentliche Haushalte  | 3            | 2            | –                                       | –             | –                                | –            | 3             | 2             |
| <b>Anteilsbesitz</b>   | <b>36</b>    | <b>32</b>    | <b>–</b>                                | <b>–</b>      | <b>–</b>                         | <b>–</b>     | <b>36</b>     | <b>32</b>     |
| Sonstige Kreditinstitute   | 17           | 14           | –                                       | –             | –                                | –            | 17            | 14            |
| Sonstige finanzielle Unternehmen                                     | 20           | 18           | –                                       | –             | –                                | –            | 20            | 18            |
| <b>Gesamt</b>  | <b>7.552</b> | <b>8.090</b> | <b>8.896</b>                            | <b>10.493</b> | <b>4.570</b>                     | <b>5.220</b> | <b>21.018</b> | <b>23.803</b> |

## (27) Anteile an at Equity bewerteten Unternehmen

In der Berichtsperiode werden insgesamt 28 (31. Dezember 2019: 32) Gemeinschaftsunternehmen und 2 (31. Dezember 2019: 2) assoziierte Unternehmen nach der Equity-Methode bewertet.

Die nach der Equity-Methode bewerteten Anteile gliedern sich wie folgt:

|  | 31.12.2020 | 31.12.2019 |
|--|------------|------------|
| <b>Anteile an Gemeinschaftsunternehmen</b> | <b>46</b>  | <b>44</b>  |
| Nichtfinanzielle Unternehmen               | 46         | 44         |
| <b>Anteile an assoziierten Unternehmen</b> | <b>3</b>   | <b>4</b>   |
| Sonstige finanzielle Unternehmen           | 1          | 1          |
| Nichtfinanzielle Unternehmen               | 3          | 3          |
| <b>Gesamt</b>                              | <b>49</b>  | <b>48</b>  |

Unter den at Equity bewerteten Unternehmen befinden sich keine börsennotierten Gesellschaften.

Die nicht erfassten Verluste der nach der Equity-Methode bewerteten Unternehmen, entsprechend der at Equity zu bewertenden Anteilsquote, belaufen sich in der laufenden Periode auf 1 Mio. € (2019: 0 Mio. €) und kumuliert zum 31. Dezember 2020 auf 2 Mio. € (31. Dezember 2019: 1 Mio. €).

Die nachfolgende Tabelle enthält die zusammengefassten finanziellen Informationen der at Equity bewerteten Gemeinschafts- und assoziierten Unternehmen, bezogen auf den at Equity bewerteten Kapitalanteil des Helaba-Konzerns an den Vermögenswerten und Schulden sowie dem Ergebnis aus fortzuführenden Geschäftsbereichen und dem Gesamtergebnis.

in Mio. €

|   | Gemeinschaftsunternehmen |            | Assoziierte Unternehmen |            |
|---|--------------------------|------------|-------------------------|------------|
|   | 31.12.2020               | 31.12.2019 | 31.12.2020              | 31.12.2019 |
| <b>Finanzielle Informationen – gesamt</b>                             |                          |            |                         |            |
| Summe der Vermögenswerte  | 414                      | 288        | 30                      | 25         |
| Summe der Schulden  | 348                      | 189        | 1                       | 1          |
| Gewinn beziehungsweise Verlust aus fortzuführenden Geschäftsbereichen | -1                       | 39         | 17                      | 17         |
| Sonstiges Ergebnis  | -                        | -          | -1                      | -0         |
| Gesamtergebnis  | -1                       | 39         | 16                      | 17         |
| <b>Finanzielle Informationen – anteilig</b>                           |                          |            |                         |            |
| Summe der Vermögenswerte  | 192                      | 127        | 4                       | 4          |
| Summe der Schulden  | 160                      | 81         | 0                       | 0          |
| Gewinn beziehungsweise Verlust aus fortzuführenden Geschäftsbereichen | -1                       | 20         | 4                       | 3          |
| Sonstiges Ergebnis  | -                        | -          | -0                      | -0         |
| Gesamtergebnis  | -1                       | 20         | 3                       | 3          |

## (28) Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien

Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien sind Immobilien, die der langfristigen Erzielung von Mieterträgen beziehungsweise Wertsteigerungen dienen.

Bei der Zuordnung von gemischt genutzten Immobilien, das heißt Immobilien, die zum Teil vermietet und zum Teil selbst genutzt werden, wird zunächst geprüft, ob die einzelnen Teile gesondert veräußert oder vermietet werden können beziehungsweise ob ein aktiver Markt für die Immobilienteile vorhanden ist. Für den Fall, dass eine Aufteilung der Immobilie nicht möglich ist, wird eine Klassifizierung zu den als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien nur dann vorgenommen, wenn der Anteil der Eigennutzung am Gesamtobjekt unwesentlich ist.

Immobilien, deren selbst genutzter Anteil aus Konzernsicht wesentlich ist, werden gemäß IAS 16 bilanziert und unter den Sachanlagen ausgewiesen.

Die als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien sind zu fortgeführten Anschaffungs- oder Herstellungskosten bilanziert. Nachträgliche Anschaffungs- oder Herstellungskosten werden nur aktiviert, wenn daraus ein zusätzlicher wirtschaftlicher Nutzen entsteht. Kosten für die Erhaltung werden hingegen sofort aufwandswirksam erfasst. Fremdkapitalkosten werden unter den Bedingungen des IAS 23 als Bestandteil der Anschaffungs- oder Herstellungskosten aktiviert. Der Komponentenansatz kommt zur Anwendung, wenn sich wesentliche Bestandteile deutlich in ihrer wirtschaftlichen Nutzungsdauer unterscheiden. Ergebnisse aus dem Abgang von als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien werden im sonstigen betrieblichen Ergebnis ausgewiesen (siehe Anhangangabe (15)).

in Mio. €

|  | 31.12.2020   | 31.12.2019   |
|--|--------------|--------------|
| <b>Vermietete Grundstücke und Gebäude</b>                | <b>2.318</b> | <b>2.265</b> |
| Darunter: Nutzungsrechte aus Leasingverhältnissen        | 52           | 53           |
| <b>Unbebaute Grundstücke</b>                             | <b>21</b>    | <b>39</b>    |
| <b>Leerstehende Gebäude</b>                              | <b>2</b>     | <b>-</b>     |
| <b>Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien im Bau</b> | <b>361</b>   | <b>205</b>   |
| <b>Gesamt</b>  | <b>2.702</b> | <b>2.509</b> |

Die als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien entfallen mit 2.486 Mio. € (31. Dezember 2019: 2.311 Mio. €) auf Immobilien und Nutzungsrechte aus Leasing der Unternehmensgruppe GWH. Die vertraglichen Verpflichtungen zum Erwerb, zur Erstellung oder zur Entwicklung von als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien bei der Unternehmensgruppe GWH betragen 566 Mio. € (31. Dezember 2019: 450 Mio. €).

Die Fair Values der Immobilien und Nutzungsrechte betragen zum 31. Dezember 2020 insgesamt 4.706 Mio. € (31. Dezember 2019: 4.329 Mio. €) und sind dem Bewertungslevel 3 zugeordnet. Zur Ermittlung der Fair Values wird auf Anhangangabe (40) verwiesen.

Die Entwicklung der als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien zeigt die folgende Tabelle:

|  | 2020         | 2019         |
|--|--------------|--------------|
| in Mio. €  |              |              |
| <b>Anschaffungskosten / Herstellungskosten</b>   |              |              |
| <b>Stand zum 31.12. des Vorjahres</b>  | <b>2.973</b> | <b>2.846</b> |
| Anpassungen aus der erstmaligen Anwendung neuer Rechnungslegungsvorschriften (IFRS 16) | –            | 51           |
| <b>Stand zum 1.1.</b>  | <b>2.973</b> | <b>2.897</b> |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises   | –98          | –            |
| Zugänge  | 353          | 162          |
| Zugänge aus ursprünglicher Anschaffung/Herstellung                                     | 353          | 162          |
| Abgänge  | –26          | –85          |
| Übertragungen  | –            | –1           |
| Übertragungen in das Vorratsvermögen   | –            | –1           |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen                    | 8            | –            |
| <b>Stand zum 31.12.</b>  | <b>3.210</b> | <b>2.973</b> |
| <b>Kumulierte planmäßige Abschreibungen</b>  |              |              |
| <b>Stand zum 1.1.</b>  | <b>–461</b>  | <b>–422</b>  |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises   | 0            | –            |
| Planmäßige Abschreibungen  | –45          | –43          |
| Abgänge  | 2            | 4            |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen                    | –0           | –            |
| <b>Stand zum 31.12.</b>  | <b>–504</b>  | <b>–461</b>  |
| <b>Kumulierte Wertberichtigungen</b>   |              |              |
| <b>Stand zum 1.1.</b>  | <b>–3</b>    | <b>–4</b>    |
| Außerplanmäßige Abschreibungen   | –1           | –            |
| Zuschreibungen   | 0            | –            |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen                    | –            | 1            |
| <b>Stand zum 31.12.</b>  | <b>–4</b>    | <b>–3</b>    |
| <b>Buchwerte zum 31.12.</b>  | <b>2.702</b> | <b>2.509</b> |

## (29) Sachanlagen

Unter den Sachanlagen sind selbst genutzte Grundstücke und Gebäude, Betriebs- und Geschäftsausstattung, Immobilien im Bau (sofern sie nicht für die zukünftige Nutzung als Finanzinvestition erstellt oder entwickelt werden) sowie Leasinggegenstände, die im Rahmen von Operating-Leasinggeschäften vermietet werden, ausgewiesen.

Sachanlagen werden zu fortgeführten Anschaffungs- oder Herstellungskosten bewertet. Diese umfassen den Kaufpreis sowie alle direkt zurechenbaren Kosten, die anfallen, um den Vermögenswert in betriebsbereiten Zustand zu versetzen. Nachträgliche Anschaffungs- oder Herstellungskosten werden nur aktiviert, wenn daraus ein zusätzlicher wirtschaftlicher Nutzen entsteht. Kosten für die Erhaltung von Sachanlagen werden hingegen sofort aufwandswirksam erfasst. Ergebnisse aus dem Abgang von Sachanlagen werden im sonstigen betrieblichen Ergebnis ausgewiesen (siehe Anhangangabe (15)).

in Mio. €

|   | 31.12.2020 | 31.12.2019 |
|---|------------|------------|
| <b>Selbst genutzte Grundstücke und Gebäude</b>    | <b>594</b> | <b>570</b> |
| Darunter: Nutzungsrechte aus Leasingverhältnissen | 141        | 161        |
| <b>Betriebs- und Geschäftsausstattung</b>         | <b>61</b>  | <b>57</b>  |
| Darunter: Nutzungsrechte aus Leasingverhältnissen | 4          | 5          |
| <b>Maschinen und technische Anlagen</b>           | <b>28</b>  | <b>26</b>  |
| Darunter: Nutzungsrechte aus Leasingverhältnissen | 0          | 0          |
| <b>Gesamt</b>                                     | <b>682</b> | <b>653</b> |

Die selbst genutzten Grundstücke und Gebäude werden zu einem Teil vermietet. Der Buchwert der vermieteten Grundstücke und Gebäude (Operating Leasing) beträgt im Konzern zum 31. Dezember 2020 68 Mio. € (31. Dezember 2019: 71 Mio. €).

Die Sachanlagen haben sich wie folgt entwickelt:

in Mio. €

|  | Selbst genutzte Grundstücke und Gebäude |             | Betriebs- und Geschäftsausstattung |             | Maschinen und technische Anlagen |           | Gesamt       |              |
|--|---|-------------|------------------------------------|-------------|----------------------------------|-----------|--------------|--------------|
|  | 2020                                    | 2019        | 2020                               | 2019        | 2020                             | 2019      | 2020         | 2019         |
| <b>Anschaffungskosten / Herstellungskosten</b>   |   |             |                                    |             |                                  |           |              |              |
| <b>Stand zum 31.12. des Vorjahres</b>  | <b>824</b>                              | <b>589</b>  | <b>226</b>                         | <b>215</b>  | <b>27</b>                        | <b>4</b>  | <b>1.077</b> | <b>808</b>   |
| Anpassungen aus der erstmaligen Anwendung neuer Rechnungslegungsvorschriften (IFRS 16)               | -                                       | 185         | -                                  | 4           | -                                | -         | -            | 189          |
| <b>Stand zum 1.1.</b>  | <b>824</b>                              | <b>774</b>  | <b>226</b>                         | <b>219</b>  | <b>27</b>                        | <b>4</b>  | <b>1.077</b> | <b>997</b>   |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises   | 1                                       | -           | 0                                  | 0           | -                                | 20        | 2            | 20           |
| Zugänge  | 75                                      | 66          | 19                                 | 13          | 4                                | 3         | 98           | 82           |
| Abgänge  | -9                                      | -4          | -4                                 | -6          | -                                | -         | -13          | -10          |
| Übertragungen in die zur Veräußerung gehaltenen langfristigen Vermögenswerte und Veräußerungsgruppen | -                                       | -13         | -                                  | -           | -                                | -         | -            | -13          |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen                                  | -1                                      | 1           | -0                                 | 0           | -0                               | 0         | -1           | 1            |
| <b>Stand zum 31.12.</b>  | <b>890</b>                              | <b>824</b>  | <b>242</b>                         | <b>226</b>  | <b>31</b>                        | <b>27</b> | <b>1.163</b> | <b>1.077</b> |
| <b>Kumulierte planmäßige Abschreibungen</b>  |   |             |                                    |             |                                  |           |              |              |
| <b>Stand zum 1.1.</b>  | <b>-250</b>                             | <b>-204</b> | <b>-169</b>                        | <b>-162</b> | <b>-1</b>                        | <b>-0</b> | <b>-420</b>  | <b>-366</b>  |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises   | -                                       | -           | 0                                  | -           | -                                | -         | 0            | -            |
| Planmäßige Abschreibungen  | -43                                     | -45         | -15                                | -13         | -2                               | -1        | -60          | -59          |
| Abgänge  | 0                                       | 0           | 3                                  | 6           | -                                | -         | 4            | 6            |
| Übertragungen in die zur Veräußerung gehaltenen langfristigen Vermögenswerte und Veräußerungsgruppen | -                                       | 0           | -                                  | -           | -                                | -         | -            | 0            |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen                                  | 1                                       | -1          | 0                                  | -0          | 0                                | -         | 1            | -1           |
| <b>Stand zum 31.12.</b>  | <b>-291</b>                             | <b>-250</b> | <b>-181</b>                        | <b>-169</b> | <b>-3</b>                        | <b>-1</b> | <b>-475</b>  | <b>-420</b>  |
| <b>Kumulierte Wertberichtigungen</b>   |   |             |                                    |             |                                  |           |              |              |
| <b>Stand zum 1.1.</b>  | <b>-4</b>                               | <b>-4</b>   | <b>-0</b>                          | <b>-0</b>   | <b>-</b>                         | <b>-</b>  | <b>-5</b>    | <b>-4</b>    |
| Außerplanmäßige Abschreibungen   | -2                                      | -           | -0                                 | -0          | -                                | -         | -2           | -0           |
| Zuschreibungen   | 1                                       | -           | -                                  | -           | -                                | -         | 1            | -            |
| Abgänge  | -                                       | -           | -0                                 | -0          | -                                | -         | -0           | -0           |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen                                  | -0                                      | -           | -                                  | -           | -                                | -         | -0           | -            |
| <b>Stand zum 31.12.</b>  | <b>-5</b>                               | <b>-4</b>   | <b>-0</b>                          | <b>-0</b>   | <b>-</b>                         | <b>-</b>  | <b>-5</b>    | <b>-5</b>    |
| <b>Buchwerte zum 31.12.</b>  | <b>594</b>                              | <b>570</b>  | <b>61</b>                          | <b>57</b>   | <b>28</b>                        | <b>26</b> | <b>682</b>   | <b>653</b>   |

Zu den Angaben der Nutzungsrechte aus Leasing wird auf Anhangangabe (50) verwiesen.

### (30) Immaterielle Vermögenswerte

Unter den immateriellen Vermögenswerten sind im Wesentlichen Software, Geschäfts- oder Firmenwerte aus der Kapitalkonsolidierung sowie im Rahmen eines Unternehmenszusammenschlusses erworbene immaterielle Vermögenswerte ausgewiesen.

Ergebnisse aus dem Abgang von immateriellen Vermögenswerten werden im sonstigen betrieblichen Ergebnis ausgewiesen (siehe Anhangangabe (15)).

Es besteht wie im Vorjahr keine vertragliche Verpflichtung zum Erwerb immaterieller Vermögenswerte.

in Mio. €

|   | 31.12.2020 | 31.12.2019 |
|---|------------|------------|
| <b>Geschäfts- oder Firmenwerte</b>                                | <b>13</b>  | <b>7</b>   |
| <b>Konzessionen, gewerbliche Schutzrechte und ähnliche Rechte</b> | <b>1</b>   | <b>1</b>   |
| <b>Software</b>   | <b>116</b> | <b>92</b>  |
| Davon: erworben   | 114        | 91         |
| Davon: selbst erstellt  | 1          | 1          |
| <b>Sonstige immaterielle Vermögenswerte</b>                       | <b>4</b>   | <b>1</b>   |
| <b>Gesamt</b>   | <b>134</b> | <b>101</b> |

Die Veränderungen der Geschäfts- oder Firmenwerte resultieren aus einem Zugang durch den Erwerb von 75,1 % der Anteile an der IMAP M&A Consultants AG (siehe Anhangangabe (2)) und der Abschreibung des Geschäfts- oder Firmenwerts des DVB-Portfolios (siehe Anhangangabe (15)).

Geschäfts- oder Firmenwerte werden mindestens jährlich und zusätzlich anlassbezogen bei Vorliegen von Anhaltspunkten für eine Wertminderung auf ihre Werthaltigkeit hin überprüft. Der Werthaltigkeitstest erfolgt für jede zahlungsmittelgenerierende Einheit, der ein Geschäfts- oder Firmenwert zugeordnet wurde. Beim Werthaltigkeitstest wird der so genannte erzielbare Betrag mit dem Nettobuchwert der zahlungsmittelgenerierenden Einheit inklusive Buchwerten der zugeordneten Geschäfts- oder Firmenwerte verglichen. Der erzielbare Betrag ist der höhere Wert von Nutzungswert und Fair Value abzüglich Veräußerungskosten. Sofern keine zeitnahen vergleichbaren Transaktionen oder beobachtbaren Marktpreise vorliegen, erfolgt im Regelfall eine Wertermittlung nach einem ertragswertorientierten Modell. Die Barwertberechnung erfolgt durch den Ansatz aktueller langfristiger lokaler Marktinzinsen und die Berücksichtigung

eines Risikozuschlags, der sich aus einer Marktrisikoprämie und einem Beta-Faktor ergibt. Eine Wertminderung wird im sonstigen betrieblichen Ergebnis ausgewiesen.

Der Geschäfts- oder Firmenwert aus dem Erwerb von Anteilen an der IMAP M&A Consultants AG ist dem Geschäftssegment Retail & Asset Management zugeordnet. Der Werthaltigkeitstest für die zahlungsmittelgenerierende Einheit „IMAP“ (Gesellschaft) zum 31. Dezember 2020 erfolgt auf Basis einer Ertragswertschätzung, deren Grundlage diskontierte Cashflows aus erwarteten Überschüssen gemäß der aktuellen Unternehmensplanung von IMAP sind. Für die Detailplanungsphase bis 2025 erfolgt eine differenzierte Planung der Überschüsse. Für das nachhaltige Ergebnis ab 2026 wird ein Wachstumsabschlag bei der Diskontierung von 1,0 % angenommen. Die Barwertermittlung zum 31. Dezember 2020 erfolgt auf Basis des aktuellen Marktzinses von –0,2 % zuzüglich eines Risikozuschlags. Dieser setzt sich zusammen aus einer Marktrisikoprämie von 7,0 % sowie einem Betafaktor von 0,89, der aus einer Vergleichsgruppe von europäischen Banken mit vergleichbaren Geschäftsschwerpunkten abgeleitet wird. Einschließlich eines Aufschlags für die Unternehmensgröße errechnet sich ein Diskontierungsfaktor für die Detailplanungsphase von 9,6 %.

Aus den der Ertragswertberechnung zugrunde liegenden Annahmen resultieren naturgemäß Schätzunsicherheiten aus von Planungsannahmen abweichenden tatsächlichen Entwicklungen in der Zukunft und Ermessensspielräume bei der Festlegung der Parameter. Beispielsweise könnten eine verzögerte Erholung der Wirtschaft von den COVID-19-Folgen oder länger andauernde Belastungen der Wirtschaft zu geringeren Umsätzen in der Detailplanungsphase führen.

Der Geschäfts- oder Firmenwert aus dem Erwerb eines Kreditportfolios der DVB Bank SE in 2019 (Geschäftsbetrieb gemäß IFRS 3) ist dem Portfolio „Land Transport Finance“ der Abteilung Transportfinanzierung als identifizierte zahlungsmittelgenerierende Einheit (Teil des Segments „Corporates & Markets“) zugeordnet. Der Werthaltigkeitstest für den Firmenwert zum 31. Dezember 2020 erfolgt für die Jahre bis 2025 auf Basis einer differenzierten Ertragswertschätzung, deren Grundlage der zahlungsmittelgenerierenden Einheit zugerechnete Erträge und Aufwendungen gemäß der aktuellen Mittelfristplanung sind. Für die Jahre ab 2026 wird ein nachhaltiger Ertrag auf Basis von 2025 mit einem Wachstum von 0,5 % p. a. angenommen. Die Barwertermittlung zum 31. Dezember 2020 erfolgt auf Basis des aktuellen Basiszinses von –0,2 % zuzüglich einer Marktrisiko-prämie von 7,0 %. Der Nettobuchwert der zahlungsmittelgenerierenden Einheit wurde aus dem gemäß der RWA-Bindung allozierten Eigenkapital abgeleitet. Bedingt durch die Kapitalmarktverwerfungen in 2020 errechnet sich ein deutlicher Anstieg des Beta-Faktors für die relevante Peergroup zum aktuellen Bewertungsstichtag im Vergleich zum Vorjahr und somit auch ein niedrigerer erzielbarer Wert gemäß IAS 36. Aus dem Vergleich des zum aktuellen Stichtag niedrigeren erzielbaren Betrags mit den Buchwerten errechnet sich zum Stichtag ein vollständiger Abschreibungsbedarf.

Die immateriellen Vermögenswerte haben sich wie folgt entwickelt:

in Mio. €

|   | Geschäfts-<br>oder Firmen-<br>werte |             | Konzessionen<br>und gewerb-<br>liche Schutz-<br>rechte |           | Erworbene<br>Software |             | Selbst erstellte<br>Software |           | Sonstige im-<br>materielle<br>Vermögens-<br>werte |           | Gesamt      |             |
|---|-------------------------------------|-------------|--|-----------|-----------------------|-------------|------------------------------|-----------|---|-----------|-------------|-------------|
|   | 2020                                | 2019        | 2020   | 2019      | 2020                  | 2019        | 2020                         | 2019      | 2020  | 2019      | 2020        | 2019        |
| <b>Anschaffungskosten/<br/>Herstellungskosten</b>                         |                                     |             |  |           |                       |             |                              |           |   |           |             |             |
| <b>Stand zum 1.1.</b>   | <b>151</b>                          | <b>144</b>  | <b>1</b>   | <b>0</b>  | <b>294</b>            | <b>295</b>  | <b>1</b>                     | <b>1</b>  | <b>2</b>  | <b>0</b>  | <b>449</b>  | <b>440</b>  |
| Veränderungen des<br>Konsolidierungskreises                               | 13                                  | 7           | -  | -         | 0                     | 0           | -                            | -         | 4   | 2         | 17          | 9           |
| Zugänge   | -                                   | -           | 1  | 1         | 46                    | 36          | 0                            | 0         | -   | -         | 47          | 37          |
| Zugänge aus unterneh-<br>mensinterner Entwicklung                         | -                                   | -           | 1  | -         | 4                     | 3           | -                            | 0         | -   | -         | 5           | 3           |
| Sonstige Zugänge  | -                                   | -           | -  | 1         | 42                    | 33          | 0                            | -         | -   | -         | 42          | 34          |
| Abgänge   | -                                   | -           | -  | -         | -0                    | -38         | -                            | -         | -   | -         | -0          | -38         |
| Veränderungen aus der<br>Währungsumrechnung und<br>sonstige Veränderungen | -                                   | -           | -  | -         | -1                    | 1           | -                            | -         | 0   | 0         | -1          | 1           |
| <b>Stand zum 31.12.</b>   | <b>164</b>                          | <b>151</b>  | <b>2</b>   | <b>1</b>  | <b>339</b>            | <b>294</b>  | <b>2</b>                     | <b>1</b>  | <b>7</b>  | <b>2</b>  | <b>514</b>  | <b>449</b>  |
| <b>Kumulierte planmäßige<br/>Abschreibungen</b>                           |                                     |             |  |           |                       |             |                              |           |   |           |             |             |
| <b>Stand zum 1.1.</b>   | <b>-</b>                            | <b>-</b>    | <b>-0</b>  | <b>-0</b> | <b>-203</b>           | <b>-185</b> | <b>-0</b>                    | <b>-0</b> | <b>-0</b>   | <b>-0</b> | <b>-203</b> | <b>-185</b> |
| Planmäßige Abschreibungen   | -                                   | -           | -0   | -0        | -22                   | -25         | -0                           | -0        | -1  | -0        | -23         | -25         |
| Abgänge   | -                                   | -           | -  | -         | 0                     | 7           | -                            | -         | -   | -         | 0           | 7           |
| Veränderungen aus der<br>Währungsumrechnung und<br>sonstige Veränderungen | -                                   | -           | -  | -         | 3                     | 0           | -                            | -         | -0  | -0        | 3           | 0           |
| <b>Stand zum 31.12.</b>   | <b>-</b>                            | <b>-</b>    | <b>-1</b>  | <b>-0</b> | <b>-222</b>           | <b>-203</b> | <b>-0</b>                    | <b>-0</b> | <b>-1</b>   | <b>-0</b> | <b>-223</b> | <b>-203</b> |
| <b>Kumulierte<br/>Wertberichtigungen</b>                                  |                                     |             |  |           |                       |             |                              |           |   |           |             |             |
| <b>Stand zum 1.1.</b>   | <b>-144</b>                         | <b>-144</b> | <b>-</b>   | <b>-</b>  | <b>-0</b>             | <b>-31</b>  | <b>-</b>                     | <b>-</b>  | <b>-1</b>   | <b>-</b>  | <b>-145</b> | <b>-175</b> |
| Außerplanmäßige<br>Abschreibungen   | -7                                  | -           | -  | -         | -0                    | -0          | -                            | -         | -2  | -1        | -9          | -1          |
| Abgänge   | -                                   | -           | -  | -         | -                     | 31          | -                            | -         | -   | -         | -           | 31          |
| Veränderungen aus der<br>Währungsumrechnung und<br>sonstige Veränderungen | -                                   | -           | -  | -         | -2                    | -           | -                            | -         | -   | -         | -2          | -           |
| <b>Stand zum 31.12.</b>   | <b>-151</b>                         | <b>-144</b> | <b>-</b>   | <b>-</b>  | <b>-3</b>             | <b>-0</b>   | <b>-</b>                     | <b>-</b>  | <b>-3</b>   | <b>-1</b> | <b>-156</b> | <b>-145</b> |
| <b>Buchwerte zum 31.12.</b>   | <b>13</b>                           | <b>7</b>    | <b>1</b>   | <b>1</b>  | <b>114</b>            | <b>91</b>   | <b>1</b>                     | <b>1</b>  | <b>4</b>  | <b>1</b>  | <b>134</b>  | <b>101</b>  |

## (31) Ertragsteueransprüche und -verpflichtungen

Die Bilanzierung und Bewertung von Ertragsteuern erfolgt gemäß IAS 12. Laufende Ertragsteueransprüche beziehungsweise -verpflichtungen werden mit den aktuellen Steuersätzen berechnet, die zum Zeitpunkt der Entstehung der jeweiligen Steuer zur Anwendung kommen.

Latente Ertragsteueransprüche und -verpflichtungen werden grundsätzlich auf Basis des bilanzorientierten Ansatzes auf temporäre Differenzen zwischen den Buchwerten von Vermögenswerten und Verpflichtungen in der Bilanz nach IFRS und dem entsprechenden Steuerwert gebildet. Sie werden mit den Steuersätzen bewertet, die zum jeweiligen Bilanzstichtag beschlossen und für den Zeitpunkt der Realisierung der latenten

Steuern maßgeblich sind. Für temporäre Differenzen, die bei ihrer Auflösung zu Steuerbelastungen führen, werden passive latente Steuern angesetzt. Sind bei Auflösung von temporären Differenzen Steuerentlastungen zu erwarten und ist deren Nutzbarkeit wahrscheinlich, erfolgt der Ansatz aktiver latenter Steuern. Für steuerliche Verlustvorträge werden aktive latente Steuern nur dann angesetzt, wenn mit hinreichender Wahrscheinlichkeit von einer zukünftigen Nutzung ausgegangen werden kann. Latente Ertragsteueransprüche und -verpflichtungen werden unter der Voraussetzung gleicher Steuerart und Steuerbehörde saldiert. Eine Abzinsung erfolgt nicht. Latente Steuern auf erfolgsneutral entstandene temporäre Differenzen werden erfolgsneutral im OCI erfasst.

Die latenten Ertragsteueransprüche und -verpflichtungen entfallen auf folgende Posten:

in Mio. €

|   | Latente Ertragsteueransprüche |                          | Latente Ertragsteuer-<br>verpflichtungen |              |
|---|-------------------------------|--------------------------|--|--------------|
|   | 31.12.2020                    | 31.12.2019 <sup>1)</sup> | 31.12.2020                               | 31.12.2019   |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte und Verbindlichkeiten                                  | 334                           | 1.024                    | 1.714                                    | 2.538        |
| Erfolgswirksam zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte und Verbindlichkeiten sowie Handelsaktiva und Handelspassiva | 4.534                         | 4.575                    | 2.897                                    | 2.783        |
| Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte  | 77                            | 10                       | 321                                      | 257          |
| Sonstige Aktiva   | 55                            | 61                       | 89                                       | 104          |
| Rückstellungen für Leistungen an Arbeitnehmer   | 463                           | 407                      | 6  | 8            |
| Andere Rückstellungen   | 81                            | 95                       | 24                                       | 10           |
| Sonstige Passiva  | 63                            | 69                       | –  | 6            |
| Steuerliche Verlustvorträge   | 14                            | 19                       | –  | –            |
| <b>Latente Ertragsteueransprüche /-verpflichtungen brutto</b>   | <b>5.621</b>                  | <b>6.260</b>             | <b>5.051</b>                             | <b>5.706</b> |
| Saldierung mit latenten Ertragsteuerverpflichtungen/-ansprüchen   | –5.043                        | –5.697                   | –5.043                                   | –5.697       |
| <b>Gesamt</b>   | <b>578</b>                    | <b>563</b>               | <b>8</b>                                 | <b>9</b>     |
| Davon: langfristig  | 417                           | 378                      | 6  | 9            |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen korrigiert: Im Vorjahr wurden die latenten Steuern auf erfolgswirksam zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte zu niedrig ausgewiesen. Der Wert wurde um 5 Mio. € erhöht (siehe Anhangangabe (1)).

Aktive und passive latente Steuern wurden nach IAS 12.74 saldiert.

Die folgende Tabelle zeigt den Bestand der latenten Steuern, die mit dem Eigenkapital verrechnet wurden:

in Mio. €

|  | Vor Steuern |             | Steuern    |            | Nach Steuern |             |
|--|-------------|-------------|------------|------------|--------------|-------------|
|  | 31.12.2020  | 31.12.2019  | 31.12.2020 | 31.12.2019 | 31.12.2020   | 31.12.2019  |
| <b>Posten, die nicht in die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung umgliedert werden:</b>                             | <b>-909</b> | <b>-868</b> | <b>265</b> | <b>251</b> | <b>-645</b>  | <b>-617</b> |
| Neubewertung der Nettoschuld aus leistungsorientierten Versorgungsplänen   | -994        | -916        | 293        | 269        | -701         | -647        |
| Fair Value-Änderungen von erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten Eigenkapitalinstrumenten                        | -4          | -8          | -0         | -0         | -4           | -8          |
| Bonitätsinduzierte Fair Value-Änderungen von freiwillig zum Fair Value designierten finanziellen Verbindlichkeiten | 89          | 56          | -28        | -18        | 61           | 38          |
| <b>Posten, die in die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung umgliedert werden:</b>                                   | <b>192</b>  | <b>178</b>  | <b>-59</b> | <b>-49</b> | <b>133</b>   | <b>129</b>  |
| Anteilige Ergebnisse aus at Equity bewerteten Unternehmen  | -1          | -0          | 0          | 0          | -1           | -0          |
| Fair Value-Änderungen von erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten Schuldinstrumenten                              | 238         | 204         | -76        | -64        | 163          | 140         |
| Ergebnisse aus der Absicherung von Nettoinvestitionen in einen ausländischen Geschäftsbetrieb                      | -17         | -17         | -          | -          | -17          | -17         |
| Ergebnisse aus der Währungsumrechnung von ausländischen Geschäftsbetrieben   | 25          | 37          | -          | -          | 25           | 37          |
| Ergebnisse aus Fair Value Hedges von Fremdwährungsrisiken  | -54         | -46         | 17         | 15         | -37          | -31         |
| <b>Gesamt</b>  | <b>-718</b> | <b>-690</b> | <b>206</b> | <b>202</b> | <b>-511</b>  | <b>-488</b> |

Für die Ermittlung der latenten Ertragsteueransprüche der in- und ausländischen Berichtseinheiten wurden die individuellen Steuersätze zugrunde gelegt. Gegenüber dem Vorjahr unverändert ergibt sich für die Bank im Inland in 2020 bei einem durchschnittlichen Gewerbesteuerhebesatz von 452 % ein kombinierter Ertragsteuersatz von 31,6 %.

Latente Ertragsteueransprüche, deren Realisierung von künftigen zu versteuernden Ergebnissen abhängt, die über die Ergebniseffekte aus der Auflösung beziehungsweise Umkehrung zum Bilanzstichtag bestehender zu versteuernder temporärer Differenzen hinausgehen, werden nur insoweit aktiviert, als ihre Realisierbarkeit hinreichend sicher ist. Die Realisierbarkeit setzt voraus, dass in einem überschaubaren zukünftigen Zeitraum ausreichend zu versteuernde Ergebnisse zur Verfügung stehen

werden, gegen die eine Verrechnung erfolgen kann. Im Helaba-Konzern wird dabei grundsätzlich ein Planungshorizont von fünf Jahren zugrunde gelegt.

Auf der Basis der Mehrjahresplanung trifft die Bank die Einschätzung, dass die aktiven latenten Steuern werthaltig sind und für diesen Zeitraum durch ausreichend zu versteuerndes Einkommen substantiiert werden können.

Zum 31. Dezember 2020 wurden auf körperschaftsteuerliche Verlustvorträge in Höhe von 23 Mio. € (31. Dezember 2019: 27 Mio. €) latente Ertragsteueransprüche in Höhe von 4 Mio. € (31. Dezember 2019: 5 Mio. €) und auf gewerbsteuerliche Verlustvorträge in Höhe von 99 Mio. € (31. Dezember 2019: 104 Mio. €) latente Ertragsteueransprüche in Höhe von 10 Mio. € (31. Dezember 2019: 14 Mio. €) aktiviert.

Insgesamt wurden auf körperschaftsteuerliche Verlustvorträge in Höhe von 26 Mio. € (31. Dezember 2019: 23 Mio. €) und auf gewerbsteuerliche Verlustvorträge in Höhe von 51 Mio. € (31. Dezember 2019: 68 Mio. €) keine latenten Ertragsteueransprüche angesetzt, da in absehbarer Zukunft keine steuerlichen Ergebnisse mit einer ausreichenden Wahrscheinlichkeit erwartet werden. Die Verlustvorträge sind zeitlich unbefristet nutzbar.

Die Bank hat aktive latente Steuern auf Verlustvorträge in Höhe von 1 Mio. € im abgelaufenen Geschäftsjahr wertberichtigt.

In den tatsächlichen Ertragsteuerverpflichtungen sind Rückstellungen für steuerliche Risiken enthalten. Diese sind auf Basis des wahrscheinlichsten Erfüllungswerts berechnet worden.

Die Bank hat keine Eventualverbindlichkeiten aus steuerlichen Risiken bilanziert.

### **(32) Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögenswerte und Veräußerungsgruppen und damit verbundene Verbindlichkeiten**

Langfristige Vermögenswerte, die zur Veräußerung gehalten werden, sowie bereits mit Weiterveräußerungsabsicht erworbene Tochterunternehmen werden ebenso wie Veräußerungsgruppen nach IFRS 5 und die mit diesen Vermögenswerten in Zusammenhang stehenden Verbindlichkeiten in gesonderten Bilanzposten ausgewiesen. In der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung erfolgt für mit Weiterveräußerungsabsicht erworbene Tochterunternehmen ein Ausweis der Erträge und Aufwendungen einschließlich der Veränderungen latenter Steuern im Ergebnis nach Steuern aus aufgegebenen Geschäftsbereichen. Voraussetzung für die Bilanzierung nach IFRS 5 ist eine hohe Wahrscheinlichkeit für eine tatsächliche Veräußerung innerhalb von zwölf Monaten. Bis zum Vorliegen der Voraussetzungen werden die Vermögenswerte nach den allgemeinen Bilanzierungs- und Bewertungsvorschriften bewertet. Sobald die Voraussetzungen nach IFRS 5 erfüllt sind, erfolgt ab diesem Zeit-

punkt eine Bewertung mit dem niedrigeren Wert aus dem Vergleich des Buchwerts und des erzielbaren Nettoveräußerungswerts.

Bei den zur Veräußerung gehaltenen Vermögenswerten im Vorjahr (31. Dezember 2019: 81 Mio. €) handelte es sich um zwei Gewerbeimmobilien, die in 2020 abgegangen sind.

### **(33) Sonstige Aktiva und Passiva**

Die sonstigen Aktiva enthalten im Wesentlichen Immobilien des Vorratsvermögens, die im Rahmen der gewöhnlichen Geschäftstätigkeit zum Verkauf bestimmt sind. Sie umfassen sowohl fertiggestellte Immobilien als auch im Bau befindliche Objekte, die selbst entwickelt und vermarktet werden. Die Bewertung der Immobilien erfolgt zum niedrigeren Wert aus Anschaffungsbeziehungsweise Herstellungskosten und dem Nettoveräußerungswert, das heißt dem geschätzten erzielbaren Verkaufserlös abzüglich der noch erwarteten Kosten für die Fertigstellung und den Verkauf.

In den sonstigen Aktiva beziehungsweise Passiva werden ferner Vermögenswerte beziehungsweise Schulden ausgewiesen, die für sich betrachtet von untergeordneter Bedeutung sind und keinem anderen Bilanzposten zugeordnet werden können.

in Mio. €

|   | 31.12.2020   | 31.12.2019   |
|---|--------------|--------------|
| <b>Vorräte</b>                                    | <b>591</b>   | <b>576</b>   |
| Immobilien des Vorratsvermögens                   | 588          | 573          |
| Sonstige Vorräte/unfertige Leistungen             | 3            | 3            |
| <b>Geleistete Vorauszahlungen und Anzahlungen</b> | <b>225</b>   | <b>306</b>   |
| <b>Steueransprüche aus sonstigen Steuern</b>      | <b>1</b>     | <b>3</b>     |
| <b>Sonstige Vermögenswerte</b>                    | <b>349</b>   | <b>531</b>   |
| <b>Sonstige Aktiva</b>                            | <b>1.166</b> | <b>1.416</b> |

in Mio. €

|  | 31.12.2020 | 31.12.2019 |
|--|------------|------------|
| Erhaltene Anzahlungen/Vorauszahlungen          | 190        | 187        |
| Steuerschulden sonstige Steuern                | 29         | 33         |
| Kurzfristig fällige Leistungen an Arbeitnehmer | 76         | 80         |
| Sonstige Verbindlichkeiten                     | 103        | 98         |
| <b>Sonstige Passiva</b>                        | <b>399</b> | <b>398</b> |

## (34) Rückstellungen

in Mio. €

|   | 31.12.2020   | 31.12.2019   |
|---|--------------|--------------|
| <b>Rückstellungen für Leistungen an Arbeitnehmer</b>        | <b>2.204</b> | <b>2.110</b> |
| Pensionen und ähnliche leistungsorientierte Verpflichtungen | 2.135        | 2.041        |
| Andere langfristig fällige Leistungen an Arbeitnehmer       | 68           | 69           |
| <b>Andere Rückstellungen</b>                                | <b>347</b>   | <b>355</b>   |
| Rückstellungen für außerbilanzielle Verpflichtungen         | 56           | 47           |
| Rückstellungen für Kreditzusagen und Finanzgarantien        | 55           | 47           |
| Rückstellungen für andere außerbilanzielle Verpflichtungen  | 1            | 0            |
| Restrukturierungsrückstellungen                             | 71           | 94           |
| Rückstellungen für Prozessrisiken                           | 17           | 20           |
| Sonstige Rückstellungen                                     | 204          | 194          |
| <b>Gesamt</b>   | <b>2.551</b> | <b>2.465</b> |

### Rückstellungen für Pensionen und ähnliche leistungsorientierte Verpflichtungen

Die betriebliche Altersversorgung im Helaba-Konzern umfasst verschiedene Arten von Versorgungsplänen. Es bestehen sowohl Beitragszusagen (Defined Contribution Plans) als auch Leistungszusagen (Defined Benefit Plans).

Für Beitragszusagen werden festgelegte Beiträge an externe Versorgungsträger entrichtet. Da für den Konzern keine weiteren Zahlungsverpflichtungen bestehen, werden für diese Zusagen grundsätzlich keine Rückstellungen gebildet. Die laufenden Beiträge für Beitragszusagen werden im Verwaltungsaufwand ausgewiesen.

Im Rahmen der Leistungszusagen bestehen sowohl Gesamtversorgungszusagen als auch Endgehaltspläne und Rentenbausteinsysteme. Für einen Teil der Pensionsverpflichtungen bestehen Vermögenswerte, die gemäß IAS 19 Planvermögen darstellen und mit den Pensionsverpflichtungen verrechnet werden. Ergibt sich dadurch eine Vermögensüberdeckung, ist der Ansatz des Nettovermögenswerts (net Defined Benefit Asset, net DBA) begrenzt auf den Barwert der damit verbundenen wirtschaftlichen Vorteile, über die der Konzern während der Laufzeit des Versorgungsplans oder nach deren Erfüllung verfügen kann (Asset Ceiling). Wirtschaftliche Vorteile können beispielsweise in Form von Rückerstattungen oder der Minderung von Beitragszahlungen bestehen.

Die Pensionsverpflichtungen aus Leistungszusagen (Defined Benefit Obligation, DBO) werden jährlich durch externe versicherungsmathematische Gutachter ermittelt. Die Bewertung erfolgt nach dem Anwartschaftsbarwertverfahren, wobei neben biometrischen Annahmen künftig zu erwartende Gehalts- und Rentenerhöhungen sowie ein aktueller Marktzins zugrunde gelegt werden. Dieser Diskontierungszinssatz orientiert sich an der Verzinsung währungskongruenter erstklassiger Industrieanleihen mit einer der gewichteten durchschnittlichen Laufzeit der Zahlungsverpflichtungen entsprechenden Fristigkeit. Dabei wird im Inland ein Referenzzinssatz verwendet, der eine breite Anzahl von „AA“-eingestuften Anleihen berücksichtigt und um statistische Ausreißer bereinigt ist. Bei der Festlegung dieses Zinssatzes orientiert sich der Helaba-Konzern im Wesentlichen an der Zinsempfehlung von Mercer. Der tatsächlich verwendete Zinssatz liegt in einem Intervall mit einer Breite von 0,5 Prozentpunkten, in dem drei erwartete Szenarien gerechnet werden. Es wird ausgehend von der Zinsempfehlung von Mercer der Zinssatz des Szenarios verwendet, der unter Berücksichtigung der Duration und der Zinsempfehlung anderer Aktuarien als bester Schätzer anzusehen ist. Durch dieses Vorgehen sollen positive oder negative Ausreißer vermieden werden.

Gemäß IAS 19 wird der in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung zu erfassende Pensionsaufwand für Leistungszusagen bereits maßgeblich zu Beginn eines Geschäftsjahres auf Basis der zu diesem Zeitpunkt geltenden versicherungsmathematischen Annahmen bestimmt. Der erfolgswirksam zu erfassende Pensionsaufwand beinhaltet im Wesentlichen die Nettozinskomponente und den laufenden Dienstzeitaufwand.

Die Nettozinskomponente umfasst sowohl den Aufwand aus der Aufzinsung des Barwerts der Pensionsverpflichtung als auch den rechnerischen Zinsertrag aus dem Planvermögen. Sie wird durch Multiplikation der Nettoschuld (Barwert der leistungsorientierten Verpflichtung abzüglich Planvermögen) zu Beginn der Periode mit dem dann gültigen Diskontierungszinssatz ermittelt, wobei erwartete unterjährige Beiträge und Rentenzahlungen berücksichtigt werden. Die Nettozinskomponente umfasst im Fall einer Planüberdeckung auch das Zinsergebnis aus einer etwaigen Begrenzung des Planvermögensüberhangs. Der Nettozinsaufwand ist im Zinsüberschuss enthalten.

Der laufende Dienstzeitaufwand stellt die Erhöhung der Pensionsverpflichtungen dar, die auf die von den Mitarbeitern im Geschäftsjahr erbrachte Arbeitsleistung zurückzuführen ist; er wird im Verwaltungsaufwand ausgewiesen.

Ändert sich der Barwert einer leistungsorientierten Zusage aufgrund einer Planänderung oder einer Plankürzung, werden die daraus resultierenden Effekte als nachzuverrechnender Dienstzeitaufwand in dem Zeitpunkt erfolgswirksam im Verwaltungsaufwand erfasst, in dem die Planänderung oder Plankürzung eintritt. Etwaige Gewinne oder Verluste aus einer Abgeltung von leistungsorientierten Versorgungszusagen werden ebenso behandelt. Nach einer Planänderung, -kürzung oder -abgeltung sind der Dienstzeitaufwand und die Nettozinsen für den Rest der Berichtsperiode auf Basis der versicherungsmathematischen Annahmen zum Zeitpunkt der Anpassung zu berücksichtigen.

Abweichungen zwischen den versicherungsmathematischen Annahmen zu Beginn der Periode und der tatsächlichen Entwicklung während des Geschäftsjahres sowie die Aktualisierung der Bewertungsparameter zum Geschäftsjahresende führen zu Neubewertungseffekten, die erfolgsneutral im Eigenkapital ausgewiesen werden.

Die in der Bilanz ausgewiesenen Rückstellungen für Pensionen und ähnliche Verpflichtungen haben sich wie folgt entwickelt:

in Mio. €

|   | DBO          |              | Planvermögen |             | Nettobetrag der Pensionsverpflichtungen |              |
|---|--------------|--------------|--------------|-------------|---|--------------|
|   | 2020         | 2019         | 2020         | 2019        | 2020                                    | 2019         |
| <b>Stand zum 1.1.</b>   | <b>2.424</b> | <b>2.105</b> | <b>-383</b>  | <b>-373</b> | <b>2.041</b>                            | <b>1.732</b> |
| Summe Pensionsaufwand   | 87           | 90           | -7           | -7          | 81                                      | 83           |
| Zinsaufwand (+)/Zinsertrag (-)  | 30           | 42           | -5           | -7          | 26                                      | 35           |
| Laufender Dienstzeitaufwand   | 55           | 45           | -            | -           | 55                                      | 45           |
| Nachzuerrechnender Dienstzeitaufwand  | -            | 3            | -            | -           | -                                       | 3            |
| Ergebnis aus Planabgeltungen  | 2            | -            | -2           | -           | -                                       | -            |
| Summe Neubewertungen  | 93           | 302          | -15          | -9          | 78                                      | 293          |
| Versicherungsmathematische Gewinne (-)/Verluste (+) aus finanziellen Annahmen   | 104          | 307          | -            | -           | 104                                     | 307          |
| Versicherungsmathematische Gewinne (-)/Verluste (+) aus demografischen Annahmen | -            | 14           | -            | -           | -                                       | 14           |
| Erfahrungsbedingte Gewinne (-)/Verluste (+)                                     | -11          | -19          | -            | -           | -11                                     | -19          |
| Neubewertungen aus Planvermögen   | -            | -            | -15          | -9          | -15                                     | -9           |
| Arbeitnehmerbeiträge  | 2            | 3            | -2           | -3          | 0                                       | 0            |
| Arbeitgeberbeiträge   | -            | -            | -11          | -16         | -11                                     | -16          |
| Gezahlte Versorgungsleistungen  | -66          | -65          | 14           | 13          | -52                                     | -52          |
| Zahlungen in Zusammenhang mit Planabgeltungen                                   | -            | -16          | -            | 16          | -                                       | -            |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises  | 0            | -            | -            | -           | 0                                       | -            |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung  | -4           | 5            | 2            | -4          | -1                                      | 1            |
| <b>Stand zum 31.12.</b>   | <b>2.537</b> | <b>2.424</b> | <b>-402</b>  | <b>-383</b> | <b>2.135</b>                            | <b>2.041</b> |

Bei der Landesbank Hessen-Thüringen bestehen im Wesentlichen die folgenden Leistungszusagen, die im Rahmen von Direktzusagen gewährt wurden:

Für pensionsberechtigte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die bis zum 31. Dezember 1985 in die Dienste der Bank eingetreten sind, gilt eine voll-dynamische Gesamtversorgungszusage, bei der jährliche Rentenleistungen bis zu einer Höhe von maximal 75 % der ruhegehaltstfähigen Bezüge zum Zeitpunkt des Renteneintritts unter Anrechnung von Fremdentenansprüchen gezahlt werden. Während der Rentenbezugsphase werden Rentenansprüche entsprechend den Tarifanpassungen erhöht. Der Bestand setzt sich hauptsächlich aus Rentnerinnen und

Rentnern und Hinterbliebenen zusammen, es besteht ein geringer Anteil an aktiven und unverfallbar ausgeschiedenen Anwärterinnen und Anwärtern.

Die in den Jahren 1986 bis 1998 geltende Versorgungsordnung stellt eine endgehaltsabhängige Zusage mit gespaltener Rentenformel dar. Es werden jährliche Rentenleistungen zugesagt, bei denen pro Dienstjahr ein bestimmter Prozentsatz der ruhegehaltstfähigen Bezüge in Abhängigkeit von der Beitragsbemessungsgrenze der gesetzlichen Rentenversicherung (BBG) erdient wird, wobei Gehaltsteile oberhalb der BBG anders gewichtet werden als Gehaltsteile bis zur BBG. Es werden maximal 35 Dienstjahre berücksichtigt und die Rentenansprüche in der

Rentenbezugsphase analog zu den Tarifierpassungen erhöht. Der Bestand besteht überwiegend aus aktiven und unverfallbar ausgeschiedenen Anwärterinnen und Anwärtern.

Bei der seit 1999 geltenden Versorgungszusage ergibt sich die Altersrente aus der Summe so genannter Rentenbausteine, die während der versorgungsfähigen Dienstzeit angesammelt werden. Die Rentenbausteine ermitteln sich anhand der mit einem altersabhängigen Faktor multiplizierten ruhegehaltsfähigen Bezüge des jeweiligen Kalenderjahres. In der Rentenbezugsphase werden die Rentenansprüche jährlich mit 1 % dynamisiert. Der Bestand ist für Neuzusagen offen und besteht derzeit fast ausschließlich aus aktiven und unverfallbar ausgeschiedenen Anwärterinnen und Anwärtern.

Daneben bestehen Einzelzusagen auf jährliche Rentenleistungen. Zum überwiegenden Teil handelt es sich dabei um beamtenähnliche Gesamtversorgungszusagen, bei denen die Rentenansprüche in der Rentenbezugsphase gemäß den Tarifanpassungen erhöht werden. Der Bestand setzt sich überwiegend aus Rentnerinnen und Rentnern, Hinterbliebenen beziehungsweise unverfallbar Ausgeschiedenen zusammen und ist für Neuzugänge weiterhin offen.

Mit der Übernahme des Verbundbankgeschäfts sind im Rahmen des Teilbetriebsübergangs gemäß § 613a BGB auch die Pensionsverpflichtungen der Portigon AG gegenüber den neuen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern auf die Helaba übergegangen.

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die im Zusammenhang mit der Aufspaltung der Westdeutschen Landesbank Girozentrale in die öffentlich-rechtliche Landesbank NRW (heutige NRW.Bank) und in die privatrechtliche WestLB AG (heutige Portigon AG) im Jahr 2002 der NRW.Bank zugeordnet wurden, wurden beurlaubt, um mit der Portigon AG ein zweites Arbeitsverhältnis („Doppelverträger VBB“) zu begründen. Diese Pensionszusagen werden unverändert durch die NRW.Bank weitergeführt. Wirtschaftlich belastet wird jedoch die Helaba, da die von der NRW.Bank zu leistenden Versorgungszahlungen zu erstatten sind.

Für die Versorgungsanwartschaften der übrigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wurde zum Zeitpunkt des Teilbetriebsübergangs ein Besitzstand ermittelt, der auf die Helaba überging. Die extern finanzierten Versorgungsanwartschaften gegenüber der BVV Versorgungskasse des Bankgewerbes e. V., Berlin, wurden zum Zeitpunkt des Teilbetriebsübergangs beitragsfrei gestellt. Seit dem Zeitpunkt des Teilbetriebsübergangs sind die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zur betrieblichen Altersversorgung der Helaba bei der seit 1999 geltenden Dienstvereinbarung angemeldet.

Des Weiteren besteht eine mitarbeiterfinanzierte Versorgungszusage in Form der Entgeltumwandlung, bei der einmalige Kapitalleistungen zugesagt werden. Dabei werden für jeden von der Mitarbeiterin oder dem Mitarbeiter gewandelten Betrag Fondsanteile erworben und ein altersabhängiger Kapitalbaustein mit einer marktüblichen Garantieverzinsung berechnet. Im Versorgungsfall wird der höhere Betrag aus der Summe der Kapitalbausteine oder dem Fondsvermögen ausgezahlt. Die Angebote zur Entgeltumwandlung werden im Rahmen des Betriebsrentenstärkungsgesetzes erweitert um die versicherungsförmigen Durchführungswege, welche den Beschäftigten im Rahmen der Bruttoentgeltumwandlung vorrangig angeboten werden.

Bei der Frankfurter Sparkasse haben Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die bis zum 31. Dezember 2014 in die Dienste der Bank eingetreten sind, einen Anspruch auf eine Rente der Pensionskasse der Frankfurter Sparkasse. Es handelt sich hierbei um eine regulierte Pensionskasse, die Anpassungsverpflichtung der lebenslänglich laufenden Leistungen der Pensionskasse wird in Form einer Direktzusage der Frankfurter Sparkasse umgesetzt. Bei der Anschlussregelung handelt es sich um eine beitragsorientierte arbeitgeber- und arbeitnehmerfinanzierte Leistungszusage, welche über den BVV Versicherungsverein des Bankgewerbes a. G. umgesetzt wird. Für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der ehemaligen Stadtparkasse Frankfurt besteht ein Rentenanspruch gegenüber der Zusatzversorgungskasse der Stadt Frankfurt (ZVK Frankfurt), den die Helaba im Rahmen des Unternehmenserwerbs der Frankfurter Sparkasse als Verpflichtung identifiziert hat und bilanziell ausweist. Des Weiteren bestehen Einzelzusagen, im Wesentlichen in Form von Gesamtversorgungszusagen, sowie eine mitarbeiterfinanzierte Versorgungszusage.

Für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Niederlassung London besteht ein leistungsorientierter Versorgungsplan, der für Neueintritte geschlossen ist. Bei dem Plan handelt es sich um einen Pensionsfonds, der lokalen Bewertungsmodalitäten folgt und in regelmäßigen Abständen auf die Anforderungen der Ausfinanzierung überprüft wird. Im Geschäftsjahr 2018 wurde für die Versorgungsanwärter ein Besitzstand ermittelt und die künftigen Anwartschaften (so genannte Future Services) werden im Rahmen eines Matching Plan als beitragsorientierte Leistungszusage über einen externen Versorgungsträger finanziert.

Bei der Tochtergesellschaft Frankfurter Bankgesellschaft (Schweiz) AG werden die gesetzlichen Anforderungen an die betriebliche Altersversorgung durch ein eigenes Vorsorgewerk dargestellt, das an eine Sammelstiftung eines externen Trägers angeschlossen ist.

Der Finanzierungsstatus der Pensionspläne stellt sich wie folgt dar:

in Mio. €

|  | DBO          |              | Planvermögen |             | Nettobetrag der Pensionsverpflichtungen |              |
|--|--------------|--------------|--------------|-------------|---|--------------|
|  | 31.12.2020   | 31.12.2019   | 31.12.2020   | 31.12.2019  | 31.12.2020                              | 31.12.2019   |
| <b>Inländische Pensionspläne</b>                                 | <b>2.394</b> | <b>2.296</b> | <b>-304</b>  | <b>-296</b> | <b>2.090</b>                            | <b>2.000</b> |
| <b>Landesbank Hessen-Thüringen</b>                               | <b>1.681</b> | <b>1.618</b> | <b>-41</b>   | <b>-40</b>  | <b>1.640</b>                            | <b>1.578</b> |
| Gesamtversorgungszusagen   | 803          | 830          | -            | -           | 803                                     | 830          |
| Versorgungszusage bis 1985                                       | 656          | 691          | -            | -           | 656                                     | 691          |
| Einzelzusagen  | 95           | 90           | -            | -           | 95                                      | 90           |
| Doppelverträgler VBB   | 52           | 49           | -            | -           | 52                                      | 49           |
| Endgehaltsabhängige Zusage<br>(Versorgungsordnung 1986 bis 1998) | 297          | 272          | -            | -           | 297                                     | 272          |
| Rentenbausteinsystem<br>(Versorgungsordnung ab 1999)             | 425          | 368          | -            | -           | 425                                     | 368          |
| Übrige Zusagen   | 156          | 148          | -41          | -40         | 115                                     | 108          |
| <b>Frankfurter Sparkasse</b>                                     | <b>635</b>   | <b>603</b>   | <b>-252</b>  | <b>-245</b> | <b>383</b>                              | <b>358</b>   |
| Pensionskasse der Frankfurter Sparkasse                          | 317          | 297          | -250         | -243        | 67                                      | 54           |
| Anpassungsverpflichtung Pensionskasse                            | 124          | 113          | -            | -           | 124                                     | 113          |
| ZVK Frankfurt  | 106          | 105          | -            | -           | 106                                     | 105          |
| Einzelzusagen  | 78           | 78           | -            | -           | 78                                      | 78           |
| Übrige Zusagen   | 10           | 10           | -2           | -2          | 8                                       | 8            |
| <b>Übrige Konzerngesellschaften</b>                              | <b>78</b>    | <b>75</b>    | <b>-11</b>   | <b>-11</b>  | <b>67</b>                               | <b>64</b>    |
| <b>Ausländische Pensionspläne</b>                                | <b>143</b>   | <b>128</b>   | <b>-98</b>   | <b>-87</b>  | <b>45</b>                               | <b>41</b>    |
| <b>Gesamt</b>  | <b>2.537</b> | <b>2.424</b> | <b>-402</b>  | <b>-383</b> | <b>2.135</b>                            | <b>2.041</b> |

Das Planvermögen setzt sich wie folgt zusammen:

|   | 31.12.2020 | 31.12.2019 <sup>1)</sup> |
|---|------------|--------------------------|
| <b>Planvermögen mit Marktpreisnotierungen in aktiven Märkten</b>                        | <b>306</b> | <b>293</b>               |
| Kassenbestand, Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten | 3          | 3                        |
| Kredite und Forderungen   | –          | 11                       |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                           | 223        | 217                      |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere                                    | 80         | 62                       |
| Derivate  | –          | 0                        |
| <b>Planvermögen ohne Marktpreisnotierungen in aktiven Märkten</b>                       | <b>96</b>  | <b>90</b>                |
| Kassenbestand, Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten | 0          | 0                        |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere                                    | 53         | 51                       |
| Qualifizierte Versicherungsverträge   | 43         | 39                       |
| <b>Marktwerte des Planvermögens</b>   | <b>402</b> | <b>383</b>               |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Im Vorjahr wurden Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere in Höhe von 51 Mio. €, die im Planvermögen ohne Marktpreisnotierungen in aktiven Märkten auszuweisen waren, im Planvermögen mit Marktpreisnotierungen in aktiven Märkten ausgewiesen.

Im Planvermögen sind wie im Vorjahr keine konzerneigenen Vermögenswerte enthalten.

Für das folgende Geschäftsjahr werden Einzahlungen der Helaba in das Planvermögen in Höhe von 12 Mio. € (2019: 10 Mio. €) erwartet.

Die Finanzierung der Pensionsverpflichtungen, für die kein Planvermögen gemäß IAS 19 vorliegt, erfolgt überwiegend über langfristig ausgerichtete Spezialfonds mit Anlageschwerpunkt Rentenpapiere.

Die Pensionsverpflichtungen im Helaba-Konzern sind verschiedenen Risiken ausgesetzt. Die Risiken sind dabei sowohl auf allgemeine Marktschwankungen als auch auf besondere Risiken zurückzuführen. Es gibt dabei keine außergewöhnlichen Risiken aus den Pensionsverpflichtungen.

Die Risiken aus den allgemeinen Marktschwankungen betreffen im Wesentlichen Risiken aus Schwankungen der Inflationsrate und der Marktzinsen, aber auch aus anderen Risiken wie dem Langlebigkeitsrisiko.

- **Allgemeine Marktschwankungen**  
Die allgemeinen Marktschwankungen wirken sich vorrangig durch Änderungen im Rechnungszins auf die Höhe der Pensionsverpflichtungen aus. Durch allgemein gesunkene Rechnungszinsen haben sich die Pensionsrückstellungen in den letzten Jahren bereits spürbar erhöht; der starke Einfluss der Rechnungszinsen auf die Höhe der Pensionsverpflichtungen liegt vor allem an der langen Laufzeit der Verpflichtungen.
- **Inflationsrisiko – Rentenanpassung**  
Für die Rentenzusagen des Helaba-Konzerns kommt im Rahmen der Rentenanpassungsprüfung grundsätzlich das Betriebsrentengesetz zur Anwendung. Die neueren Versorgungsordnungen, die als Rentenbausteinsysteme abgebildet werden, unterliegen dabei fest vereinbarten Anpassungssätzen und sind daher im Wesentlichen unabhängig von der Inflation beziehungsweise künftigen Tarifanpassungen.
- **Inflationsrisiko – Gehalts- und Tarifsteigerungen sowie Steigerung der Beamtenbezüge**  
Für den überwiegenden Teil der älteren Versorgungsordnungen (Gesamtversorgungsordnung bis 1985 beziehungsweise Endgehaltsplan) gewährt die Helaba Anpassungen an die Entwicklung im Tarifbereich für das private Bankgewerbe

und die öffentlichen Banken. Die tarifliche Erhöhung der pensionsfähigen Gehälter hat damit Einfluss auf die Höhe der laufenden Versorgungsleistungen. Einzelne Versorgungszusagen sehen die Anpassung auf Grundlage der Beamtenbesoldung nach den Vorschriften des jeweiligen Bundeslandes (Hessen, Thüringen beziehungsweise Nordrhein-Westfalen) vor.

▪ **Langlebigkeitsrisiko**

Aufgrund der weit überwiegenden Leistungsform „lebenslange Renten“ wird das Risiko, dass die Rentenberechtigten länger leben als versicherungsmathematisch kalkuliert, durch die Helaba getragen. Normalerweise wird dieses Risiko durch das Kollektiv aller Rentenberechtigten ausgeglichen und kommt nur zum Tragen, wenn die allgemeine Lebenserwartung höher ausfällt als erwartet.

Im Rahmen der besonderen Risiken ist zu erwähnen, dass die Zusagen teilweise von externen Faktoren abhängig sind. Neben den bereits erwähnten Faktoren der Anpassungen durch Tarifsteigerungen beziehungsweise Erhöhung der Beamtenbezüge ist insbesondere im Rahmen von Gesamtversorgungszusagen die Anrechnung der gesetzlichen Altersrente beziehungsweise weiterer extern finanzierter Fremdrenten mit Schwankungen behaftet, die außerhalb des Einflussbereichs der Helaba liegen und von der Bank getragen werden müssen.

Die wesentlichen versicherungsmathematischen Annahmen, die der Bewertung der Pensionsverpflichtungen zugrunde liegen, sind der folgenden Tabelle zu entnehmen (gewichtete Durchschnittssätze):

in Mio. €

|              | 31.12.2020 | 31.12.2019 |
|--------------|------------|------------|
| Zinssatz     | 1,0        | 1,3        |
| Gehaltstrend | 2,0        | 2,1        |
| Rententrend  | 1,4        | 1,5        |

Die Invaliditäts- beziehungsweise die Sterbewahrscheinlichkeiten basieren im Inland im aktuellen Jahr wie auch im Vorjahr auf den Generationentafeln 2018 von Prof. Dr. Heubeck. Eine Ver-

änderung der wesentlichen versicherungsmathematischen Annahmen hätte folgende Auswirkungen auf den Barwert des Verpflichtungsumfangs aller leistungsorientierten Verpflichtungen:

in Mio. €

|  | 31.12.2020 | 31.12.2019 |
|--|------------|------------|
| Abzinsungssatz (Rückgang um 50 Basispunkte)        | 270        | 254        |
| Gehaltssteigerungsrate (Anstieg um 25 Basispunkte) | 83         | 80         |
| Rentensteigerung (Anstieg um 25 Basispunkte)       | 80         | 77         |
| Lebenserwartung (Verbesserung um 10 %)             | 129        | 121        |

Die dargestellte Sensitivitätsanalyse berücksichtigt jeweils die Änderung einer Annahme, wobei die übrigen Annahmen gegenüber der ursprünglichen Berechnung unverändert bleiben, das heißt, mögliche Korrelationseffekte zwischen den einzelnen Annahmen werden dabei nicht berücksichtigt. Dabei werden ausschließlich Annahmeänderungen betrachtet, die zu einer Erhöhung des Verpflichtungsumfangs führen. Der jeweilige Barwert der Verpflichtungen bei Veränderungen der wesentlichen

versicherungsmathematischen Annahmen, die zu einer Reduzierung führen, kann näherungsweise aus den berechneten Werten durch Symmetrieüberlegungen extrapoliert werden.

Die Auswirkungen auf den Verpflichtungsumfang bei Veränderung einer versicherungsmathematischen Annahme sind auf Basis des Anwartschaftsbarwertverfahrens für die Pensionsverpflichtungen exakt berechnet worden, Näherungsmethoden wurden nicht verwendet. Die jeweilige absolute Veränderung der Annahmen in Basispunkten basiert auf den in der jüngeren Vergangenheit bisher aufgetretenen, durchschnittlichen lang-

fristigen Veränderungen sowie auf den zukünftigen möglichen Veränderungen und wurde entsprechend als mittlere Veränderung geschätzt.

Die gewichtete durchschnittliche Laufzeit der leistungsorientierten Verpflichtungen beträgt 20,3 Jahre (31. Dezember 2019: 20,6 Jahre). Die Fälligkeit der erwarteten Rentenzahlungen stellt sich wie folgt dar:

in Mio. €

|  | 31.12.2020 | 31.12.2019 |
|--|------------|------------|
| Erwartete Rentenzahlungen mit Laufzeiten von bis zu einem Jahr                   | 68         | 67         |
| Erwartete Rentenzahlungen mit Laufzeiten von über einem Jahr bis zu fünf Jahren  | 279        | 272        |
| Erwartete Rentenzahlungen mit Laufzeiten von über fünf Jahren bis zu zehn Jahren | 389        | 386        |

Der Helaba-Konzern ist an leistungsorientierten gemeinschaftlichen Plänen mehrerer Arbeitgeber (Multi-Employer-Pläne) beteiligt, für die keine hinreichend verlässlichen Informationen zur Verfügung stehen, um sie als solche zu bilanzieren und die daher wie beitragsorientierte Pläne gemäß IAS 19 behandelt werden. Es handelt sich dabei um die Mitgliedschaft bei umlagefinanzierten Versorgungswerken in Form der regulierten Pensionskasse, die zum 1. Januar 2002 den Wechsel in das Kapitaldeckungsverfahren vorgenommen haben. Diese betreffen die regionalen Zusatzversorgungskassen sowie die Versorgungsanstalt des Bundes und der Länder, deren Satzungen inhaltlich vergleichbar sind. Die bisherigen Leistungszusagen wurden mit dem Übergang in das Kapitaldeckungsverfahren in ein beitragsbezogenes System überführt. Die Satzungen berechtigen zur Erhebung zusätzlicher Beitragsanforderungen, um zugesagte Leistungen gegebenenfalls nachzufinanzieren beziehungsweise aufgrund eines nicht ausreichenden Deckungsstocks zu reduzieren (Sanierungsgeld, -klausel). Eine verursachergerechte Zuordnung von Vermögen und Verpflichtung liegt nicht vor. Über die Geschäfts- und Risikoentwicklung informiert die Pensionskasse ausschließlich im Jahresbericht, weiter gehende Informationen werden nicht ausgegeben. Für diese Pläne sind wie im Vorjahr Aufwendungen in Höhe von –1 Mio. € angefallen.

Darüber hinaus bestehen beitragsorientierte Versorgungszusagen aufgrund der Mitgliedschaft bei dem BVV Versicherungsverein des Bankgewerbes a. G. Satzungsbedingte Leistungskürzungen werden durch Mehrbeiträge seitens des Arbeitgebers kompensiert. Weitere extern finanzierte beitragsorientierte

Leistungszusagen bestehen im Rahmen des Durchführungswegs der Direktversicherung bei öffentlich-rechtlichen Versicherern. Dabei handelt es sich weitestgehend um die SV Sparkassenversicherung sowie die Provinzial Lebensversicherung AG. Bei den ausländischen Niederlassungen London und New York bestehen ebenfalls beitragsorientierte Versorgungszusagen, die über externe Versorgungsträger finanziert werden. Insgesamt wurden im Berichtszeitraum –4 Mio. € (2019: –4 Mio. €) für beitragsorientierte Versorgungszusagen aufgewendet.

Der Arbeitgeberzuschuss zur Rentenversicherung im Berichtszeitraum belief sich auf –36 Mio. € (2019: –37 Mio. €).

#### Andere langfristig fällige Leistungen an Arbeitnehmer

Rückstellungen für andere langfristig fällige Leistungen an Arbeitnehmer werden für Leistungsansprüche von Arbeitnehmern gebildet, die nicht innerhalb von zwölf Monaten nach dem Ende der Berichtsperiode vollständig fällig werden. Es handelt sich hierbei im Wesentlichen um Rückstellungen für Jubiläumzahlungen, Vorruhestand und Altersteilzeitvereinbarungen sowie aufgeschobene Bonuszahlungen. Die Bewertung erfolgt ebenfalls gemäß IAS 19, allerdings mittels eines vereinfachten Verfahrens, bei dem Neubewertungen der Nettoverpflichtung erfolgswirksam in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung erfasst werden.

## Andere Rückstellungen

Andere Rückstellungen werden gemäß IAS 37 gebildet, sofern dem Helaba-Konzern aus einem vergangenen Ereignis eine gegenwärtige rechtliche oder faktische Verpflichtung erwachsen ist, die wahrscheinlich zu einem Ressourcenabfluss führen wird und zuverlässig geschätzt werden kann. Die betragliche Höhe beziehungsweise der Fälligkeitstermin der Verpflichtung sind dabei ungewiss. Der als Rückstellung angesetzte Betrag entspricht der bestmöglichen Schätzung der Ausgabe, die zur Be-

gleichung der Verpflichtung am Bilanzstichtag erforderlich ist. Langfristige Rückstellungen werden mit dem Barwert ausgewiesen, sofern der Zinseffekt wesentlich ist. Die Bewertung erfolgt mit einem marktüblichen frist- und risikoadäquaten Zinssatz.

Die anderen Rückstellungen und die Rückstellungen für andere langfristig fällige Leistungen an Arbeitnehmer haben sich wie folgt entwickelt:

in Mio. €

|   | Rückstellungen für andere langfristig fällige Leistungen an Arbeitnehmer | Rückstellungen für andere außerbilanzielle Verpflichtungen | Restrukturierungsrückstellungen | Rückstellungen für Prozessrisiken | Rückstellungen für Steuerrechtsverfahren | Sonstige Rückstellungen |
|---|--|--|---------------------------------|-----------------------------------|--|-------------------------|
| <b>Stand zum 1.1.2020</b>   | <b>69</b>  | <b>0</b>   | <b>94</b>                       | <b>20</b>                         | <b>-</b>                                 | <b>194</b>              |
| Verbrauch   | -23  | -  | -15                             | -3                                | -  | -119                    |
| Auflösungen   | -0   | -0   | -0                              | -2                                | -  | -14                     |
| Umbuchungen   | 12   | -  | -8                              | -0                                | -  | 0                       |
| Aufzinsung  | 0  | -  | 0                               | -                                 | -  | -0                      |
| Zuführungen   | 11   | 0  | 0                               | 2                                 | -  | 144                     |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen | -0   | -  | -                               | -0                                | -  | -1                      |
| <b>Stand zum 31.12.2020</b>   | <b>68</b>  | <b>1</b>   | <b>71</b>                       | <b>17</b>                         | <b>-</b>                                 | <b>204</b>              |

Nachstehend die Entwicklung im Vorjahreszeitraum:

in Mio. €

|  | Rückstellungen für andere langfristig fällige Leistungen an Arbeitnehmer | Rückstellungen für andere außerbilanzielle Verpflichtungen | Restrukturierungsrückstellungen | Rückstellungen für Prozessrisiken | Rückstellungen für Steuerrechtsverfahren | Sonstige Rückstellungen |
|--|--|--|---------------------------------|-----------------------------------|--|-------------------------|
| <b>Stand zum 31.12.2018</b>  | <b>74</b>  | <b>0</b>   | <b>18</b>                       | <b>24</b>                         | <b>–</b>                                 | <b>200</b>              |
| Anpassungen aus der erstmaligen Anwendung neuer Rechnungslegungsvorschriften (IFRS 16) | –  | –  | –                               | –                                 | –  | –5                      |
| <b>Stand zum 1.1.2019</b>  | <b>74</b>  | <b>0</b>   | <b>18</b>                       | <b>24</b>                         | <b>–</b>                                 | <b>195</b>              |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises   | –  | –  | –                               | 3                                 | –  | 0                       |
| Verbrauch  | –27  | –  | –3                              | –7                                | –  | –112                    |
| Auflösungen  | –1   | –0   | –0                              | –4                                | –  | –34                     |
| Umbuchungen  | 7  | –  | –7                              | –                                 | –  | –0                      |
| Aufzinsung   | 1  | –  | 0                               | –                                 | –  | 0                       |
| Zuführungen  | 15   | 0  | 86                              | 4                                 | –  | 145                     |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen                    | 0  | –  | –                               | –0                                | –  | 0                       |
| <b>Stand zum 31.12.2019</b>  | <b>69</b>  | <b>0</b>   | <b>94</b>                       | <b>20</b>                         | <b>–</b>                                 | <b>194</b>              |

Die Rückstellungen für andere außerbilanzielle Verpflichtungen resultieren aus Verpflichtungen außerhalb des Anwendungsbereichs der Wertminderungsvorschriften des IFRS 9, bei deren Ansatz und Bewertung die Vorschriften des IAS 37 angewendet wurden. Zu den Rückstellungen für Kreditzusagen und Finanzgarantien im Anwendungsbereich des Wertmierungsmodells von IFRS 9 verweisen wir auf Anhangangabe (37).

Die Restrukturierungsrückstellungen betreffen im Wesentlichen das in der Helaba im Berichtsjahr gestartete Effizienzprogramm „Scope“, für welches zum Bilanzstichtag 59 Mio. € (2019: 71 Mio. €) zurückgestellt waren.

Gegenüber dem Helaba-Konzern werden Ansprüche in Gerichts- und Schiedsgerichtsverfahren geltend gemacht. Rückstellungen für Prozessrisiken wurden gebildet, wenn die Wahrscheinlichkeit einer Inanspruchnahme mit mehr als 50 % angenommen wird. Zurückgestellt wird der Betrag, der im Falle der Inanspruchnahme wahrscheinlich durch die Bank zu zahlen ist. Die vom Helaba-Konzern gebildeten Rückstellungen für Prozessrisiken berücksichtigen auch Zahlungen für Prozess-

kosten (Gerichtskosten sowie außergerichtliche Kosten im Zusammenhang mit Prozessen, wie zum Beispiel Anwaltshonorare und sonstige Kosten).

Die Bank hat Rückstellungen für Prozessrisiken schwerpunktmäßig für Klagen von Anlegern in geschlossenen Fonds gebildet. Anleger, die sich in ihren Erwartungen an eine Beteiligung enttäuscht sehen, stützen Ansprüche auf die Nichteinhaltung von verbraucher-schützenden Vorschriften. Die Bank prüft, nach den Umständen des Einzelfalls, Art und Umfang einer möglichen Anspruchserledigung. Eine detaillierte Darstellung der einzelnen Fälle und Verfahren sowie eine Differenzierung des Gesamtbetrags der Rückstellung für Prozessrisiken unterbleibt, da Anspruchsteller anderenfalls Rückschlüsse auf die Prozess- und Vergleichsstrategie der Bank ziehen könnten.

Die Rückstellungen für Prozessrisiken werden quartalsweise auf Angemessenheit überprüft und anhand der Einschätzungen des Managements unter Berücksichtigung der rechtlichen Rahmenbedingungen erhöht beziehungsweise aufgelöst. Die endgültigen Belastungen durch Prozessrisiken können von den gebildeten Rückstellungen abweichen, da für eine Beurteilung der

Wahrscheinlichkeit und die Bezifferung von ungewissen Verbindlichkeiten aus Prozessen in großem Umfang eine Bewertung und Einschätzung erforderlich ist, die sich im weiteren Verlauf des jeweiligen Prozesses als nicht zutreffend erweisen kann.

Fälle, bei denen die Voraussetzungen für den Ansatz von Rückstellungen nicht erfüllt sind, werden hinsichtlich der Angabepflicht als Eventualverpflichtung geprüft und sind gegebenenfalls unter Anhangangabe (47) aufgeführt.

Die sonstigen Rückstellungen betreffen hauptsächlich Verpflichtungen aus Transaktionen mit Unternehmensanteilen, Pauschalloonsteuern, der Verzinsung von Steuernachzahlungen sowie Risiken aus potenziellen Schadensersatzforderungen im Einlagengeschäft beziehungsweise aus Rückerstattungen von Kreditbearbeitungsgebühren.

Die Zuführungen beziehungsweise Auflösungen der Rückstellungen für andere langfristig fällige Leistungen an Arbeitnehmer werden in der Regel im Personalaufwand, die der Rückstellungen für andere außerbilanzielle Verpflichtungen sowie der Restrukturierungs- und Prozesskostenrückstellungen im sonstigen betrieblichen Ergebnis ausgewiesen. Die Zuführungen zu den sonstigen Rückstellungen sind in der Regel entsprechend dem zugrunde liegenden Sachverhalt im Verwaltungsaufwand beziehungsweise im sonstigen betrieblichen Ergebnis, Auflösungen dieser Rückstellungen im sonstigen betrieblichen Ergebnis enthalten. Aufzinsungsbeträge werden im Zinsüberschuss gezeigt.

Von den anderen Rückstellungen sind 182 Mio. € kurzfristig (31. Dezember 2019: 209 Mio. €).

## (35) Eigenkapital

Das gezeichnete Kapital in Höhe von 2.509 Mio. € umfasst das von den Trägern nach der Satzung eingezahlte Stammkapital in Höhe von 589 Mio. € und die vom Land Hessen erbrachten Kapitaleinlagen von 1.920 Mio. €.

Zum 31. Dezember 2020 entfallen vom Stammkapital folgende Anteile auf die Träger:

|  | Betrag in Mio. € | Anteil in %   |
|--|------------------|---------------|
| Sparkassen- und Giroverband Hessen-Thüringen | 405              | 68,85         |
| Land Hessen                                  | 48               | 8,10          |
| Rheinischer Sparkassen- und Giroverband      | 28               | 4,75          |
| Sparkassenverband Westfalen-Lippe            | 28               | 4,75          |
| Fides Beta GmbH                              | 28               | 4,75          |
| Fides Alpha GmbH                             | 28               | 4,75          |
| Freistaat Thüringen                          | 24               | 4,05          |
| <b>Gesamt</b>                                | <b>589</b>       | <b>100,00</b> |

Die Kapitalrücklage enthält die Agiobeträge aus der Ausgabe von Stammkapital an die Träger.

Im Jahr 2018 hat der Helaba-Konzern zusätzliche Tier-1-Namensschuldverschreibungen (AT1-Anleihen) in Höhe von 354 Mio. € extern aufgenommen. Die AT1-Anleihen stellen unbesicherte nachrangige Anleihen der Helaba dar. Die Bedienung dieser Anleihen orientiert sich an einem Zinssatz, der auf den jeweiligen Nominalbetrag gerechnet wird. Die Zinssätze sind für den Zeitraum vom Ausgabebetrag bis zum ersten möglichen vorzeitigen Rückzahlungstag fixiert. Danach werden die Zinssätze für jeweils zehn Jahre neu festgelegt. Die Anleihebedingungen beinhalten Regelungen, nach denen die Helaba sowohl ver-

pflichtet werden kann als auch das umfassende Recht zur alleinigen Entscheidung hat, jederzeit Zinszahlungen entfallen zu lassen. Zinszahlungen sind nicht kumulativ, das heißt, dass etwaige ausgefallene Zinszahlungen in den Folgejahren nicht nachzuholen sind. Die Anleihen haben kein Fälligkeitsdatum. Sie können von der Helaba zu einem bestimmten Datum gekündigt werden. Erfolgt keine Kündigung, sind alle zehn Jahre weitere Kündigungen möglich. Des Weiteren sind unter bestimmten steuerlichen beziehungsweise regulatorischen Bedingungen vorzeitige Kündigungen möglich. Jede Kündigung bedarf der vorherigen Zustimmung der zuständigen Aufsichtsbehörde. Der Rückzahlungs- und der Nominalbetrag der Anleihen kann bei Vorliegen eines auslösenden Sachverhalts vermindert werden.

Ein solcher auslösender Sachverhalt liegt vor, wenn die Tier-1-Kernkapitalquote des Helaba-Konzerns, berechnet auf konsolidierter Basis, unter 5,125 % fällt. Die Anleihen können nach Verminderung aufgrund des Vorliegens eines auslösenden Sachverhalts unter bestimmten Bedingungen wieder zugeschrieben werden. Daneben hat die zuständige Behörde nach geltenden Abwicklungsvorschriften unter anderem das Recht, die Ansprüche auf Zahlungen auf das Kapital ganz oder teilweise herabzuschreiben und beziehungsweise oder sie in Instrumente des harten Kernkapitals zu wandeln. Zum 31. Dezember 2020 belief sich der Konzernbilanzwert der Anleihen auf 354 Mio. € (31. Dezember 2019: 354 Mio. €).

Die Gewinnrücklagen in Höhe von 4.942 Mio. € (31. Dezember 2019: 4.778 Mio. €, Vorjahreszahl um –10 Mio. € angepasst, siehe Anhangangabe (1)) umfassen neben den Gewinnthesaurierungen des Mutterunternehmens und der einbezogenen Tochterunternehmen auch Beträge aus den fortgeschriebenen Ergebnissen der Kapitalkonsolidierung und aus sonstigen

Konsolidierungsmaßnahmen. In den Gewinnrücklagen sind satzungsmäßige Gewinnrücklagen in Höhe von 296 Mio. € enthalten. Sofern diese zur Deckung von Verlusten herangezogen werden, sind die Jahresüberschüsse der folgenden Jahre in voller Höhe bis zur Wiederauffüllung der satzungsmäßigen Rücklagen zu verwenden.

Aufgrund der COVID-19-Pandemie und der Verlautbarung der EZB wurde auf die ursprünglich vorgesehene Bedienung von Stammkapital und Kapitaleinlagen an die Eigentümer in Höhe von 90 Mio. € aus dem Jahresüberschuss 2019 verzichtet und dieser Betrag als Gewinnvortrag behandelt. Für die Bedienung der AT1-Anleihen wurde im Dezember 2020 ein Betrag von 14 Mio. € gezahlt. Für das Geschäftsjahr 2020 ist eine Ausschüttung von 90 Mio. € vorgesehen.

Die Einzelkomponenten des kumulierten sonstigen Ergebnisses (OCI) entwickelten sich in der Berichtsperiode wie folgt:

in Mio. €

|  | Posten, die nicht in die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung umgegliedert werden, nach Steuern |   |  |   | Posten, die in die Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung umgegliedert werden, nach Steuern |   |  |   | Kumuliertes sonstiges Ergebnis |
|--|--|---|--|---|--|---|--|---|--------------------------------|
|  | Neubewertungen der Nettoschuld aus leistungsorientierten Versorgungsplänen                     | Fair Value-Änderungen von erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten Eigenkapitalinstrumenten | Bonitätsinduzierte Fair Value-Änderungen von freiwillig zum Fair Value designierten finanziellen Verbindlichkeiten | Anteilige Ergebnisse aus at Equity bewerteten Unternehmen | Fair Value-Änderungen von erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten Schuldinstrumenten    | Ergebnisse aus der Absicherung von Nettoinvestitionen in einen ausländischen Geschäftsbetrieb | Ergebnisse aus der Währungsumrechnung von ausländischen Geschäftsbetrieben | Ergebnisse aus Fair Value Hedges von Fremdwährungsrisiken |                                |
| <b>Stand zum 1.1.2019</b>                  | <b>-440</b>  | <b>2</b>  | <b>-6</b>  | <b>-0</b>   | <b>94</b>  | <b>-17</b>  | <b>35</b>  | <b>-28</b>  | <b>-359</b>                    |
| Sonstiges Ergebnis der Berichtsperiode     | -207   | -10   | 44   | -0  | 46   | -   | 2  | -3  | -128                           |
| <b>Stand zum 31.12.2019</b>                | <b>-647</b>  | <b>-8</b>   | <b>38</b>  | <b>-0</b>   | <b>140</b>   | <b>-17</b>  | <b>37</b>  | <b>-31</b>  | <b>-488</b>                    |
| Sonstiges Ergebnis der Berichtsperiode     | -55  | 4   | 23   | -0  | 23   | -   | -13  | -5  | -23                            |
| Umgliederungen innerhalb des Eigenkapitals | -  | -   | -1   | -   | -  | -   | -  | -   | -1                             |
| <b>Stand zum 31.12.2020</b>                | <b>-701</b>  | <b>-4</b>   | <b>61</b>  | <b>-1</b>   | <b>163</b>   | <b>-17</b>  | <b>25</b>  | <b>-37</b>  | <b>-511</b>                    |

## Eigenkapitalmanagement

Unter Kapitalsteuerung versteht der Helaba-Konzern alle Prozesse, die mit der Einhaltung der Risikotragfähigkeit (sowohl regulatorisch in der Säule I als auch ökonomisch in der Säule II) direkt oder indirekt verbunden sind und darüber hinaus in der Lage sind, die Angemessenheit der Kapitalausstattung zeitnah überwachen zu können. Das Eigenkapitalmanagement des Helaba-Konzerns umfasst als wesentliche Komponenten die Planung der aufsichtsrechtlichen Eigenmittel und Eigenmittelquoten im Rahmen des Planungsprozesses, die Allokation von Eigenmitteln, die Überwachung der Entwicklung der Risikopositionen und die Einhaltung regulatorischer und ökonomischer Kapallimite, die Überwachung des verbleibenden Kapitalpuffers sowie die Berücksichtigung eines kalkulatorischen Eigenkapitalkostensatzes im Rahmen der Deckungsbeitragsrechnung. Ziel des Eigenkapitalmanagements ist die Allokation der Ressource Eigenkapital unter Risiko- und Ertragsgesichtspunkten auf die Bereiche des Konzerns unter der Nebenbedingung der Einhaltung aufsichtsrechtlicher Vorschriften zur Kapitalausstattung.

Gegenstand der Eigenkapitalsteuerung ist neben den aufsichtsrechtlichen Eigenmitteln auch das interne Kapital in einer ergänzenden ökonomischen Steuerungssicht.

Bezüglich der aufsichtsrechtlichen Mindestanforderungen sind neben der Verordnung (EU) Nr. 575/2013 (Capital Requirements Regulation, CRR) und den ergänzenden Bestimmungen des Kreditwesengesetzes (KWG) die darüber hinausgehenden Anforderungen des europäischen Single Supervisory Mechanism (SSM) zu berücksichtigen. Gemäß Art. 92 CRR sind Institute verpflichtet, jederzeit über ausreichende Eigenmittel im Verhältnis zu ihren risikogewichteten Aktiva (RWA) zu verfügen. Dabei wird zwischen folgenden Mindestquoten unterschieden:

- harte Kernkapitalquote (Common Equity Tier 1, CET1): 4,5 %
- Kernkapitalquote (Tier 1: Summe aus CET1 und zusätzlichem Kernkapital): 6,0 %
- Gesamtkapitalquote (Summe aus Tier 1 und Ergänzungsbeziehungsweise Tier-2-Kapital): 8,0 %

Darüber hinaus gelten nach den KWG-Vorschriften allgemeine und institutsspezifische Kapitalpuffer wie der Kapitalerhaltungspuffer, der antizyklische Kapitalpuffer sowie die Puffer für globale und anderweitig systemrelevante Banken, die sich jeweils auf das harte Kernkapital beziehen und die Mindest-CET1-Quote für jedes Institut in der Endstufe um mindestens 2,5 % erhöhen. In 2019 haben sowohl der Kapitalerhaltungspuffer als auch der Puffer für anderweitig systemrelevante Banken (= der für die Helaba maßgebliche Systemrelevanzpuffer) ihre jeweilige finale Höhe erreicht.

Zusätzlich zu diesen allgemein gültigen Anforderungen legt die EZB für Institute, die dem SSM unterliegen, weitere, institutsindividuelle Anforderungen fest. Für 2020 lag die aus dem SREP-Beschluss der EZB abgeleitete mindestens vorzuhaltende harte Kernkapitalquote für die Helaba-Gruppe bei 5,48 % (2019: 6,25 %) zuzüglich der anzuwendenden Kapitalpufferanforderungen. Damit beläuft sich die Anforderung an die harte Kernkapitalquote für den Stichtag 31. Dezember 2020 auf 8,75 % (31. Dezember 2019: 9,875 %).

Im Rahmen des Risk Appetite Frameworks legt der Vorstand der Helaba interne Zielgrößen für Mindestquoten fest, die einen ausreichenden Puffer gegenüber den aufsichtsrechtlichen Mindestanforderungen beinhalten, um jederzeit frei von Restriktionen für die Geschäftstätigkeit agieren zu können.

Die aufsichtsrechtlichen Eigenmittel der Helaba-Institutgruppe werden nach der Verordnung (EU) Nr. 575/2013 (CRR) sowie ergänzenden Bestimmungen der §§ 10 und 10a KWG ermittelt. Gemäß der CRR-Kategorisierung setzen sich die Eigenmittel aus dem harten Kernkapital, dem zusätzlichen Kernkapital sowie dem Ergänzungskapital zusammen.

Die Ermittlung der regulatorischen Eigenmittelanforderungen sowie die Berechnung der Kapitalquoten erfolgen ebenfalls nach den Vorschriften der CRR.

Zum 31. Dezember 2020 gliedern sich die Eigenmittel der Helaba-Institutsgruppe wie folgt auf (Beträge jeweils nach regulatorischen Anpassungen):

|                           | 31.12.2020    | 31.12.2019    |
|---------------------------|---------------|---------------|
|                           | in Mio. €     |               |
| <b>Kernkapital</b>        | <b>9.447</b>  | <b>9.153</b>  |
| Hartes Kernkapital (CET1) | 8.882         | 8.483         |
| Zusätzliches Kernkapital  | 564           | 670           |
| <b>Ergänzungskapital</b>  | <b>2.089</b>  | <b>2.229</b>  |
| <b>Eigenmittel gesamt</b> | <b>11.536</b> | <b>11.382</b> |

Zum 31. Dezember 2020 ergaben sich folgende Kapitalanforderungen und Kennziffern:

|  | 31.12.2020   | 31.12.2019   |
|--|--------------|--------------|
|  | in Mio. €    |              |
| Kreditrisiko (inklusive Beteiligungen und Verbriefungen) | 4.282        | 4.213        |
| Marktrisiko (inklusive CVA-Risiko)                       | 287          | 297          |
| Operationelles Risiko                                    | 274          | 272          |
| <b>Eigenanforderungen gesamt</b>                         | <b>4.843</b> | <b>4.782</b> |
| Harte Kernkapitalquote                                   | 14,7 %       | 14,2 %       |
| Kernkapitalquote   | 15,6 %       | 15,3 %       |
| Gesamtkennziffer   | 19,1 %       | 19,0 %       |

Kern- und Eigenkapitalquoten erfüllen die von der Helaba im Rahmen der Eigenkapitalplanung formulierten Zielquoten. Die aufsichtsrechtlichen Vorschriften einschließlich der Anforderungen des europäischen SSM zur Kapitalausstattung sind eingehalten.

Die Verschuldungsquote (Leverage Ratio) misst das Verhältnis des aufsichtsrechtlichen Eigenkapitals zu den ungewichteten bilanziellen und außerbilanziellen Aktivposten inklusive Derivaten. Zurzeit ist die Leverage Ratio der Aufsicht als Beobachtungskennzahl zu melden und von den Instituten offenzulegen. Auf Basis der Anfang Juni 2019 veröffentlichten Änderungsverordnungen zur CRR wird ab Mitte 2021 eine verbindliche

Mindestquote von 3,0 % für die Leverage Ratio gelten. Die Helaba berücksichtigt die Leverage Ratio bereits heute in ihren Steuerungssystemen.

Detailliertere Informationen zur aufsichtsrechtlichen Eigenmittelstruktur und -ausstattung sowie zur Überleitbarkeit der Eigenmittel aus der IFRS-Konzernbilanz sind im Offenlegungsbericht nach § 26a KWG der Helaba-Gruppe publiziert ([offenlegung.helaba.de](http://offenlegung.helaba.de)).

## Angaben zu Finanzinstrumenten und außerbilanziellen Geschäften

### (36) Risikomanagement

Das ertragsorientierte Eingehen von Risiken unter Berücksichtigung des ökonomischen und aufsichtsrechtlichen Eigenkapitals steht im Mittelpunkt der Konzernrisikostategie. Zur Risikosteuerung werden die identifizierten Risiken laufend gemessen und überwacht. Hierzu werden die Methoden stetig weiterentwickelt. Zur Organisation des Risikomanagements, zu den einzelnen Risikoarten sowie Risikokonzentrationen verweisen wir auf den Risikobericht, der Bestandteil des Lageberichts ist.

### (37) Kreditrisiken aus Finanzinstrumenten

Der Helaba-Konzern wendet das dreistufige Wertminderungsmodell des IFRS 9 auf folgende Finanzinstrumente und Bewertungskategorien an:

- finanzielle Vermögenswerte der Bewertungskategorie AC
- Schuldinstrumente der Bewertungskategorie FVTOCI Recycling
- Leasingforderungen
- Forderungen gemäß IFRS 15 (inklusive aktiver Vertragsposten (Contract Assets))
- Kreditzusagen im Anwendungsbereich des IFRS 9 und Finanzgarantien, soweit sie nicht erfolgswirksam zum Fair Value bewertet werden

Gemäß dem Expected-Credit-Loss-Modell erfolgt für sämtliche Finanzinstrumente im Anwendungsbereich eine Risikovorsorgebildung in Höhe des erwarteten Kreditverlusts, in Abhängigkeit von der jeweiligen Stufenzuordnung.

Kumulierte Wertberichtigungen von finanziellen Vermögenswerten der Bewertungskategorie AC werden in der Bilanz von den Bruttobuchwerten aktivisch abgesetzt. Bei finanziellen Vermögenswerten der Bewertungskategorie FVTOCI Recycling erfolgt der Ausweis innerhalb des kumulierten OCI. Die kumulierte Risikovorsorge für Kreditzusagen und Finanzgarantien wird als Rückstellung für außerbilanzielle Verpflichtungen auf

der Passivseite der Bilanz innerhalb des Postens Rückstellungen separat ausgewiesen. Wertminderungen und Wertaufholungen werden als Zuführung und Auflösung dieser Rückstellung erfasst.

#### Risikovorsorge in Stufe 1

Bei Zugang eines Finanzinstruments erfolgt im Regelfall und unabhängig von seinem ursprünglichen Ausfallrisiko eine Zuordnung in die Stufe 1. Eine Ausnahme hiervon bilden Finanzinstrumente, bei denen bereits im Zugangszeitpunkt ein objektiver Hinweis auf Wertminderung vorliegt und welche somit als POCI klassifiziert werden, sowie Leasingforderungen und Forderungen gemäß IFRS 15, welche in Anwendung des Simplified Approach des IFRS 9 pauschal der Stufe 2 zugeordnet werden.

Die Risikovorsorge in Stufe 1 wird in Höhe des 12 Months Expected Credit Loss (12M ECL) gebildet. Dieser wird aus den erwarteten Verlusten über die Gesamtlaufzeit des Finanzinstruments abgeleitet und umfasst den Anteil am Verlust, der aus Ausfallereignissen resultiert, die in den nächsten zwölf Monaten nach dem Bilanzstichtag erwartet werden.

#### Risikovorsorge in Stufe 2

Der Stufe 2 werden Finanzinstrumente zugeordnet, deren Ausfallrisiko gegenüber dem bei Erstansatz erwarteten Ausfallrisiko signifikant erhöht ist. Darüber hinaus sind der Stufe 2 Leasingforderungen sowie Forderungen gemäß IFRS 15 zugeordnet. Das Wahlrecht des IFRS 9, Finanzinstrumente mit einem sehr niedrigen absoluten Ausfallrisiko unabhängig von einer relativen Verschlechterung seit Zugang in der Stufe 1 zu belassen, übt der Helaba-Konzern nur für Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere im Investmentgrade-Bereich aus. Der Investmentgrade-Bereich gilt bis inklusive Rating-Klasse 11 der internen Ausfall-Rating-Skala.

Zur Beurteilung, ob eine signifikante Erhöhung des Ausfallrisikos gegenüber dem Zugangszeitpunkt vorliegt, wird – basierend auf dem etablierten internen Rating-Prozess – auf ein relatives quantitatives Transferkriterium abgestellt. Hierbei wird die aktuell gegebene Ausfallwahrscheinlichkeit über die Restlaufzeit des Finanzinstruments mit der im Zugangszeitpunkt für diesen Zeitraum erwarteten Ausfallwahrscheinlichkeit verglichen. Das erwartete Ausfallrisiko wird dabei durch Rating-Modul-spezifische Migrationsmatrizen und eine Verteilungsannahme (Quantil) abgeleitet, so dass für jedes Finanzinstrument ein Rating-Schwellenwert als quantitatives Transferkriterium bestimmt werden kann. Die Ausfallwahrscheinlichkeiten werden um makroökonomische Faktoren angepasst, sollten starke ökonomische Änderungen erwartet werden, die nicht hinreichend in der Ausfallwahrscheinlichkeit reflektiert sind. Ergänzend wird

als qualitatives Transferkriterium die Übertragung eines Instruments in die Intensivkreditbearbeitung angewendet. Diese ist beispielsweise bei einer Überfälligkeit von mehr als 30 Tagen erforderlich. Entsprechend führt eine Überfälligkeit von mehr als 30 Tagen als bonitätsrelevantes Intensivkreditereignis stets zu einem Transfer in Stufe 2.

Die der Ausfallwahrscheinlichkeit zugrunde liegende Definition eines Ausfallereignisses entspricht der aufsichtsrechtlichen Definition nach Artikel 178 Capital Requirements Regulation (CRR).

Die Kriterien für einen Transfer von Stufe 1 nach Stufe 2 gelten für den Rücktransfer nach Stufe 1 analog: Ein Rücktransfer in Stufe 1 erfolgt, wenn sich das Kreditrisiko des Finanzinstruments wieder so weit reduziert hat, dass der Umstand der signifikanten Kreditrisikoerhöhung nicht mehr erfüllt ist.

In der Stufe 2 erfolgt eine Risikovorsorgebildung in Höhe der erwarteten Verluste aufgrund von Ausfallereignissen über die gesamte Restlaufzeit des Finanzinstruments (Lifetime Expected Credit Losses, Lifetime ECL).

Die Lifetime-ECL-Ermittlung erfolgt grundsätzlich einzelgeschäftsbasiert. Eine Portfoliobetrachtung findet nur zur Berücksichtigung bisher nicht in den Modellen zur ECL-Ermittlung reflektierter Informationen, die im Rahmen der Risikovorsorgebildung zu berücksichtigen sind, statt.

Zur Ermittlung des Lifetime ECL werden folgende Hauptparameter, Annahmen und Schätzmethode verwendet:

- **Ausfallwahrscheinlichkeit (Probability of Default, PD):** Die Lifetime PD stellt die Ausfallwahrscheinlichkeit des Kreditnehmers über die gesamte Restlaufzeit des jeweiligen Geschäfts dar. Die Berechnung der Lifetime PD erfolgt auf Basis von Migrationsmatrizen für jedes Rating-Modul. Die Migrationsmatrizen beschreiben die Wahrscheinlichkeit dafür, dass ein Kreditnehmer innerhalb der nächsten zwölf Monate von einer Rating-Klasse in eine andere migriert. Hieraus können sowohl die 1-Jahres-PD als auch mittels Matrizenmultiplikation die Lifetime PD abgeleitet werden. Diese Migrationswahrscheinlichkeiten werden im Wesentlichen aus der Historie abgeleitet, berücksichtigen jedoch auch Informationen zur aktuellen Situation wie auch vorausschauende Informationen.
- **der bei einem Ausfall ausstehende Kreditbetrag (Exposure at Default, EAD):** Der EAD wird hauptsächlich auf Basis des erwarteten Barwerts der planmäßigen und außerplanmäßigen Zahlungsströme während der Restlaufzeit des Geschäfts bestimmt. Dies beinhaltet sowohl erwartete außerplanmäßige Tilgungen als auch die Kündigungswahrscheinlichkeit für Geschäfte, deren Kündigung vor Ablauf der Vertragslaufzeit möglich ist. Beide Parameter werden als Durchschnittswert aus historischen Daten berechnet.
- **Ziehungswahrscheinlichkeit (Credit-Conversion-Faktor, CCF):** Im Rahmen der EAD-Ermittlung wird bei Kreditzusagen die Ziehungswahrscheinlichkeit berücksichtigt. Der CCF bildet die prognostizierte Inanspruchnahme der offenen Linie bei Ausfall über das kommende Jahr ab. Basierend auf historischem und ökonomischem Kundenverhalten bestimmt sich der CCF aus dem Verhältnis des Kreditbetrags, der bis zum Ausfall noch gezogen wird, und der offenen Linie zum betrachteten Stichtag. Um im Rahmen einer Mehrperiodensicht die noch offene Linie bei Ausfall bestimmen zu können, ist zudem ein Lebend-CCF (LCCF) zu berücksichtigen. Dieser bildet die erwartete Inanspruchnahme einer offenen Linie im Zeitablauf ab, soweit kein Ausfall des Kontrahenten vorliegt. Die Bestimmung des LCCF wird als prozentualer Anteil der Ziehungen am Gesamtrahmen in der jeweiligen Periode aus historischen Daten berechnet.
- **Verlustquote bei Ausfall (Loss-Given-Default, LGD):** Die LGD unterscheidet sich für den besicherten und den unbesicherten Teil des EAD. In die Ermittlung des besicherten Teils des EAD fließen geschätzte Marktwertverläufe von Sicherheiten (so genannte Sicherheitenwertverläufe) ein, welche bei Erwartung starker makroökonomischer Schwankungen gegebenenfalls zusätzlich angepasst werden. Die LGD ist zunächst auf zwölf Monate kalibriert. Zur Ermittlung von Mehrjahresverlustquoten wird sowohl der EAD als auch der Sicherheitenwert über zukünftige Perioden fortgeschrieben. Um der IFRS-9-Anforderung einer erwartungstreuen Schätzung zu entsprechen, werden keine Downturn-Komponenten oder ökonomisch unangemessen hohe Sicherheitsaufschläge berücksichtigt. Auch die Sicherheitenanrechnung erfolgt nach ökonomischer Maßgabe. So werden alle werthaltigen Sicherheiten unabhängig von ihrer regulatorischen Anrechenbarkeit berücksichtigt.
- **Bei der Bestimmung der Restlaufzeit der Finanzinstrumente** wird im Helaba-Konzern auf die maximale Vertragslaufzeit unter Berücksichtigung von Verlängerungsoptionen des Kreditnehmers abgestellt. Bei kombinierten Finanzinstrumenten, das heißt Finanzinstrumenten, die aus einer Kombination von Kredit und revolvingender Linie bestehen wie beispielsweise Kontokorrentkredite, bildet die Vertragslaufzeit die tatsächliche Laufzeit in der Regel nur unzureichend ab, so dass für diese Geschäfte eine geschätzte Laufzeit verwendet wird.

Die Berücksichtigung zukunftsorientierter Informationen im Rahmen der Lifetime-ECL-Ermittlung wird zudem durch die Prüfung von Sonderkonstellationen sichergestellt. Siehe hierzu die Ausführungen im Abschnitt Auswirkungen der COVID-19-Pandemie.

Die in die ECL-Ermittlung eingehenden Parameter unterliegen Schätzungsunsicherheiten, wodurch die tatsächlichen Verluste von den in der Risikovorsorge reflektierten erwarteten Verlusten abweichen können. Dabei steigt die Schätzungsunsicherheit mit dem betrachteten Zeithorizont der ECL-Ermittlung. Zu den unsicherheitsbehafteten Einflussfaktoren auf die Risikovorsorge gehören beispielsweise die erwartete Bonitätsentwicklung eines Kreditnehmers, die ökonomischen Rahmenbedingungen sowie die Wertentwicklung gehaltener Sicherheiten. Die in die ECL-Ermittlung eingehenden Parameter unterliegen einem regelmäßigen Validierungsprozess.

### Risikovorsorge in Stufe 3

Die Zuordnung eines Finanzinstruments in die Stufe 3 erfolgt bei Vorliegen folgender objektiver Hinweise auf eine Wertminderung:

- erhebliche finanzielle Schwierigkeiten des Schuldners
- keine vertragskonforme Leistung von Zins- und Tilgungszahlungen
- Zugeständnisse seitens des Gläubigers, die nur aufgrund finanzieller Schwierigkeiten des Schuldners gemacht werden (Forbearance)
- eine hohe Eintrittswahrscheinlichkeit für Insolvenz oder finanzielle Restrukturierung des Schuldners
- das Verschwinden eines aktiven Markts für den Vermögensgegenstand aufgrund finanzieller Schwierigkeiten
- beobachtbare Daten, die auf einen messbaren Rückgang der zukünftigen erwarteten Cashflows aus einer Gruppe von finanziellen Vermögenswerten hinweisen, wobei der Rückgang jedoch noch nicht für den einzelnen Vermögensgegenstand identifiziert werden kann

Hierbei hat der Helaba-Konzern eine Harmonisierung der Definition objektiver Hinweise mit der aufsichtsrechtlichen Definition eines Ausfallereignisses nach Artikel 178 CRR vorgenommen. Ein finanzieller Vermögenswert gilt demnach als ausgefallen und wird der Stufe 3 zugeordnet, wenn mindestens eine der folgenden Voraussetzungen gegeben ist:

- Die vollständige Rückzahlung durch den Kreditnehmer, ohne auf Maßnahmen wie eine Sicherheitenverwertung zurückzugreifen, ist unwahrscheinlich.

- Es besteht ein Zahlungsverzug einer wesentlichen Verbindlichkeit des Kreditnehmers gegenüber dem Helaba-Konzern von mehr als 90 Tagen.

Zu einem Auseinanderfallen zwischen Stufe 3 und der aufsichtsrechtlichen Definition eines Ausfallereignisses kann es in Einzelfällen jedoch bei substantziellen Modifikationen oder originärem Neugeschäft an ausgefallene Kreditnehmer kommen, welche sich bereits in der Wohlverhaltensperiode befinden. Das Neugeschäft ist Stufe 1 zuzuordnen, soweit keine Einordnung als POCI erfolgt.

Ein Rücktransfer aus Stufe 3 in die Stufe 2 beziehungsweise in Stufe 1 erfolgt mit Wegfall der objektiven Hinweise auf Wertminderung. Die objektiven Hinweise auf Wertminderung entfallen, wenn kein Ausfallereignis mehr vorliegt. Dies geht mit einer intern festgelegten Wohlverhaltensperiode einher, welche die regulatorischen Anforderungen berücksichtigt. Während der Wohlverhaltensphase verbleiben die Engagements weiterhin in Stufe 3.

Für Finanzinstrumente der Stufe 3 erfolgt ebenfalls eine Risikovorsorgebildung in Höhe des Lifetime ECL. Die Berechnung der Risikovorsorge erfolgt hierbei auf Basis individueller Cashflow-Schätzungen unter Berücksichtigung von verschiedenen Szenarien und deren Eintrittswahrscheinlichkeiten. Für Globallimite wird der Lifetime ECL gemäß der Ermittlung in Stufe 2 verwendet, allerdings mit der gegebenen Ausfallwahrscheinlichkeit von 100 %.

Uneinbringliche Forderungen, bei denen mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit nach Verwertung aller Sicherheiten sowie Vereinnahmung sonstiger Erlöse nicht mehr mit Zahlungseingängen gerechnet werden kann, werden unter Inanspruchnahme der gebildeten Risikovorsorge oder erfolgswirksam ausgebucht (Direktabschreibung).

### POCI

Finanzinstrumente, bei denen bereits bei Zugang objektive Hinweise auf eine Wertminderung vorliegen, unterliegen einem gesonderten Bewertungsansatz, dem Purchased or Originated Credit-Impaired Approach (POCI Approach). Für neu ausgegebene Finanzinstrumente sowie Finanzinstrumente nach substantzieller Modifikation ist bei Zugang zu prüfen, ob der Eingang der vereinbarten vertraglichen Zahlungen ohne Berücksichtigung einer potenziellen Verwertung von Sicherheiten zu erwarten ist. Die im Ursprungszeitpunkt erfolgte Einordnung eines Finanzinstruments als POCI ist unabhängig von

der Entwicklung seines Kreditrisikos bis zu seinem Abgang aufrechtzuerhalten, ein POCI unterliegt somit nicht den Transferkriterien des allgemeinen Dreistufenmodells.

### Modifikationen

Vertragsänderungen an einem Finanzinstrument (Modifikationen) umfassen gemäß IFRS 9 sowohl die Anpassung der vertraglichen Zahlungsströme als auch die Änderung der Rechtslage mit Wirkung auf die Zahlungsströme von Finanzinstrumenten. Hingegen handelt es sich in Abgrenzung zu Forbearance-Maßnahmen nicht um eine Modifikation im Sinne des IFRS 9, wenn eine bereits im ursprünglichen Vertrag vereinbarte Klausel oder Option ausgeübt wird. Zudem werden Modifikationen nach IFRS 9 unabhängig von eventuellen Leistungsstörungen des Schuldners betrachtet. Jegliche Vertragsänderungen, ebenso jene im COVID-19-Kontext, werden auf das Vorliegen einer Modifikation beurteilt.

Die Vorschriften zu Modifikationen finden Anwendung auf zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete Finanzinstrumente, erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte der Bewertungskategorie FVTOCI Recycling sowie Kreditzusagen und Finanzgarantien im Anwendungsbereich der Wertminderungsvorschriften. Es ist zu unterscheiden zwischen substantiellen Modifikationen und nicht substantiellen Modifikationen. Im Helaba-Konzern gelten Finanzinstrumente der Bewertungskategorie AC und finanzielle Vermögenswerte der Bewertungskategorie FVTOCI als substantiell modifiziert, wenn im Rahmen von Vertragsänderungen bestimmte qualitative Kriterien erfüllt sind, beispielsweise ein Schuldnerwechsel, ein Währungswechsel oder die nachträgliche Vereinbarung SPPI-schädlicher Komponenten. Darüber hinaus wird bei finanziellen Vermögenswerten der Stufen 1 und 2 ein quantitativer Test durchgeführt: Weicht der – jeweils mit dem ursprünglichen Effektivzinssatz – abgezinste Barwert der Cashflows nach Modifikation um mehr als 10 % vom abgezinste Barwert der ursprünglich vereinbarten Cashflows ab, gilt das Finanzinstrument ebenfalls als substantiell modifiziert. Während eine substantielle Modifikation für finanzielle Vermögenswerte der Stufe 1 und Stufe 2 zum erfolgswirksamen Abgang des Finanzinstruments und zum Zugang eines neuen Finanzinstruments mit den geänderten Vertragsbedingungen führt, erfolgt bei einer nicht substantiellen Modifikation kein Abgang, sondern eine erfolgswirksame Anpassung des Bruttobuchwerts auf den unter Anwendung des ursprünglichen Effektivzinssatzes ermittelten Barwert der modifizierten Zahlungsströme. Das Ergebnis aus substantiellen Modifikationen wird im Ergebnis aus dem Abgang von nicht erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten ausgewiesen (siehe Anhangangabe (13)), das Ergebnis aus nicht substantiellen Modifikati-

onen wird in einem gesonderten Posten der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung ausgewiesen (siehe Anhangangabe (6)). Für finanzielle Vermögenswerte in Stufe 3 sowie POCI werden die Effekte aus Modifikationen über einen Verbrauch der Risikovorsorge abgebildet. Muss die Risikovorsorge zunächst an den Effekt aus der Modifikation angepasst werden, kann es zu Auswirkungen auf das Risikovorsorgeergebnis kommen.

Wird ein Finanzinstrument in Stufe 2 oder 3 nicht substantiell modifiziert, erfolgt ein Rücktransfer in Stufe 1 gemäß den allgemeinen Vorschriften. Für das quantitative Transferkriterium wird unverändert die erwartete Ausfallwahrscheinlichkeit im Zugangszeitpunkt und nicht jene im Zeitpunkt der Modifikation zugrunde gelegt.

Die fortgeführten Anschaffungskosten vor Modifikation für finanzielle Vermögenswerte, die in der Berichtsperiode nicht substantiell modifiziert und deren kumulierte Wertberichtigungen zum Zeitpunkt der Vertragsanpassung in Höhe des Lifetime ECL (Stufe 2 und 3) bemessen wurden beziehungsweise bei Anwendung des Simplified Approach mehr als 30 Tage überfällig waren, belaufen sich auf 433 Mio. € (31. Dezember 2019: 83 Mio. € (Vorjahr angepasst)). Die korrespondierenden Modifikationsgewinne oder -verluste betragen 0 Mio. € (31. Dezember 2019: 0 Mio. €). Es befinden sich modifizierte Vermögenswerte mit einem Bruttobuchwert von 3 Mio. € (31. Dezember 2019: 1 Mio. €) im Bestand, die sich zum Zeitpunkt der Modifikation in Stufe 2 oder 3 befanden und im Berichtsjahr in Stufe 1 gewandert sind.

Für Finanzinstrumente, die in den Anwendungsbereich des IFRS 9 fallen, werden im Folgenden die gemäß IFRS 7 geforderten quantitativen Angaben gemacht.

Nachstehende Tabelle zeigt die zum Bilanzstichtag gebildete Risikovorsorge auf Finanzinstrumente im Anwendungsbereich des IFRS 9:

|  | 31.12.2020  | 31.12.2019  |
|--|-------------|-------------|
| <b>Kumulierte Wertberichtigungen</b>   | <b>-557</b> | <b>-289</b> |
| Auf Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten | -0          | -0          |
| Auf zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte | -553        | -286        |
| Kredite und Forderungen  | -553        | -286        |
| Auf erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte       | -4          | -3          |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                | -2          | -2          |
| Kredite und Forderungen  | -1          | -1          |
| <b>Rückstellungen im Kreditgeschäft</b>                                      | <b>55</b>   | <b>47</b>   |
| Auf Kreditzusagen  | 25          | 21          |
| Auf Finanzgarantien  | 30          | 26          |

### Auswirkungen der COVID-19-Pandemie

Die Kreditrisiken im Helaba-Konzern werden intensiv auf mögliche Auswirkungen der COVID-19-Pandemie überwacht.

Die Pandemie führt zu einem gehäuften Auftreten von Risiksignalen, die im Rahmen der Risikofrüherkennung im Kreditprozess zu bewerten sind, so zum Beispiel Unternehmensankündigungen zu Umsatzeinbrüchen und Liquiditätsengpässen sowie Anträge auf Covenant-Waiver oder Stundungen. Um eine dieser außerordentlichen Sondersituation angemessene sowie risiko- und zielgerichtete Bearbeitung sicherzustellen, wurden bei der Helaba zunächst alle Kreditnehmer, die aufgrund der Auswirkungen der COVID-19-Pandemie erhöhte Kreditrisiken aufwiesen, gesondert gekennzeichnet und auf einer so genannten Corona-Watchlist geführt. Aufgrund der anhaltenden Krisensituation wird der Erholungsprozess der Wirtschaft mehr Zeit in Anspruch nehmen als zu Beginn der COVID-19-Pandemie erwartet. Vor diesem Hintergrund hat sich die Helaba zu einer Rückkehr zum normalen, implementierten Kreditprozess entschieden und alle Kredite der Corona-Watchlist in den Regelprozess überführt. Zur Überführung in den Regelprozess wurden sämtliche Engagements der Corona-Watchlist einzeln auf Basis einer aktuellen Risikoeinschätzung daraufhin überprüft, ob eine Einstufung zum Intensivkredit und somit eine Abbil-

dung in Stufe 2 vorzunehmen ist. Dabei wurde unter Berücksichtigung der unternehmens- und branchenspezifischen Situation beurteilt, ob die pandemiebedingten Lockdown- und Folgeeffekte nicht nur temporärer Natur sind und somit eine nachhaltige Verschlechterung der wirtschaftlichen Verhältnisse zu erwarten ist.

Um die wirtschaftlichen Auswirkungen der Bemühungen zur Eindämmung der COVID-19-Pandemie zu minimieren, haben die EU-Mitgliedstaaten umfassende Unterstützungsmaßnahmen getroffen. Zu diesen Maßnahmen gehören Moratorien hinsichtlich der Begleichung von Kreditverpflichtungen, die für eine breit gefasste Gruppe von Schuldern gelten und einheitliche Bedingungen hinsichtlich der Zahlungsplanänderungen vorsehen, mit dem Ziel, die kurzfristigen Liquiditätsprobleme der Kreditnehmer zu reduzieren. Der Helaba-Konzern unterlag dem gesetzlichen Moratorium mit Wirkung bis zum 30. Juni 2020 für Verbraucherdarlehen gemäß Art. 240 § 3 EGBGB (Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch) und ist dem „vdp-Moratorium Tilgung“, einem nicht legislativen Moratorium für den Bereich gewerblicher Immobilienfinanzierung, im Juli 2020 beigetreten. Das „vdp-Moratorium Tilgung“ gewährt die Stundung nur in Form einer Tilgungsaussetzung mit Wirkung bis zum 31. Dezember 2020. Die ausgesetzten Tilgungsleistungen

sind am regulären Ende der Laufzeit des Darlehensvertrags zurückzuzahlen. Beide Moratorien gelten als EBA-konform und führten somit während ihrer Laufzeit nicht zu einer Einwertung als Forbearance-Maßnahme. Der Bruttobuchwert von Krediten, die einem genehmigtem EBA-konformen Moratorium unterliegen, beläuft sich zum 31. Dezember 2020 auf 254 Mio. €. Am Bilanzstichtag waren alle genehmigten Moratorien bereits ausgelaufen.

Seit dem Ausbruch der COVID-19-Pandemie unterstützen Regierungen und Institutionen mit Liquiditätshilfen, Stützungs- und Hilfsprogrammen. Die Helaba hat zum 31. Dezember 2020 Neukredite mit staatlicher Garantie im COVID-19-Kontext (KfW-Programme, Landesbürgschaften) in Höhe von 490 Mio. € auf den Büchern. Die Haftungsentlastung bei den KfW-Programmen liegt je nach Programm bei 80 % oder 90 %. Programme mit voller Haftungsentlastung werden außerhalb der Bilanz als Treuhandgeschäft abgebildet (siehe Anhangangabe (49)).

Darüber hinaus bestanden zum 31. Dezember 2020 Forderungen mit einem Bruttobuchwert in Höhe von 1.108 Mio. €, für welche COVID-19-bezogene Forbearance-Maßnahmen, insbesondere Covenant-Waiver und individuelle Stundungsvereinbarungen, genehmigt wurden. Bei jeder festgestellten Forbearance-Maßnahme wird im Helaba-Konzern für das Schuldinstrument geprüft, ob hierdurch ein Ausfallereignis ausgelöst wird. Löst die Forbearance-Maßnahme ein Ausfallereignis aus, wird das Instrument in Stufe 3 transferiert, andernfalls erfolgt ein Transfer in Stufe 2.

Trotz staatlicher Hilfsmaßnahmen und individueller Zugeständnisse an Kreditnehmer zur Abfederung der nachteiligen Auswirkungen von COVID-19 ist ein deutlicher Anstieg der Kreditausfälle zu erwarten. Die Berücksichtigung zukunftsorientierter

Informationen im Rahmen der Lifetime-ECL-Ermittlung wird neben dem generellen Einbezug in den Eingangsparametern Probability of Default (PD) und Loss-Given-Default (LGD) durch die Prüfung von Sonderkonstellationen sichergestellt. Sonderkonstellationen stellen Umstände dar, in denen eine Anpassung der Risikoparameter etwa aufgrund außergewöhnlicher makroökonomischer Umstände erforderlich ist. Das Vorliegen von Sonderkonstellationen wird auf Basis volkswirtschaftlicher Prognosen der Helaba quartalsweise überprüft. Zur Identifikation einer Sonderkonstellation werden verschiedene makroökonomische Parameter szenarioabhängig ausgewertet. Hierzu zählen das Bruttoinlandsprodukt, die Arbeitslosenquote, der Ölpreis, der Konsumentenpreis- wie auch der Aktienkursindex sowie Zins- und Wechselkursentwicklungen. Wird eine Sonderkonstellation für einen oder mehrere Risikoparameter identifiziert und eine Anpassung der Parameter beschlossen, erfolgt diese unter Berücksichtigung von drei Helaba-internen makroökonomischen Szenarien sowie deren Eintrittswahrscheinlichkeit (negativ mit Wahrscheinlichkeit 20 %, positiv mit Wahrscheinlichkeit 10 % und Basis mit Wahrscheinlichkeit 70 %). Die Identifikation der Sonderkonstellation erfolgt dabei im Wesentlichen über einen Vergleich der aktuellen Portfolio-PD mit der in den Szenarien prognostizierten Ausfallrate.

Die mit der Pandemie einhergehende Verschlechterung der erwarteten makroökonomischen Entwicklung wurde als Sonderkonstellation gewertet. Die zentrale Annahme der verschiedenen Szenarien betrifft den weiteren Verlauf der COVID-19-Pandemie bzw. deren wirtschaftliche Auswirkungen. Dabei wird im Negativszenario gegenüber dem Basisszenario von einer verzögerten wirtschaftlichen Erholung ausgegangen. Für den Hauptmarkt Deutschland wird dabei im Negativszenario eine Arbeitslosenquote von 7,2 % und ein Rückgang des Bruttoinlandsprodukts um 1,4 % auf Jahressicht unterstellt.

in %

|                                    | 31.12.2020 |       |         |
|------------------------------------|------------|-------|---------|
|                                    | Positiv    | Basis | Negativ |
| Bruttoinlandsprodukt (Deutschland) | 6,2        | 4,2   | -1,4    |
| Arbeitslosenquote (Deutschland)    | 5,8        | 6,2   | 7,2     |

Als Ergebnis der Sonderkonstellationsanalyse wurde die Risikovorsorge der Stufen 1 und 2, welche auf Basis konjunkturneutraler PD-Profilen ermittelt wird, um einen Betrag in Höhe von 85 Mio. € aufgestockt. Weiterhin wurde untersucht, welche Auswirkung eine Fokussierung auf das Negativszenario hat. Diese Veränderungen würden zu einer Veränderung des Risikovorsor-

gebedarfs und damit zu einer zusätzlichen Belastung von 14 Mio. € führen. Eine Fokussierung auf das Positivszenario würde zu einer Entlastung der Risikovorsorge um 11 Mio. € führen.

Zum 31. Dezember 2020 haben sich die erhöhten Risiken bei der individuellen Risikovorsorgeermittlung erst anteilig durch Rating-Verschlechterungen beziehungsweise Ausfallereignisse konkretisiert. So beträgt der Anteil der finanziellen Vermögenswerte und außerbilanziellen Verpflichtungen in der Stufe 2 mit 8.931 Mio. € 4,2 % des Gesamtvolumens (31. Dezember 2019: 4.979 Mio. € beziehungsweise 2,4 %). Der Bestand an Geschäften in der Stufe 3 liegt mit 894 Mio. € bei 0,4 % des Gesamtvolumens nach 552 Mio. € beziehungsweise 0,3 % zum Vorjahresstichtag. Die tatsächlichen Rating-Verschlechterungen beziehungsweise Ausfallereignisse liegen damit deutlich unterhalb des vom Management aufgrund der Pandemie erwarteten Anstiegs der Ausfallrisiken, so dass die zum 31. Dezember 2019 gebildete COVID-19-bedingte portfoliobasierte Risikovorsorge der Stufe 2 in Höhe von 31 Mio. € um 140 Mio. € erhöht wurde. Dieser zusätzliche Bedarf wurde auf Basis COVID-19-kritischer Engagements sowie der Rating-Module „Internationale Immobilien“ und „Flugzeuge“ durch eine Szenariobetrachtung abgeschätzt, bei der Rating-Verschlechterungen, Abschläge auf die Sicherheitenwerte und ein Lifetime ECL angenommen wurden. COVID-19-kritische Engagements sind dabei Kreditnehmer, bei denen hohe Auswirkungen auf die ertragliche und bilanzielle Situation aufgrund der Pandemie bestehen oder in naher Zukunft zu erwarten sind.

Die portfoliobasierte Risikovorsorge der Stufe 2 enthält analog zum Vorjahr eine Anpassung für erwartete Auswirkungen aus der Rekalibrierung des Rating-Moduls „Nationale Immobilien“. Die Produktivnahme der Modelländerung wurde auf Ende 2021 terminiert. Auf Basis einer aktualisierten Auswirkungsanalyse reduziert sich der parameterbasierte Risikobedarf auf 12 Mio. € (31. Dezember 2019: 29 Mio. €). Diese Anpassung steht nicht im Zusammenhang mit COVID-19.

### Angaben für zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte

Die zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerte und die darauf gebildeten kumulierten Wertberichtigungen teilten sich zum 31. Dezember 2020 auf die Wertminderungsstufen des IFRS-9-Impairment-Modells wie folgt auf:

in Mio. €

|   | Bruttobuchwert |              |            |          |                | Kumulierte Wertberichtigungen |             |             |          |             |
|---|----------------|--------------|------------|----------|----------------|-------------------------------|-------------|-------------|----------|-------------|
|   | Stufe 1        | Stufe 2      | Stufe 3    | POCI     | Gesamt         | Stufe 1                       | Stufe 2     | Stufe 3     | POCI     | Gesamt      |
| <b>Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten</b> | <b>26.038</b>  | –            | –          | –        | <b>26.038</b>  | <b>–0</b>                     | –           | –           | –        | <b>–0</b>   |
| Sichtguthaben bei Zentralnotenbanken  | 25.619         | –            | –          | –        | 25.619         | –0                            | –           | –           | –        | –0          |
| Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Kreditinstituten                               | 418            | –            | –          | –        | 418            | –0                            | –           | –           | –        | –0          |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> | <b>124.386</b> | <b>7.280</b> | <b>732</b> | <b>2</b> | <b>132.400</b> | <b>–43</b>                    | <b>–355</b> | <b>–155</b> | <b>0</b> | <b>–553</b> |
| Kredite und Forderungen   | 124.386        | 7.280        | 732        | 2        | 132.400        | –43                           | –355        | –155        | 0        | –553        |
| <b>Gesamt</b>   | <b>150.424</b> | <b>7.280</b> | <b>732</b> | <b>2</b> | <b>158.437</b> | <b>–43</b>                    | <b>–355</b> | <b>–155</b> | <b>0</b> | <b>–553</b> |

Nachstehend die Werte zum 31. Dezember 2019:

in Mio. €

|  | Bruttobuchwert |              |            |          |                | Kumulierte Wertberichtigungen |             |             |           |             |
|--|----------------|--------------|------------|----------|----------------|-------------------------------|-------------|-------------|-----------|-------------|
|  | Stufe 1        | Stufe 2      | Stufe 3    | POCI     | Gesamt         | Stufe 1                       | Stufe 2     | Stufe 3     | POCI      | Gesamt      |
| <b>Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten</b>              | <b>14.136</b>  | –            | –          | –        | <b>14.136</b>  | <b>–0</b>                     | –           | –           | –         | <b>–0</b>   |
| Sichtguthaben bei Zentralnotenbanken   | 12.932         | –            | –          | –        | 12.932         | –0                            | –           | –           | –         | –0          |
| Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Kreditinstituten  | 1.204          | –            | –          | –        | 1.204          | –0                            | –           | –           | –         | –0          |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte<sup>1)</sup></b> | <b>126.273</b> | <b>3.854</b> | <b>483</b> | <b>2</b> | <b>130.612</b> | <b>–39</b>                    | <b>–121</b> | <b>–126</b> | <b>–0</b> | <b>–286</b> |
| Kredite und Forderungen <sup>1)</sup>  | 126.273        | 3.854        | 483        | 2        | 130.612        | –39                           | –121        | –126        | –0        | –286        |
| <b>Gesamt</b>  | <b>140.409</b> | <b>3.854</b> | <b>483</b> | <b>2</b> | <b>144.748</b> | <b>–39</b>                    | <b>–121</b> | <b>–126</b> | <b>–0</b> | <b>–286</b> |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: In den Krediten und Forderungen wurde ein Bestand von 8 Mio. € als POCI ausgewiesen, von dem 3 Mio. € in Stufe 1 und 5 Mio. € in Stufe 2 auszuweisen waren.

Auf finanzielle Vermögenswerte im Simplified Approach in Stufe 2 mit einem Bruttobuchwert von 78 Mio. € (Vorjahr: 32 Mio. €) entfallen kumulierte Wertberichtigungen in Höhe von 1 Mio. € (Vorjahr: 1 Mio. €). Auf eine separate Darstellung wird aus Wesentlichkeitsgründen in der Folge verzichtet.

Die nachstehende Tabelle zeigt die Entwicklung der auf zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte gebildeten Risikovorsorge im Berichtszeitraum nach Stufen:

in Mio. €

|   | Stufe 1    | Stufe 2     | Stufe 3     | POCI      | Gesamt      |
|---|------------|-------------|-------------|-----------|-------------|
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> |            |             |             |           |             |
| <b>Kredite und Forderungen</b>  |            |             |             |           |             |
| <b>Stand zum 1.1.2020</b>   | <b>-39</b> | <b>-121</b> | <b>-126</b> | <b>-0</b> | <b>-286</b> |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises  | -          | 0           | -           | -         | -0          |
| Gesamte Veränderung der Risikovorsorge aufgrund von Stufentransfers             | 0          | 4           | -4          | -         | -           |
| Transfer zu Stufe 1   | -7         | 7           | -           | -         | -           |
| Transfer zu Stufe 2   | 7          | -8          | 0           | -         | -           |
| Transfer zu Stufe 3   | 0          | 4           | -4          | -         | -           |
| Zuführungen   | -81        | -336        | -93         | -0        | -509        |
| Neu aufgelegte/erworbene finanzielle Vermögenswerte                             | -21        | -17         | -1          | -         | -39         |
| Sonstige Zuführungen  | -59        | -319        | -92         | -0        | -470        |
| Zinseffekt in Stufe 3 aus Bruttobuchwertfortschreibung                          | -          | -           | -3          | -         | -3          |
| Auflösungen   | 79         | 93          | 40          | 0         | 212         |
| Auflösungen aus Rückzahlungen (Abgang)  | 6          | 8           | 5           | 0         | 20          |
| Sonstige Auflösungen  | 73         | 85          | 34          | 0         | 193         |
| Verbräuche  | -          | -           | 32          | -         | 32          |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen             | -4         | 5           | 0           | -         | 1           |
| <b>Stand zum 31.12.2020</b>   | <b>-43</b> | <b>-355</b> | <b>-155</b> | <b>0</b>  | <b>-553</b> |

Im Vorjahreszeitraum entwickelte sich die Risikovorsorge wie folgt:

in Mio. €

|   | Stufe 1    | Stufe 2     | Stufe 3     | POCI      | Gesamt      |
|---|------------|-------------|-------------|-----------|-------------|
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> |            |             |             |           |             |
| <b>Kredite und Forderungen</b>  |            |             |             |           |             |
| <b>Stand zum 1.1.2019</b>   | <b>-46</b> | <b>-66</b>  | <b>-185</b> | <b>-2</b> | <b>-299</b> |
| Gesamte Veränderung der Risikovorsorge aufgrund von Stufentransfers             | -9         | 13          | -4          | -         | -           |
| Transfer zu Stufe 1   | -14        | 14          | 0           | -         | -           |
| Transfer zu Stufe 2   | 5          | -5          | 0           | -         | -           |
| Transfer zu Stufe 3   | 0          | 4           | -4          | -         | -           |
| Zuführungen   | -79        | -157        | -109        | -0        | -345        |
| Neu aufgelegte / erworbene finanzielle Vermögenswerte                           | -31        | -4          | -1          | -0        | -36         |
| Sonstige Zuführungen  | -48        | -153        | -108        | -0        | -309        |
| Zinseffekt in Stufe 3 aus Bruttobuchwertfortschreibung                          | -          | -           | -6          | -         | -6          |
| Auflösungen   | 95         | 89          | 74          | 2         | 260         |
| Auflösungen aus Rückzahlungen (Abgang)  | 6          | 2           | 1           | 0         | 9           |
| Sonstige Auflösungen  | 89         | 87          | 73          | 2         | 251         |
| Verbräuche  | -          | -           | 105         | -         | 105         |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen             | -0         | -0          | -1          | -0        | -1          |
| <b>Stand zum 31.12.2019</b>   | <b>-39</b> | <b>-121</b> | <b>-126</b> | <b>-0</b> | <b>-286</b> |

Die Bruttobuchwerte der zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerte beinhalten Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere, Kredite

und Forderungen sowie die Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten. Die Bruttobuchwerte haben sich im Berichtszeitraum wie folgt entwickelt:

in Mio. €

|   | Stufe 1        | Stufe 2      | Stufe 3    | POCI     | Gesamt         |
|---|----------------|--------------|------------|----------|----------------|
| <b>Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten</b> |                |              |            |          |                |
| <b>Stand zum 1.1.2020</b>   | <b>14.136</b>  | –            | –          | –        | <b>14.136</b>  |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises  | 1              | –            | –          | –        | 1              |
| Neu aufgelegte/erworbene finanzielle Vermögenswerte                             | 38.684         | –            | –          | –        | 38.684         |
| Bestandsveränderung Kontokorrent  | 11.794         | –            | –          | –        | 11.794         |
| Abgänge inklusive Tilgungen   | –39.484        | –            | –          | –        | –39.484        |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen             | 906            | –            | –          | –        | 906            |
| <b>Stand zum 31.12.2020</b>   | <b>26.038</b>  | –            | –          | –        | <b>26.038</b>  |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> |                |              |            |          |                |
| <b>Kredite und Forderungen</b>  |                |              |            |          |                |
| <b>Stand zum 1.1.2020</b>   | <b>126.273</b> | <b>3.854</b> | <b>483</b> | <b>2</b> | <b>130.612</b> |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises  | 2              | –1           | 1          | –        | 2              |
| Neu aufgelegte/erworbene finanzielle Vermögenswerte                             | 66.773         | 550          | 33         | –        | 67.356         |
| Bestandsveränderung Kontokorrent  | –586           | 1.138        | –3         | –0       | 548            |
| Stufentransfers   | –6.587         | 5.940        | 647        | –        | –0             |
| Transfer zu Stufe 1   | 2.403          | –2.396       | –7         | –        | –              |
| Transfer zu Stufe 2   | –8.791         | 8.875        | –84        | –        | –0             |
| Transfer zu Stufe 3   | –199           | –539         | 738        | –        | –              |
| Abgänge inklusive Tilgungen   | –65.021        | –1.254       | –98        | –0       | –66.374        |
| Abschreibungen  | –              | –            | –40        | –        | –40            |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen             | 3.532          | –2.947       | –290       | 0        | 295            |
| <b>Stand zum 31.12.2020</b>   | <b>124.386</b> | <b>7.280</b> | <b>732</b> | <b>2</b> | <b>132.400</b> |

Im Vorjahreszeitraum entwickelten sich die Bruttobuchwerte wie folgt:

in Mio. €

|   | Stufe 1 <sup>1)</sup> | Stufe 2 <sup>1)</sup> | Stufe 3    | POCI <sup>1)</sup> | Gesamt         |
|---|-----------------------|-----------------------|------------|--------------------|----------------|
| <b>Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten</b> |                       |                       |            |                    |                |
| <b>Stand zum 1.1.2019</b>   | <b>6.959</b>          | <b>–</b>              | <b>–</b>   | <b>–</b>           | <b>6.959</b>   |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises  | 6                     | –                     | –          | –                  | 6              |
| Neu aufgelegte/erworbene finanzielle Vermögenswerte                             | 17.699                | –                     | –          | –                  | 17.699         |
| Bestandsveränderung Kontokorrent  | 6.203                 | –                     | –          | –                  | 6.203          |
| Abgänge inklusive Tilgungen   | –16.757               | –                     | –          | –                  | –16.757        |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen             | 26                    | –                     | –          | –                  | 26             |
| <b>Stand zum 31.12.2019</b>   | <b>14.136</b>         | <b>–</b>              | <b>–</b>   | <b>–</b>           | <b>14.136</b>  |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> |                       |                       |            |                    |                |
| <b>Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere</b>            |                       |                       |            |                    |                |
| <b>Stand zum 1.1.2019</b>   | <b>4</b>              | <b>–</b>              | <b>–</b>   | <b>–</b>           | <b>4</b>       |
| Abgänge inklusive Tilgungen   | –4                    | –                     | –          | –                  | –4             |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen             | –0                    | –                     | –          | –                  | –0             |
| <b>Stand zum 31.12.2019</b>   | <b>–</b>              | <b>–</b>              | <b>–</b>   | <b>–</b>           | <b>–</b>       |
| <b>Kredite und Forderungen</b>  |                       |                       |            |                    |                |
| <b>Stand zum 1.1.2019</b>   | <b>103.055</b>        | <b>3.403</b>          | <b>586</b> | <b>6</b>           | <b>107.050</b> |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises  | 15.482                | –                     | –          | –                  | 15.482         |
| Neu aufgelegte/erworbene finanzielle Vermögenswerte                             | 65.629                | 228                   | 44         | 0                  | 65.901         |
| Bestandsveränderung Kontokorrent  | 2.647                 | 73                    | –11        | –0                 | 2.709          |
| Stufentransfers   | –2.932                | 2.819                 | 113        | –                  | –              |
| Transfer zu Stufe 1   | 3.564                 | –3.444                | –120       | –                  | –              |
| Transfer zu Stufe 2   | –6.457                | 6.503                 | –46        | –                  | –              |
| Transfer zu Stufe 3   | –39                   | –240                  | 279        | –                  | –              |
| Modifikationen ohne Ausbuchung  | 0                     | –                     | –          | –                  | 0              |
| Abgänge inklusive Tilgungen   | –58.233               | –1.744                | –196       | –1                 | –60.174        |
| Abschreibungen  | –                     | –1                    | –67        | –                  | –68            |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen             | 625                   | –924                  | 14         | –3                 | –288           |
| <b>Stand zum 31.12.2019</b>   | <b>126.273</b>        | <b>3.854</b>          | <b>483</b> | <b>2</b>           | <b>130.612</b> |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: In den Krediten und Forderungen wurden sowohl zum 1.1. als auch zum 31.12. 8 Mio. € als POCI ausgewiesen, von denen 3 Mio. € in Stufe 1 und 5 Mio. € in Stufe 2 auszuweisen waren. Es gab hier keine wesentliche Entwicklung im Jahresverlauf.

Die Bruttobuchwerte und kumulierten Wertberichtigungen von zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerten verteilen sich auf folgende Kontrahentensektoren und Branchen.

in Mio. €

|   | Bruttobuchwert |               | Kumulierte Wertberichtigungen |            |
|---|----------------|---------------|-------------------------------|------------|
|   | 31.12.2020     | 31.12.2019    | 31.12.2020                    | 31.12.2019 |
| <b>Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten</b> | <b>26.038</b>  | <b>14.136</b> | <b>-0</b>                     | <b>-0</b>  |
| Zentralnotenbanken  | 25.619         | 12.932        | -0                            | -0         |
| Girozentralen   | 17             | 1             | -                             | -          |
| Sparkassen  | 216            | 984           | -0                            | -0         |
| Sonstige Kreditinstitute  | 185            | 219           | -0                            | -0         |

Fortsetzung Tabelle siehe Folgeseite.

in Mio. €

|   | Bruttobuchwert |                | Kumulierte Wertberichtigungen |             |
|---|----------------|----------------|-------------------------------|-------------|
|   | 31.12.2020     | 31.12.2019     | 31.12.2020                    | 31.12.2019  |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte</b>     | <b>132.400</b> | <b>130.612</b> | <b>-553</b>                   | <b>-286</b> |
| <b>Kredite und Forderungen</b>  | <b>132.400</b> | <b>130.612</b> | <b>-553</b>                   | <b>-286</b> |
| Zentralnotenbanken  | 59             | 65             | -                             | -           |
| Girozentralen   | 256            | 371            | -0                            | -0          |
| Sparkassen  | 6.028          | 5.737          | -0                            | -0          |
| Sonstige Kreditinstitute  | 11.579         | 10.477         | -1                            | -1          |
| Sonstige finanzielle Unternehmen  | 10.329         | 10.043         | -12                           | -9          |
| Nichtfinanzielle Unternehmen  | 65.355         | 64.288         | -497                          | -239        |
| Land- und Forstwirtschaft, Fischerei  | 2              | 1              | -0                            | -0          |
| Bergbau und Gewinnung von Steinen und Erden   | 89             | 75             | -0                            | -0          |
| Verarbeitendes Gewerbe  | 5.403          | 4.654          | -48                           | -56         |
| Energieversorgung   | 5.850          | 5.257          | -11                           | -19         |
| Wasserversorgung, Abwasser- und Abfallentsorgung                                    | 3.225          | 3.240          | -1                            | -1          |
| Baugewerbe  | 651            | 592            | -6                            | -7          |
| Handel, Instandhaltung und Reparatur von Kfz  | 1.122          | 1.209          | -7                            | -4          |
| Verkehr und Lagerei   | 5.770          | 5.685          | -60                           | -10         |
| Gastgewerbe   | 97             | 86             | -1                            | -0          |
| Information und Kommunikation   | 2.146          | 4.311          | -4                            | -3          |
| Grundstücks- und Wohnungswesen  | 33.083         | 30.846         | -326                          | -118        |
| Erbringung von freiberuflichen, wissenschaftlichen und technischen Dienstleistungen | 1.291          | 1.514          | -7                            | -5          |
| Erbringung von sonstigen wirtschaftlichen Dienstleistungen                          | 2.396          | 2.305          | -20                           | -4          |
| Öffentliche Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung                            | 1.506          | 1.633          | -0                            | -0          |
| Erziehung und Unterricht  | 382            | 426            | -0                            | -0          |
| Gesundheits- und Sozialwesen  | 1.285          | 1.317          | -3                            | -4          |
| Kunst, Unterhaltung und Erholung  | 402            | 411            | -1                            | -1          |
| Erbringung von sonstigen Dienstleistungen   | 652            | 726            | -2                            | -7          |
| Öffentliche Haushalte   | 30.841         | 31.909         | -0                            | -0          |
| Private Haushalte   | 7.951          | 7.722          | -43                           | -37         |
| <b>Gesamt</b>   | <b>158.437</b> | <b>144.748</b> | <b>-553</b>                   | <b>-286</b> |

Nachstehende Tabelle zeigt die Buchwerte der zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerte nach ihrer Zuordnung zu den internen Rating-Klassen:

in Mio. €

|   | 31.12.2020    |         |         |      |               | 31.12.2019 <sup>1)</sup> |         |         |      |               |
|---|---------------|---------|---------|------|---------------|--------------------------|---------|---------|------|---------------|
|   | Stufe 1       | Stufe 2 | Stufe 3 | POCI | Gesamt        | Stufe 1                  | Stufe 2 | Stufe 3 | POCI | Gesamt        |
| <b>Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten</b> |               |         |         |      |               |                          |         |         |      |               |
| <b>Bruttobuchwert</b>   | <b>26.038</b> | -       | -       | -    | <b>26.038</b> | <b>14.136</b>            | -       | -       | -    | <b>14.136</b> |
| Interne Klasse 0 – 3  | 25.994        | -       | -       | -    | 25.994        | 13.837                   | -       | -       | -    | 13.837        |
| Interne Klasse 4 – 7  | 23            | -       | -       | -    | 23            | 21                       | -       | -       | -    | 21            |
| Interne Klasse 8 – 11   | 26            | -       | -       | -    | 26            | 18                       | -       | -       | -    | 18            |
| Ohne Zuordnung zu internen Rating-Klassen                                       | -5            | -       | -       | -    | -5            | 260                      | -       | -       | -    | 260           |
| <b>Kumulierte Wertberichtigungen</b>  | <b>-0</b>     | -       | -       | -    | <b>-0</b>     | <b>-0</b>                | -       | -       | -    | <b>-0</b>     |
| <b>Nettobuchwert</b>  | <b>26.038</b> | -       | -       | -    | <b>26.038</b> | <b>14.136</b>            | -       | -       | -    | <b>14.136</b> |

Fortsetzung Tabelle siehe Folgeseite.

in Mio. €

|   | 31.12.2020     |              |             |          |                | 31.12.2019 <sup>1)</sup> |              |             |           |                |
|---|----------------|--------------|-------------|----------|----------------|--------------------------|--------------|-------------|-----------|----------------|
|   | Stufe 1        | Stufe 2      | Stufe 3     | POCI     | Gesamt         | Stufe 1                  | Stufe 2      | Stufe 3     | POCI      | Gesamt         |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> |                |              |             |          |                |                          |              |             |           |                |
| <b>Kredite und Forderungen</b>  |                |              |             |          |                |                          |              |             |           |                |
| <b>Bruttobuchwert</b>   | <b>124.386</b> | <b>7.280</b> | <b>732</b>  | <b>2</b> | <b>132.400</b> | <b>126.273</b>           | <b>3.854</b> | <b>483</b>  | <b>2</b>  | <b>130.612</b> |
| Interne Klasse 0 – 3  | 48.302         | 4            | –           | –        | 48.306         | 49.130                   | 4            | –           | –         | 49.134         |
| Interne Klasse 4 – 7  | 29.125         | 313          | –           | –        | 29.439         | 31.470                   | 328          | –           | –         | 31.798         |
| Interne Klasse 8 – 11   | 33.539         | 2.434        | –           | 1        | 35.974         | 32.090                   | 493          | –           | –         | 32.583         |
| Interne Klasse 12 – 15  | 10.455         | 2.311        | –           | 0        | 12.766         | 10.741                   | 1.554        | –           | –         | 12.295         |
| Interne Klasse 16 – 20  | 1.063          | 1.733        | –           | 0        | 2.796          | 630                      | 907          | –           | –         | 1.537          |
| Interne Klasse 21   | 729            | 415          | –           | 0        | 1.144          | 889                      | 533          | –           | –         | 1.422          |
| Interne Klasse 22 – 24 (Defaulted)  | –              | –            | 732         | 0        | 732            | –                        | –            | 482         | 2         | 484            |
| Ohne Zuordnung zu internen Rating-Klassen                                       | 1.172          | 70           | –           | –        | 1.243          | 1.323                    | 35           | 1           | –         | 1.359          |
| <b>Kumulierte Wertberichtigungen</b>  | <b>–43</b>     | <b>–355</b>  | <b>–155</b> | <b>0</b> | <b>–553</b>    | <b>–39</b>               | <b>–121</b>  | <b>–126</b> | <b>–0</b> | <b>–286</b>    |
| <b>Nettobuchwert</b>  | <b>124.343</b> | <b>6.925</b> | <b>577</b>  | <b>2</b> | <b>131.847</b> | <b>126.234</b>           | <b>3.733</b> | <b>357</b>  | <b>2</b>  | <b>130.326</b> |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Im Vorjahr wurden Kredite und Forderungen in Höhe von 8 Mio. € als POCI in den internen Klassen 22 – 24 ausgewiesen, von denen 2 Mio. € in den internen Klassen 8 – 11 (Stufe 1: 1 Mio. €; Stufe 2: 1 Mio. €) und 6 Mio. € in den internen Klassen 12 – 15 (Stufe 1: 2 Mio. €; Stufe 2: 4 Mio. €) auszuweisen waren.

Die Bonitätsbeurteilung erfolgt beim Helaba-Konzern anhand einer 25-stufigen Ausfall-Rating-Skala. Die folgende Tabelle zeigt die Überleitung der Rating-Klassen zu den Ratings der Agenturen S&P, Moody's und Fitch sowie die internen mittleren Ausfallwahrscheinlichkeiten:

|                                    | Mittlere Ausfall-<br>wahrscheinlichkeit | Mappingskala auf externe Ratings |              |               |
|------------------------------------|---|----------------------------------|--------------|---------------|
|                                    | in %                                    | S&P                              | Moody's      | Fitch         |
| Interne Klasse 0 – 3               | 0,00 – 0,03                             | AAA bis A+                       | Aaa bis A1   | AAA bis AA–   |
| Interne Klasse 4 – 7               | 0,04 – 0,09                             | A+ bis A–                        | A2 bis Baa1  | A+ bis A–     |
| Interne Klasse 8 – 11              | 0,12 – 0,39                             | BBB+ bis BBB–                    | Baa1 bis Ba1 | BBB+ bis BBB– |
| Interne Klasse 12 – 15             | 0,59 – 1,98                             | BB+ bis BB–                      | Ba1 bis B1   | BB+ bis BB–   |
| Interne Klasse 16 – 20             | 2,96 – 15,00                            | B+ bis B–                        | B1 bis C     | B+ bis B–     |
| Interne Klasse 21                  | 20                                      | CCC bis C                        | Caa bis C    | CCC bis C     |
| Interne Klasse 22 – 24 (Defaulted) | 100                                     | Default                          | Default      | Default       |

Die internen Rating-Klassen 0 bis 11 werden als „Investment-grade“ geführt, alle anderen Klassen werden als „Non-Investmentgrade“ geführt.

### Angaben für erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte

Die nachfolgende Tabelle zeigt die Buchwerte von erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten sowie die Höhe der darauf gebildeten kumulierten Wertberichtigungen zum 31. Dezember 2020:

in Mio. €

|   | Buchwert (Fair Value) |          |          |          |               | Kumulierte Wertberichtigungen (im OCI erfasst) |           |          |          |           |
|---|-----------------------|----------|----------|----------|---------------|--|-----------|----------|----------|-----------|
|   | Stufe 1               | Stufe 2  | Stufe 3  | POCI     | Gesamt        | Stufe 1  | Stufe 2   | Stufe 3  | POCI     | Gesamt    |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 20.299                | –        | –        | –        | 20.299        | –2   | –         | –        | –        | –2        |
| Kredite und Forderungen                                       | 677                   | 7        | –        | –        | 683           | –1   | –0        | –        | –        | –1        |
| <b>Gesamt</b>   | <b>20.976</b>         | <b>7</b> | <b>–</b> | <b>–</b> | <b>20.982</b> | <b>–3</b>                                      | <b>–0</b> | <b>–</b> | <b>–</b> | <b>–4</b> |

Nachstehende Tabelle zeigt die Buchwerte von erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten sowie die Höhe der darauf gebildeten kumulierten Wertberichtigungen zum 31. Dezember 2019:

in Mio. €

|   | Buchwert (Fair Value) |          |          |          |               | Kumulierte Wertberichtigungen (im OCI erfasst) |          |          |          |           |
|---|-----------------------|----------|----------|----------|---------------|--|----------|----------|----------|-----------|
|   | Stufe 1               | Stufe 2  | Stufe 3  | POCI     | Gesamt        | Stufe 1  | Stufe 2  | Stufe 3  | POCI     | Gesamt    |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 23.122                | –        | –        | –        | 23.122        | –2   | –        | –        | –        | –2        |
| Kredite und Forderungen                                       | 649                   | –        | –        | –        | 649           | –1   | –        | –        | –        | –1        |
| <b>Gesamt</b>   | <b>23.771</b>         | <b>–</b> | <b>–</b> | <b>–</b> | <b>23.771</b> | <b>–3</b>                                      | <b>–</b> | <b>–</b> | <b>–</b> | <b>–3</b> |

Die kumulierten Wertberichtigungen auf erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte haben sich ausgehend vom Stand zum 31. Dezember 2019 nicht wesentlich verändert.

Die Bruttobuchwerte der erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten Vermögenswerte haben sich im Berichtszeitraum wie folgt entwickelt:

in Mio. €

|  | Stufe 1       | Stufe 2  | Stufe 3 | POCI | Gesamt        |
|--|---------------|----------|---------|------|---------------|
| <b>Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere</b> |               |          |         |      |               |
| <b>Stand zum 1.1.2020</b>  | <b>22.931</b> | –        | –       | –    | <b>22.931</b> |
| Neu aufgelegte/erworbene finanzielle Vermögenswerte                  | 6.341         | –        | –       | –    | 6.341         |
| Abgänge inklusive Tilgungen  | –8.482        | –        | –       | –    | –8.482        |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen  | –720          | –        | –       | –    | –720          |
| <b>Stand zum 31.12.2020</b>  | <b>20.069</b> | –        | –       | –    | <b>20.069</b> |
| Im OCI erfasste Fair Value-Änderungen                                | 230           | –        | –       | –    | 230           |
| <b>Fair Value zum 31.12.2020</b>                                     | <b>20.299</b> | –        | –       | –    | <b>20.299</b> |
| <b>Kredite und Forderungen</b>                                       |               |          |         |      |               |
| <b>Stand zum 1.1.2020</b>  | <b>639</b>    | –        | –       | –    | <b>639</b>    |
| Neu aufgelegte/erworbene finanzielle Vermögenswerte                  | 105           | –        | –       | –    | 105           |
| Stufentransfers  | –7            | 7        | –       | –    | –             |
| Transfer zu Stufe 2  | –7            | 7        | –       | –    | –             |
| Abgänge inklusive Tilgungen  | –66           | –        | –       | –    | –66           |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen  | 0             | 0        | –       | –    | 0             |
| <b>Stand zum 31.12.2020</b>  | <b>671</b>    | <b>7</b> | –       | –    | <b>678</b>    |
| Im OCI erfasste Fair Value-Änderungen                                | 5             | –1       | –       | –    | 5             |
| <b>Fair Value zum 31.12.2020</b>                                     | <b>677</b>    | <b>7</b> | –       | –    | <b>683</b>    |

Im Vorjahreszeitraum entwickelten sich die Bruttobuchwerte der erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten Vermögenswerte wie folgt:

|  | in Mio. €     |         |         |      |               |
|--|---------------|---------|---------|------|---------------|
|  | Stufe 1       | Stufe 2 | Stufe 3 | POCI | Gesamt        |
| <b>Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere</b> |               |         |         |      |               |
| <b>Stand zum 1.1.2019</b>  | <b>21.831</b> | –       | –       | –    | <b>21.831</b> |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises                             | 2.758         | –       | –       | –    | 2.758         |
| Neu aufgelegte/erworbene finanzielle Vermögenswerte                  | 6.003         | –       | –       | –    | 6.003         |
| Stufentransfers  | –104          | 104     | –       | –    | –             |
| Transfer zu Stufe 1  | 66            | –66     | –       | –    | –             |
| Transfer zu Stufe 2  | –170          | 170     | –       | –    | –             |
| Abgänge inklusive Tilgungen  | –7.514        | –50     | –       | –    | –7.564        |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen  | –43           | –54     | –       | –    | –97           |
| <b>Stand zum 31.12.2019</b>  | <b>22.931</b> | –       | –       | –    | <b>22.931</b> |
| Im OCI erfasste Fair Value-Änderungen                                | 191           | –       | –       | –    | 191           |
| <b>Fair Value zum 31.12.2019</b>                                     | <b>23.122</b> | –       | –       | –    | <b>23.122</b> |
| <b>Kredite und Forderungen</b>                                       |               |         |         |      |               |
| <b>Stand zum 1.1.2019</b>  | <b>483</b>    | –       | –       | –    | <b>483</b>    |
| Neu aufgelegte/erworbene finanzielle Vermögenswerte                  | 201           | –       | –       | –    | 201           |
| Abgänge inklusive Tilgungen  | –46           | –       | –       | –    | –46           |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen  | 1             | –       | –       | –    | 1             |
| <b>Stand zum 31.12.2019</b>  | <b>639</b>    | –       | –       | –    | <b>639</b>    |
| Im OCI erfasste Fair Value-Änderungen                                | 10            | –       | –       | –    | 10            |
| <b>Fair Value zum 31.12.2019</b>                                     | <b>649</b>    | –       | –       | –    | <b>649</b>    |

Die Buchwerte und die erfolgsneutral im OCI erfassten Wertberichtigungen verteilen sich auf Kontrahentensektoren und Branchen wie folgt:

in Mio. €

|   | Buchwert (Fair Value) |               | Kumulierte Wertberichtigung<br>(im OCI erfasst) |            |
|---|-----------------------|---------------|---|------------|
|   | 31.12.2020            | 31.12.2019    | 31.12.2020                                      | 31.12.2019 |
| <b>Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere</b>                | <b>20.299</b>         | <b>23.122</b> | <b>-2</b>                                       | <b>-2</b>  |
| Girozentralen   | 682                   | 511           | -0  | -0         |
| Sonstige Kreditinstitute  | 12.952                | 15.153        | -2  | -2         |
| Sonstige finanzielle Unternehmen  | 376                   | 539           | -0  | -0         |
| Nichtfinanzielle Unternehmen  | 149                   | 96            | -0  | -0         |
| Öffentliche Haushalte   | 6.140                 | 6.823         | -0  | -0         |
| <b>Kredite und Forderungen</b>  | <b>683</b>            | <b>649</b>    | <b>-1</b>                                       | <b>-1</b>  |
| Sonstige finanzielle Unternehmen  | 116                   | 107           | -0  | -0         |
| Nichtfinanzielle Unternehmen  | 564                   | 540           | -1  | -1         |
| Land- und Forstwirtschaft, Fischerei  | 13                    | 14            | -0  | -0         |
| Bergbau und Gewinnung von Steinen und Erden   | 15                    | 5             | -0  | -0         |
| Verarbeitendes Gewerbe  | 251                   | 247           | -0  | -1         |
| Energieversorgung   | 49                    | 40            | -0  | -0         |
| Handel, Instandhaltung und Reparatur von Kfz  | 29                    | 25            | -0  | -0         |
| Verkehr und Lagerei   | 68                    | 77            | -0  | -0         |
| Information und Kommunikation   | 18                    | 18            | -0  | -0         |
| Grundstücks- und Wohnungswesen  | 73                    | 70            | -0  | -0         |
| Erbringung von freiberuflichen, wissenschaftlichen und technischen Dienstleistungen | 49                    | 41            | -0  | -0         |
| Erbringung von sonstigen Dienstleistungen   | -                     | 3             | -   | -0         |
| Öffentliche Haushalte   | 3                     | 2             | -   | -          |
| <b>Gesamt</b>   | <b>20.982</b>         | <b>23.771</b> | <b>-4</b>                                       | <b>-3</b>  |

Nachstehende Tabelle zeigt die Bruttobuchwerte der erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerte nach ihrer Zuordnung zu den internen Rating-Klassen:

in Mio. €

|  | 31.12.2020    |           |          |          |               | 31.12.2019    |          |          |          |               |
|--|---------------|-----------|----------|----------|---------------|---------------|----------|----------|----------|---------------|
|  | Stufe 1       | Stufe 2   | Stufe 3  | POCI     | Gesamt        | Stufe 1       | Stufe 2  | Stufe 3  | POCI     | Gesamt        |
| <b>Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere</b> |               |           |          |          |               |               |          |          |          |               |
| <b>Bruttobuchwert</b>  | <b>20.069</b> | <b>-</b>  | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>20.069</b> | <b>22.931</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>22.931</b> |
| Interne Klasse 0 – 3   | 10.408        | -         | -        | -        | 10.408        | 13.222        | -        | -        | -        | 13.222        |
| Interne Klasse 4 – 7   | 8.109         | -         | -        | -        | 8.109         | 8.343         | -        | -        | -        | 8.343         |
| Interne Klasse 8 – 11  | 1.545         | -         | -        | -        | 1.545         | 1.358         | -        | -        | -        | 1.358         |
| Interne Klasse 12 – 15   | 7             | -         | -        | -        | 7             | 8             | -        | -        | -        | 8             |
| Ohne Zuordnung zu internen Rating-Klassen                            | 1             | -         | -        | -        | 1             | 0             | -        | -        | -        | 0             |
| <b>Kumulierte Wertberichtigungen</b>                                 | <b>-2</b>     | <b>-</b>  | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-2</b>     | <b>-2</b>     | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-2</b>     |
| <b>Nettobuchwert</b>   | <b>20.067</b> | <b>-</b>  | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>20.067</b> | <b>22.929</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>22.929</b> |
| <b>Fair Value gesamt</b>   | <b>20.299</b> | <b>-</b>  | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>20.299</b> | <b>23.122</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>23.122</b> |
| <b>Kredite und Forderungen</b>                                       |               |           |          |          |               |               |          |          |          |               |
| <b>Bruttobuchwert</b>  | <b>671</b>    | <b>7</b>  | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>678</b>    | <b>639</b>    | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>639</b>    |
| Interne Klasse 0 – 3   | 13            | -         | -        | -        | 13            | 53            | -        | -        | -        | 53            |
| Interne Klasse 4 – 7   | 245           | -         | -        | -        | 245           | 235           | -        | -        | -        | 235           |
| Interne Klasse 8 – 11  | 404           | -         | -        | -        | 404           | 337           | -        | -        | -        | 337           |
| Interne Klasse 12 – 15   | 10            | -         | -        | -        | 10            | 14            | -        | -        | -        | 14            |
| Interne Klasse 16 – 20   | -             | 7         | -        | -        | 7             | -             | -        | -        | -        | -             |
| <b>Kumulierte Wertberichtigungen</b>                                 | <b>-1</b>     | <b>-0</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-1</b>     | <b>-1</b>     | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-1</b>     |
| <b>Nettobuchwert</b>   | <b>670</b>    | <b>7</b>  | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>677</b>    | <b>638</b>    | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>638</b>    |
| <b>Fair Value gesamt</b>   | <b>677</b>    | <b>7</b>  | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>683</b>    | <b>649</b>    | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>-</b> | <b>649</b>    |

### Angaben für außerbilanzielle Verpflichtungen

Die nachfolgende Tabelle zeigt die Nominalbeträge von Kreditzusagen sowie maximalen Garantiebeträge von Finanzgarantien (im Folgenden allgemein als Nominalbetrag bezeichnet) sowie die darauf gebildeten Rückstellungen zum 31. Dezember 2020:

in Mio. €

|                 | Nominalbetrag |              |            |           |               | Rückstellungen |           |           |          |           |
|-----------------|---------------|--------------|------------|-----------|---------------|----------------|-----------|-----------|----------|-----------|
|                 | Stufe 1       | Stufe 2      | Stufe 3    | POCI      | Gesamt        | Stufe 1        | Stufe 2   | Stufe 3   | POCI     | Gesamt    |
| Kreditzusagen   | 26.567        | 1.065        | 110        | 0         | 27.741        | 8              | 13        | 4         | 0        | 25        |
| Finanzgarantien | 7.242         | 579          | 41         | 10        | 7.872         | 3              | 14        | 13        | –        | 30        |
| <b>Gesamt</b>   | <b>33.809</b> | <b>1.644</b> | <b>150</b> | <b>10</b> | <b>35.613</b> | <b>11</b>      | <b>27</b> | <b>17</b> | <b>0</b> | <b>55</b> |

Nachstehend die Werte zum 31. Dezember 2019:

in Mio. €

|                 | Nominalbetrag |              |           |          |               | Rückstellungen |           |           |          |           |
|-----------------|---------------|--------------|-----------|----------|---------------|----------------|-----------|-----------|----------|-----------|
|                 | Stufe 1       | Stufe 2      | Stufe 3   | POCI     | Gesamt        | Stufe 1        | Stufe 2   | Stufe 3   | POCI     | Gesamt    |
| Kreditzusagen   | 27.329        | 662          | 20        | 1        | 28.012        | 10             | 8         | 3         | 0        | 21        |
| Finanzgarantien | 7.058         | 464          | 39        | 7        | 7.568         | 3              | 11        | 9         | 3        | 26        |
| <b>Gesamt</b>   | <b>34.387</b> | <b>1.126</b> | <b>59</b> | <b>8</b> | <b>35.580</b> | <b>13</b>      | <b>19</b> | <b>12</b> | <b>3</b> | <b>47</b> |

Die nachfolgende Tabelle zeigt die Entwicklung der Rückstellungen für Kreditzusagen und Finanzgarantien im Berichtszeitraum:

in Mio. €

|   | Stufe 1   | Stufe 2   | Stufe 3   | POCI     | Gesamt    |
|---|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|
| <b>Kreditzusagen</b>  |           |           |           |          |           |
| <b>Stand zum 1.1.2020</b>   | <b>10</b> | <b>8</b>  | <b>3</b>  | <b>0</b> | <b>21</b> |
| Gesamte Veränderung der Rückstellung aufgrund von Stufentransfers   | 2         | -2        | -0        | -        | -         |
| Transfer zu Stufe 1   | 4         | -4        | -0        | -        | -         |
| Transfer zu Stufe 2   | -1        | 2         | -1        | -        | -         |
| Transfer zu Stufe 3   | -0        | -0        | 0         | -        | -         |
| Zuführungen   | 13        | 21        | 11        | -        | 45        |
| Neu ausgegebene Kreditzusagen                                       | 4         | 2         | 0         | -        | 7         |
| Sonstige Zuführungen  | 9         | 19        | 11        | -        | 38        |
| Auflösungen   | -18       | -14       | -10       | -0       | -42       |
| Inanspruchnahme (Ziehung der Kreditzusage)                          | -7        | -7        | -7        | -0       | -22       |
| Sonstige Auflösungen  | -10       | -7        | -2        | -0       | -20       |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen | -0        | 0         | -0        | -        | -0        |
| <b>Stand zum 31.12.2020</b>   | <b>8</b>  | <b>13</b> | <b>4</b>  | <b>0</b> | <b>25</b> |
| <b>Finanzgarantien</b>  |           |           |           |          |           |
| <b>Stand zum 1.1.2020</b>   | <b>3</b>  | <b>11</b> | <b>9</b>  | <b>3</b> | <b>26</b> |
| Gesamte Veränderung der Rückstellung aufgrund von Stufentransfers   | 2         | -4        | 2         | -        | -         |
| Transfer zu Stufe 1   | 3         | -3        | -         | -        | -         |
| Transfer zu Stufe 2   | -1        | 1         | -         | -        | -         |
| Transfer zu Stufe 3   | -0        | -2        | 2         | -        | -         |
| Zuführungen   | 4         | 13        | 9         | 3        | 29        |
| Neu ausgegebene Finanzgarantien                                     | 1         | -         | -         | -        | 1         |
| Sonstige Zuführungen  | 3         | 13        | 9         | 3        | 28        |
| Auflösungen   | -5        | -6        | -7        | -6       | -24       |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen | 0         | -0        | -0        | -        | -0        |
| <b>Stand zum 31.12.2020</b>   | <b>3</b>  | <b>14</b> | <b>13</b> | <b>-</b> | <b>30</b> |

Nachstehend die Entwicklung der Rückstellungen für Kreditzusagen und Finanzgarantien im Vorjahreszeitraum:

in Mio. €

|   | Stufe 1   | Stufe 2   | Stufe 3  | POCI     | Gesamt    |
|---|-----------|-----------|----------|----------|-----------|
| <b>Kreditzusagen</b>  |           |           |          |          |           |
| <b>Stand zum 1.1.2019</b>   | <b>8</b>  | <b>6</b>  | <b>8</b> | <b>0</b> | <b>22</b> |
| Gesamte Veränderung der Rückstellung aufgrund von Stufentransfers   | 2         | -2        | 0        | -        | -         |
| Transfer zu Stufe 1   | 3         | -3        | -        | -        | -         |
| Transfer zu Stufe 2   | -1        | 1         | -0       | -        | -         |
| Transfer zu Stufe 3   | -0        | -0        | 0        | -        | -         |
| Zuführungen   | 27        | 19        | 52       | 0        | 98        |
| Neu ausgegebene Kreditzusagen                                       | 14        | -         | -        | 0        | 14        |
| Sonstige Zuführungen  | 13        | 19        | 52       | 0        | 84        |
| Auflösungen   | -27       | -15       | -57      | -0       | -99       |
| Inanspruchnahme (Ziehung der Kreditzusage)                          | -8        | -8        | -10      | -0       | -26       |
| Sonstige Auflösungen  | -19       | -7        | -47      | -0       | -73       |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen | -0        | 0         | -0       | -        | -0        |
| <b>Stand zum 31.12.2019</b>   | <b>10</b> | <b>8</b>  | <b>3</b> | <b>0</b> | <b>21</b> |
| <b>Finanzgarantien</b>  |           |           |          |          |           |
| <b>Stand zum 1.1.2019</b>   | <b>3</b>  | <b>5</b>  | <b>6</b> | <b>3</b> | <b>17</b> |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises                            | 0         | -         | -        | -        | 0         |
| Gesamte Veränderung der Rückstellung aufgrund von Stufentransfers   | -1        | -1        | 2        | -        | -         |
| Transfer zu Stufe 1   | 0         | -0        | -        | -        | -         |
| Transfer zu Stufe 2   | -1        | 1         | -        | -        | -         |
| Transfer zu Stufe 3   | -0        | -2        | 2        | -        | -         |
| Zuführungen   | 3         | 16        | 15       | -        | 34        |
| Neu ausgegebene Finanzgarantien                                     | 1         | -         | -        | -        | 1         |
| Sonstige Zuführungen  | 2         | 16        | 15       | -        | 33        |
| Auflösungen   | -2        | -9        | -14      | -0       | -25       |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen | 0         | 0         | -        | -        | 0         |
| <b>Stand zum 31.12.2019</b>   | <b>3</b>  | <b>11</b> | <b>9</b> | <b>3</b> | <b>26</b> |

Die Nominalbeträge von Kreditzusagen und Finanzgarantien haben sich im Berichtszeitraum wie folgt entwickelt:

in Mio. €

|   | Stufe 1       | Stufe 2      | Stufe 3    | POCI      | Gesamt        |
|---|---------------|--------------|------------|-----------|---------------|
| <b>Kreditzusagen</b>  |               |              |            |           |               |
| <b>Stand zum 1.1.2020</b>   | <b>27.329</b> | <b>662</b>   | <b>20</b>  | <b>1</b>  | <b>28.012</b> |
| Neu ausgegebene Kreditzusagen                                       | 13.433        | 247          | 3          | -         | 13.682        |
| Bestandsveränderung Kontokorrent                                    | -182          | 72           | -7         | -1        | -119          |
| Stufentransfers   | -722          | 605          | 117        | -         | -             |
| Transfer zu Stufe 1   | 671           | -671         | -0         | -         | -             |
| Transfer zu Stufe 2   | -1.343        | 1.349        | -6         | -         | -             |
| Transfer zu Stufe 3   | -50           | -73          | 123        | -         | -             |
| Ziehung (Inanspruchnahme der Kreditzusage)                          | -12.740       | -806         | -21        | -         | -13.567       |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen | -550          | 286          | -3         | -         | -267          |
| <b>Stand zum 31.12.2020</b>   | <b>26.567</b> | <b>1.065</b> | <b>110</b> | <b>0</b>  | <b>27.741</b> |
| <b>Finanzgarantien</b>  |               |              |            |           |               |
| <b>Stand zum 1.1.2020</b>   | <b>7.058</b>  | <b>464</b>   | <b>39</b>  | <b>7</b>  | <b>7.568</b>  |
| Neu ausgegebene Finanzgarantien                                     | 1.513         | 152          | 2          | -         | 1.666         |
| Stufentransfers   | -20           | 17           | 3          | -         | -             |
| Transfer zu Stufe 1   | 22            | -22          | -          | -         | -             |
| Transfer zu Stufe 2   | -42           | 42           | -0         | -         | -             |
| Transfer zu Stufe 3   | -1            | -3           | 4          | -         | -             |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen | -1.309        | -53          | -3         | 2         | -1.363        |
| <b>Stand zum 31.12.2020</b>   | <b>7.242</b>  | <b>579</b>   | <b>41</b>  | <b>10</b> | <b>7.872</b>  |

Nachstehend die Entwicklung der Nominalbeträge im Vorjahreszeitraum:

in Mio. €

|   | Stufe 1       | Stufe 2    | Stufe 3   | POCI      | Gesamt        |
|---|---------------|------------|-----------|-----------|---------------|
| <b>Kreditzusagen</b>  |               |            |           |           |               |
| <b>Stand zum 1.1.2019</b>   | <b>27.154</b> | <b>410</b> | <b>45</b> | <b>1</b>  | <b>27.610</b> |
| Neu ausgegebene Kreditzusagen                                       | 13.643        | –          | –0        | 1         | 13.644        |
| Bestandsveränderung Kontokorrent                                    | 171           | –84        | –7        | 0         | 80            |
| Stufentransfers   | –523          | 512        | 11        | –         | –             |
| Transfer zu Stufe 1   | 452           | –452       | –0        | –         | –             |
| Transfer zu Stufe 2   | –968          | 973        | –5        | –         | –             |
| Transfer zu Stufe 3   | –7            | –9         | 16        | –         | –             |
| Ziehung (Inanspruchnahme der Kreditzusage)                          | –12.913       | –375       | –32       | –0        | –13.320       |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen | –203          | 199        | 3         | –1        | –2            |
| <b>Stand zum 31.12.2019</b>   | <b>27.329</b> | <b>662</b> | <b>20</b> | <b>1</b>  | <b>28.012</b> |
| <b>Finanzgarantien</b>  |               |            |           |           |               |
| <b>Stand zum 1.1.2019</b>   | <b>6.426</b>  | <b>305</b> | <b>28</b> | <b>12</b> | <b>6.771</b>  |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises                            | 11            | –          | –         | –         | 11            |
| Neu ausgegebene Finanzgarantien                                     | 1.477         | 0          | 0         | –         | 1.477         |
| Stufentransfers   | –122          | 112        | 10        | –         | –             |
| Transfer zu Stufe 2   | –121          | 121        | –         | –         | –             |
| Transfer zu Stufe 3   | –1            | –9         | 10        | –         | –             |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen | –734          | 47         | 1         | –5        | –691          |
| <b>Stand zum 31.12.2019</b>   | <b>7.058</b>  | <b>464</b> | <b>39</b> | <b>7</b>  | <b>7.568</b>  |

Kreditzusagen und Finanzgarantien bestehen mit Kunden in folgenden Kontrahentensektoren und Branchen:

in Mio. €

|                                  | Nominalbetrag |               | Rückstellungen |            |
|----------------------------------|---------------|---------------|----------------|------------|
|                                  | 31.12.2020    | 31.12.2019    | 31.12.2020     | 31.12.2019 |
| <b>Kreditzusagen</b>             | <b>27.741</b> | <b>28.012</b> | <b>25</b>      | <b>21</b>  |
| Girozentralen                    | 5             | 6             | 0              | 0          |
| Sparkassen                       | 660           | 319           | 0              | 0          |
| Sonstige Kreditinstitute         | 577           | 503           | 0              | 0          |
| Sonstige finanzielle Unternehmen | 4.142         | 3.811         | 1              | 1          |
| Nichtfinanzielle Unternehmen     | 18.114        | 18.319        | 21             | 18         |
| Öffentliche Haushalte            | 2.816         | 3.579         | 0              | 0          |
| Private Haushalte                | 1.427         | 1.475         | 3              | 2          |
| <b>Finanzgarantien</b>           | <b>7.872</b>  | <b>7.568</b>  | <b>30</b>      | <b>26</b>  |
| Girozentralen                    | 2             | 1             | 0              | 0          |
| Sparkassen                       | 72            | 75            | 0              | 0          |
| Sonstige Kreditinstitute         | 161           | 151           | 0              | 0          |
| Sonstige finanzielle Unternehmen | 2.884         | 3.180         | 1              | 1          |
| Nichtfinanzielle Unternehmen     | 4.680         | 4.083         | 30             | 25         |
| Öffentliche Haushalte            | 68            | 70            | –              | –          |
| Private Haushalte                | 6             | 8             | 0              | 0          |
| <b>Gesamt</b>                    | <b>35.613</b> | <b>35.580</b> | <b>55</b>      | <b>47</b>  |

Nachstehende Tabelle zeigt die Nominalbeträge von Kreditzusagen und Finanzgarantien nach ihrer Zuordnung zu den internen Rating-Klassen:

in Mio. €

|   | 31.12.2020    |              |            |           |               | 31.12.2019    |            |           |          |               |
|---|---------------|--------------|------------|-----------|---------------|---------------|------------|-----------|----------|---------------|
|   | Stufe 1       | Stufe 2      | Stufe 3    | POCI      | Gesamt        | Stufe 1       | Stufe 2    | Stufe 3   | POCI     | Gesamt        |
| <b>Kreditzusagen</b>                      |               |              |            |           |               |               |            |           |          |               |
| <b>Nominalbetrag</b>                      | <b>26.567</b> | <b>1.065</b> | <b>110</b> | <b>0</b>  | <b>27.741</b> | <b>27.329</b> | <b>662</b> | <b>20</b> | <b>1</b> | <b>28.012</b> |
| Interne Klasse 0 – 3                      | 5.993         | 1            | –          | 0         | 5.994         | 6.648         | 0          | –         | –        | 6.648         |
| Interne Klasse 4 – 7                      | 7.354         | 75           | –          | 0         | 7.429         | 7.325         | 4          | –         | –        | 7.329         |
| Interne Klasse 8 – 11                     | 9.946         | 143          | –          | 0         | 10.089        | 9.609         | 106        | –         | –        | 9.715         |
| Interne Klasse 12 – 15                    | 2.166         | 279          | –          | 0         | 2.445         | 2.729         | 358        | –         | –        | 3.087         |
| Interne Klasse 16 – 20                    | 287           | 562          | –          | 0         | 849           | 281           | 162        | –         | –        | 443           |
| Interne Klasse 21                         | 25            | 1            | –          | –         | 26            | 77            | 31         | –         | –        | 108           |
| Interne Klasse 22 – 24 (Defaulted)        | –             | –            | 110        | –         | 110           | –             | –          | 17        | 1        | 18            |
| Ohne Zuordnung zu internen Rating-Klassen | 796           | 4            | –          | –         | 800           | 660           | 1          | 3         | –        | 664           |
| <b>Rückstellungen</b>                     | <b>8</b>      | <b>13</b>    | <b>4</b>   | <b>0</b>  | <b>25</b>     | <b>10</b>     | <b>8</b>   | <b>3</b>  | <b>0</b> | <b>21</b>     |
| <b>Finanzgarantien</b>                    |               |              |            |           |               |               |            |           |          |               |
| <b>Nominalbetrag</b>                      | <b>7.242</b>  | <b>579</b>   | <b>41</b>  | <b>10</b> | <b>7.872</b>  | <b>7.058</b>  | <b>464</b> | <b>39</b> | <b>7</b> | <b>7.568</b>  |
| Interne Klasse 0 – 3                      | 324           | –            | –          | –         | 324           | 331           | –          | –         | –        | 331           |
| Interne Klasse 4 – 7                      | 3.807         | 3            | –          | –         | 3.810         | 4.058         | –          | –         | –        | 4.058         |
| Interne Klasse 8 – 11                     | 2.247         | 79           | –          | –         | 2.326         | 2.104         | 89         | –         | –        | 2.193         |
| Interne Klasse 12 – 15                    | 678           | 279          | –          | –         | 957           | 538           | 127        | –         | –        | 665           |
| Interne Klasse 16 – 20                    | 30            | 197          | –          | –         | 228           | 14            | 195        | –         | –        | 209           |
| Interne Klasse 21                         | 151           | 21           | –          | –         | 171           | 11            | 53         | –         | –        | 64            |
| Interne Klasse 22 – 24 (Defaulted)        | –             | –            | 41         | 10        | 50            | –             | –          | 39        | 7        | 46            |
| Ohne Zuordnung zu internen Rating-Klassen | 4             | –            | 0          | –         | 4             | 2             | –          | –         | –        | 2             |
| <b>Rückstellungen</b>                     | <b>3</b>      | <b>14</b>    | <b>13</b>  | <b>–</b>  | <b>30</b>     | <b>3</b>      | <b>11</b>  | <b>9</b>  | <b>3</b> | <b>26</b>     |

### Non-performing Exposures und Forbearance

Zusätzlich zu den Pflichtangaben gemäß IFRS 9 werden für ein ganzheitliches Bild bezüglich des Kreditrisikos auch Angaben zu Non-performing Exposures und Forborne Exposures (gemäß EBA-Definition) gemacht. Dem Non-performing Exposure werden Positionen zugeordnet, bei denen mindestens eines der folgenden Kriterien erfüllt ist:

- Eine wesentliche Position ist mehr als 90 Tage überfällig,
- eine Position wird wahrscheinlich nicht vollständig ohne die Realisation von Sicherheiten zurückgezahlt.

Unabhängig von diesen Kriterien sind Positionen, die nach Artikel 178 CRR als ausgefallen eingestuft sind, stets dem Non-performing Exposure zuzuordnen. Die Wesentlichkeitsschwelle im Rahmen des 90-Tage-Verzugs wird für Ausfallereignisse gemäß CRR wie auch Non-performing Exposures einheitlich gemäß § 16 SolV definiert. Eine Überfälligkeit besteht, wenn der Vertragspartner den vertraglich vereinbarten (Teil-)Zahlungen aus dem Finanzinstrument nicht fristgerecht nachgekommen ist. Die Überfälligkeit beginnt am Tag nach dem Fälligkeitstermin der vertraglich vereinbarten Teilzahlung. Indikatoren einer wahrscheinlich nicht vollständigen Rückzahlung sind neben jenen in Artikel 178 CRR aufgeführten Hinweisen unter anderem Geschäftsuntersagung durch eine Aufsicht, bonitätsbedingte Kündigung oder der Wegfall regelmäßiger Einkommensquellen des Kreditnehmers.

Der Helaba-Konzern hat die interne Anwendung der Begrifflichkeiten „Non-performing Exposures“ und „Ausfallereignis“ gemäß Artikel 178 CRR vereinheitlicht. Durch die Harmonisierung objektiver Hinweise mit der aufsichtsrechtlichen Definition eines Ausfallereignisses ist zudem auch ein grundsätzlicher Gleichlauf mit Stufe 3 gewährleistet. Zu einem Auseinanderfallen kann es in Einzelfällen jedoch bei substanziellen Modifikationen oder der Neuausgabe von Finanzinstrumenten an ausgefallene Kreditnehmer kommen, welche sich bereits in der Wohlverhaltensperiode befinden. Das Neugeschäft ist Stufe 1 zuzuordnen, soweit keine Einordnung als POCI erfolgt. Des Weiteren kann es bei einer wirtschaftlichen Gesundung von POCI zu Differenzen zwischen „Non-performing Exposures“ und Finanzinstrumenten im Default kommen.

Die Ermittlung von Stundungen oder neu verhandelten Forderungen erfolgt in Einklang mit der Definition des „Forborne Exposure“ der Europäischen Bankenaufsicht (EBA). Das Forborne Exposure umfasst hierbei Schuldinstrumente mit Forbearance-Maßnahmen, die Zugeständnisse oder Umschuldungen aufgrund bestehender oder zu erwartender finanzieller Leistungsstörungen durch den Schuldner umfassen. Zu

Forbearance-Maßnahmen zählen auch bereits bei Vertragsabschluss vereinbarte Rechte, die es dem Schuldner ermöglichen, die Bedingungen des Schuldvertrags zu ändern, wenn diese Änderung in (drohenden) finanziellen Schwierigkeiten des Schuldners begründet ist. Zur Einstufung eines Vertrags als „forborne“ ist die Gewährung eines Zugeständnisses an den Schuldner erforderlich.

Bei jeder festgestellten Forbearance-Maßnahme wird im Helaba-Konzern für das Schuldinstrument geprüft, ob hierdurch ein Ausfallereignis ausgelöst wird. Löst die Forbearance-Maßnahme ein Ausfallereignis aus, wird das Instrument als „non-performing forborne“ eingestuft und in Stufe 3 transferiert. Eine Gesundung aus Stufe 3 erfolgt mit Wegfall der objektiven Hinweise auf Wertminderung. Die objektiven Hinweise auf Wertminderung entfallen, wenn kein Ausfallereignis mehr vorliegt. Dies geht mit einer intern festgelegten Wohlverhaltensperiode einher, welche die regulatorischen Anforderungen berücksichtigt. Während der Wohlverhaltensphase verbleiben die Engagements weiterhin in Stufe 3. Löst die Forbearance-Maßnahme kein Ausfallereignis aus, wird das Instrument als „performing forborne“ eingestuft und aufgrund des qualitativen Transferkriteriums in Stufe 2 transferiert. Ist das Schuldinstrument während der Bewährungsphase so weit gesundet, dass es nicht länger als Intensivkredit eingestuft wird und auch auf Basis des quantitativen Transferkriteriums der Umstand der signifikanten Kreditrisikoerhöhung nicht länger erfüllt ist, erfolgt ein Transfer aus Stufe 2 in Stufe 1.

Die folgende Tabelle zeigt die zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerte nach ihrer Einstufung als Performing/Non-performing sowie den hierauf

entfallenden Anteil an Schuldinstrumenten mit Forbearance-Maßnahmen beziehungsweise mit einem Ausfallereignis (Default):

in Mio. €

|   | Bruttobuchwert       |                          |                          |                          | Kumulierte Wertberichtigungen |             |                          |             |
|---|----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------|-------------|--------------------------|-------------|
|   | Performing Exposures |                          | Non-performing Exposures |                          | Performing Exposures          |             | Non-performing Exposures |             |
|   | 31.12.2020           | 31.12.2019 <sup>1)</sup> | 31.12.2020               | 31.12.2019 <sup>1)</sup> | 31.12.2020                    | 31.12.2019  | 31.12.2020               | 31.12.2019  |
| <b>Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten</b> | <b>26.038</b>        | <b>14.136</b>            | <b>–</b>                 | <b>–</b>                 | <b>–0</b>                     | <b>–0</b>   | <b>–</b>                 | <b>–</b>    |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> | <b>131.666</b>       | <b>130.127</b>           | <b>734</b>               | <b>485</b>               | <b>–398</b>                   | <b>–160</b> | <b>–155</b>              | <b>–126</b> |
| Kredite und Forderungen   | 131.666              | 130.127                  | 734                      | 485                      | –398                          | –160        | –155                     | –126        |
| Darunter:<br>Forborne Exposures   | 1.210                | 488                      | 449                      | 309                      | –24                           | –24         | –84                      | –78         |
| Darunter: Defaulted   | –                    | –                        | 732                      | 485                      | –                             | –           | –155                     | –126        |
| <b>Gesamt</b>   | <b>157.704</b>       | <b>144.263</b>           | <b>734</b>               | <b>485</b>               | <b>–398</b>                   | <b>–160</b> | <b>–155</b>              | <b>–126</b> |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Im Vorjahr wurden Bruttobuchwerte von Krediten und Forderungen in Höhe von 8 Mio. €, die Performing Exposures und nicht Defaulted waren, als POCI in Non-performing Exposures, Defaulted, ausgewiesen.

Folgende Tabelle zeigt die erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerte nach ihrer Einstufung als Performing/Non-performing, Defaulted beziehungsweise Forborne:

in Mio. €

|   | Buchwert (Fair Value) |               |                          |            | Kumulierte Wertberichtigungen (im OCI erfasst) |            |                          |            |
|---|-----------------------|---------------|--------------------------|------------|--|------------|--------------------------|------------|
|   | Performing Exposures  |               | Non-performing Exposures |            | Performing Exposures                           |            | Non-performing Exposures |            |
|   | 31.12.2020            | 31.12.2019    | 31.12.2020               | 31.12.2019 | 31.12.2020                                     | 31.12.2019 | 31.12.2020               | 31.12.2019 |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere | 20.299                | 23.122        | -                        | -          | -2   | -2         | -                        | -          |
| Kredite und Forderungen                                       | 683                   | 649           | -                        | -          | -1   | -1         | -                        | -          |
| <b>Gesamt</b>   | <b>20.982</b>         | <b>23.771</b> | <b>-</b>                 | <b>-</b>   | <b>-4</b>                                      | <b>-3</b>  | <b>-</b>                 | <b>-</b>   |

Der Performing-Status sowie das Vorliegen eines Ausfallereignisses der außerbilanziellen Verpflichtungen im Anwendungsbereich der Wertminderungsvorschriften des IFRS 9 ist nachstehender Tabelle zu entnehmen. Eine Klassifizierung der

außerbilanziellen Verpflichtungen nach Forbearance-Status erfolgt entsprechend den FINREP-Vorgaben der EBA nur für Kreditzusagen:

in Mio. €

|                                 | Nominalbetrag        |               |                          |            | Rückstellungen       |            |                          |            |
|---------------------------------|----------------------|---------------|--------------------------|------------|----------------------|------------|--------------------------|------------|
|                                 | Performing Exposures |               | Non-performing Exposures |            | Performing Exposures |            | Non-performing Exposures |            |
|                                 | 31.12.2020           | 31.12.2019    | 31.12.2020               | 31.12.2019 | 31.12.2020           | 31.12.2019 | 31.12.2020               | 31.12.2019 |
| <b>Kreditzusagen</b>            | <b>27.632</b>        | <b>27.991</b> | <b>110</b>               | <b>21</b>  | <b>21</b>            | <b>18</b>  | <b>4</b>                 | <b>3</b>   |
| Darunter:<br>Forborne Exposures | 249                  | 22            | 53                       | 6          | 4                    | 0          | 2                        | 1          |
| Darunter: Defaulted             | –                    | –             | 110                      | 21         | –                    | –          | 4                        | 3          |
| <b>Finanzgarantien</b>          | <b>7.821</b>         | <b>7.522</b>  | <b>51</b>                | <b>46</b>  | <b>17</b>            | <b>14</b>  | <b>13</b>                | <b>12</b>  |
| Darunter: Defaulted             | –                    | –             | 51                       | 46         | –                    | –          | 13                       | 12         |
| <b>Gesamt</b>                   | <b>35.453</b>        | <b>35.513</b> | <b>160</b>               | <b>67</b>  | <b>38</b>            | <b>32</b>  | <b>17</b>                | <b>15</b>  |

### Sicherheiten

Der Helaba-Konzern hält zur Besicherung seiner Kreditforderungen insbesondere Grundpfandrechte auf Immobilien sowie Garantien und Bürgschaften. Zudem kommen andere branchenübliche Sicherungsvereinbarungen zur Anwendung. Die Qualität der Sicherheiten wird durch eine Verwertungs-, Nutzungs- und Drittverwendungsfähigkeit sowie regelmäßige Bewertung sichergestellt. In Bezug auf Gewährleistungen stellen Garantien von öffentlichen Einrichtungen den Hauptanteil dar, gefolgt von Garantien aus dem Kreditgewerbe.

Die Schätzwerte für die Fair Values der Sicherheiten basieren auf der Bewertung der Sicherheiten, die abhängig von Kreditart und -volumen gemäß Kreditrichtlinien einer laufenden Überwachung und Fortschreibung unterliegen. Der zu berücksichtigende Maximalbetrag der gehaltenen Sicherheiten entspricht dem Fair Value der Sicherheit, gekürzt auf den Bilanzwert des besicherten finanziellen Vermögenswerts. Für besicherte Kreditzusagen und Finanzgarantien erfolgt eine Kürzung der Sicherheit auf den Nominalbetrag beziehungsweise den maximalen Garantiebtrag. Liegen für ein Finanzinstrument mehrere Sicherheiten vor, erfolgt die Kürzung bei jener Sicherheit mit der

schlechtesten Qualität. Grundpfandrechte Sicherheiten durch Immobilien sind qualitativ am hochwertigsten und werden immer vorrangig behandelt.

Das maximale Kreditrisiko gemäß IFRS 7.35K(a) zum Abschlussstichtag entspricht für zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte dem Bilanzausweis wie unter Anhangangabe (21) dargestellt und für erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte dem Fair Value wie in der Bilanz dargestellt. Das maximale Kreditrisiko von Kreditzusagen im Anwendungsbereich der Wertminderungsvorschriften entspricht dem Nominalbetrag. Entsprechendes gilt für den maximalen Garantiebtrag von Finanzgarantien.

Die folgende Tabelle zeigt den Maximalbetrag der gehaltenen Sicherheiten für Finanzinstrumente, die in den Anwendungsbereich der Wertminderungsvorschriften des IFRS 9 fallen, zum 31. Dezember 2020:

in Mio. €

|   | Maximaler Betrag zu berücksichtigender Sicherheiten oder Finanzgarantien |   |                |                   |   |   |                           |               |
|---|--|---|----------------|-------------------|---|---|---------------------------|---------------|
|   | Bruttobuchwert/<br>Nominalbetrag/<br>maximaler<br>Garantiebetrag         | Kumulierte<br>Wertberichtigungen/<br>Rückstellungen | Wohnimmobilien | Gewerbeimmobilien | Barsicherheiten und<br>eigene Schuldverschreibungen | Sonstige Schuldverschreibungen<br>und andere Vermögenswerte | Erhaltene Finanzgarantien | Gesamt        |
| <b>Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten</b> | <b>26.038</b>  | <b>-0</b>   | -              | -                 | -   | -   | -                         | -             |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> | <b>132.400</b>   | <b>-553</b>   | <b>11.033</b>  | <b>17.931</b>     | <b>575</b>  | <b>3.402</b>  | <b>5.708</b>              | <b>38.648</b> |
| Kredite und Forderungen   | 132.400  | -553  | 11.033         | 17.931            | 575   | 3.402   | 5.708                     | 38.648        |
| Darunter:<br>Stufe 3 und POCI   | 734  | -155  | 50             | 124               | 3   | 164   | 62                        | 404           |
| <b>Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte</b>       | <b>20.747</b>  | <b>-4</b>   | -              | -                 | -   | -   | -                         | -             |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                   | 20.069   | -2  | -              | -                 | -   | -   | -                         | -             |
| Kredite und Forderungen   | 678  | -1  | -              | -                 | -   | -   | -                         | -             |
| <b>Kreditzusagen</b>  | <b>27.741</b>  | <b>-25</b>  | <b>233</b>     | <b>90</b>         | <b>4</b>  | <b>53</b>   | <b>505</b>                | <b>884</b>    |
| Darunter: Stufe 3 und POCI  | 110  | -4  | 0              | 0                 | 0   | 0   | 29                        | 29            |
| <b>Finanzgarantien</b>  | <b>7.872</b>   | <b>-30</b>  | <b>3</b>       | <b>40</b>         | <b>36</b>   | <b>10</b>   | <b>14</b>                 | <b>103</b>    |
| Darunter: Stufe 3 und POCI  | 51   | -13   | -              | -                 | 0   | -   | -                         | 0             |
| <b>Gesamt</b>   | <b>214.798</b>   | <b>-612</b>   | <b>11.268</b>  | <b>18.060</b>     | <b>615</b>  | <b>3.465</b>  | <b>6.227</b>              | <b>39.636</b> |

Nachstehend die Werte zum 31. Dezember 2019:

in Mio. €

|   | Maximaler Betrag zu berücksichtigender Sicherheiten oder Finanzgarantien |  |                              |                                 |  |  |                           |               |
|---|--|--|------------------------------|---------------------------------|--|--|---------------------------|---------------|
|   | Bruttobuchwert/<br>Nominalbetrag/<br>maximaler<br>Garantiebetrag         | Kumulierte Wertberichtigungen/<br>Rückstellungen | Wohnimmobilien <sup>2)</sup> | Gewerbeimmobilien <sup>2)</sup> | Barsicherheiten und eigene Schuldverschreibungen | Sonstige Schuldverschreibungen und andere Vermögenswerte | Erhaltene Finanzgarantien | Gesamt        |
| <b>Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten</b> | <b>14.136</b>  | <b>-0</b>  | -                            | -                               | -  | -  | -                         | -             |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> | <b>130.612</b>   | <b>-286</b>                                      | <b>10.417</b>                | <b>18.268</b>                   | <b>712</b>                                       | <b>3.481</b>   | <b>5.460</b>              | <b>38.338</b> |
| Kredite und Forderungen   | 130.612  | -286   | 10.417                       | 18.268                          | 712  | 3.481  | 5.460                     | 38.338        |
| Darunter:<br>Stufe 3 und POCI <sup>1)</sup>                                     | 485  | -126   | 48                           | 84                              | 2  | 8  | 22                        | 164           |
| <b>Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte</b>       | <b>23.570</b>  | <b>-3</b>  | -                            | -                               | -  | -  | -                         | -             |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                   | 22.931   | -2   | -                            | -                               | -  | -  | -                         | -             |
| Kredite und Forderungen   | 639  | -1   | -                            | -                               | -  | -  | -                         | -             |
| <b>Kreditzusagen</b>  | <b>28.012</b>  | <b>-21</b>                                       | <b>226</b>                   | <b>198</b>                      | <b>0</b>   | <b>49</b>  | <b>400</b>                | <b>873</b>    |
| Darunter: Stufe 3 und POCI  | 21   | -2   | 1                            | 0                               | -  | 0  | 0                         | 1             |
| <b>Finanzgarantien</b>  | <b>7.568</b>   | <b>-26</b>                                       | <b>3</b>                     | <b>23</b>                       | <b>9</b>   | <b>3</b>   | <b>8</b>                  | <b>46</b>     |
| Darunter: Stufe 3 und POCI  | 46   | -12  | -                            | 0                               | 0  | -  | -                         | 0             |
| <b>Gesamt</b>   | <b>203.898</b>   | <b>-336</b>                                      | <b>10.646</b>                | <b>18.489</b>                   | <b>721</b>                                       | <b>3.533</b>   | <b>5.868</b>              | <b>39.257</b> |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Der Bruttobuchwert für POCI wurde um -8 Mio. € und die zu berücksichtigenden Sicherheiten um -7 Mio. € (Wohnimmobilien: -2 Mio. €; Gewerbeimmobilien: -4 Mio. €; Barsicherheiten und eigene Schuldverschreibungen: -1 Mio. €) korrigiert.

<sup>2)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Bei den zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerten wurden als Sicherheit gestellte Wohnimmobilien unter den Gewerbeimmobilien ausgewiesen. Der Betrag in Höhe von 2.527 Mio. € wurde umgesetzt.

Folgende Tabelle zeigt Finanzinstrumente im Anwendungsbereich der Wertminderungsvorschriften, auf die wegen ausreichender Besicherung keine Risikovorsorge gebildet wurde:

|   | 31.12.2020    | 31.12.2019    |
|---|---------------|---------------|
| <b>Bruttobuchwert von zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerten</b> | <b>22.304</b> | <b>21.654</b> |
| Kredite und Forderungen   | 22.304        | 21.654        |
| <b>Nominalbetrag von Kreditzusagen</b>  | <b>756</b>    | <b>774</b>    |
| <b>Maximaler Garantiebetrags von Finanzgarantien</b>  | <b>122</b>    | <b>66</b>     |
| <b>Gesamt</b>   | <b>23.182</b> | <b>22.494</b> |

Der vertraglich ausstehende Betrag der finanziellen Vermögenswerte, die in der Berichtsperiode aufgrund von Uneinbringlichkeit ganz oder teilweise ausgebucht wurden (Direktabschreibung), für die jedoch weiterhin die Eintreibung der ausstehenden Beträge verfolgt wird (Vollstreckungsmaßnahmen), beträgt im Geschäftsjahr 26 Mio. € (Vorjahr: 98 Mio. €). Vollstreckungsmaßnahmen werden so lange durchgeführt, bis die rechtlichen Ansprüche gegenüber dem Schuldner erloschen sind, etwa durch finale Abwicklung oder externen Forderungsverzicht.

#### Kreditrisiko und Sicherheiten von finanziellen Vermögenswerten außerhalb der Wertminderungsvorschriften von IFRS 9

Das maximale Kreditrisiko gemäß IFRS 7.36 (a) zum Abschlussstichtag entspricht dem Buchwert der finanziellen Vermögenswerte wie in der Bilanz dargestellt, zuzüglich der anderen Verpflichtungen gemäß Anhangangabe (47). Es handelt sich bei den Angaben um Beträge ohne Abzug von Sicherheiten oder sonstigen risikomindernden Vereinbarungen.

Die folgende Tabelle zeigt die erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerte sowie die anderen außerbilanziellen Verpflichtungen mit ihrem Fair Value bezie-

hungsweise Nominalbetrag und die für sie bestehenden Sicherheiten mit ihrem zu berücksichtigenden Maximalbetrag zum 31. Dezember 2020:

in Mio. €

Maximaler Betrag zu berücksichtigender Sicherheiten oder Finanzgarantien

|   | Fair Value/<br>Nominal-<br>betrag | Wohn-<br>immo-<br>bilien | Gewerbe-<br>immo-<br>bilien | Bar-<br>sicher-<br>heiten<br>und<br>eigene<br>Schuld-<br>ver-<br>schrei-<br>bungen | Sonstige<br>Schuld-<br>ver-<br>schrei-<br>bungen<br>und an-<br>dere Ver-<br>mögens-<br>werte | Erhaltene<br>Finanz-<br>garan-<br>tien | Gesamt     |
|---|-----------------------------------|--------------------------|-----------------------------|--|--|--|------------|
| <b>Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten</b>         | <b>320</b>                        | -                        | -                           | -  | -  | -                                      | -          |
| <b>Handelsaktiva</b>  | <b>5.421</b>                      | -                        | <b>134</b>                  | -  | -  | <b>1</b>                               | <b>135</b> |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                           | 4.413                             | -                        | -                           | -  | -  | -                                      | -          |
| Kredite und Forderungen   | 1.008                             | -                        | 134                         | -  | -  | 1                                      | 135        |
| <b>Verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> | <b>1.563</b>                      | -                        | -                           | -  | <b>35</b>  | -                                      | <b>35</b>  |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                           | 1.214                             | -                        | -                           | -  | -  | -                                      | -          |
| Kredite und Forderungen   | 304                               | -                        | -                           | -  | 35   | -                                      | 35         |
| Ansprüche aus dem Ankauf von Kapitallebensversicherungen                                | 46                                | -                        | -                           | -  | -  | -                                      | -          |
| <b>Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Vermögenswerte</b>                 | <b>3.955</b>                      | -                        | -                           | -  | -  | <b>11</b>                              | <b>11</b>  |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                           | 139                               | -                        | -                           | -  | -  | -                                      | -          |
| Kredite und Forderungen   | 3.816                             | -                        | -                           | -  | -  | 11                                     | 11         |
| <b>Finanzielle Vermögenswerte gesamt</b>  | <b>11.259</b>                     | -                        | <b>134</b>                  | -  | <b>35</b>  | <b>12</b>                              | <b>181</b> |
| <b>Andere Verpflichtungen</b>   | <b>2.462</b>                      | <b>1</b>                 | <b>4</b>                    | <b>6</b>   | <b>1</b>   | -                                      | <b>12</b>  |

Nachstehend die Werte zum 31. Dezember 2019:

in Mio. €

|   | Maximaler Betrag zu berücksichtigender Sicherheiten oder Finanzgarantien |                          |                             |   |  |                                   |            |
|---|--|--------------------------|-----------------------------|---|--|-----------------------------------|------------|
|   | Fair Value/<br>Nominal-<br>betrag <sup>1)</sup>                          | Wohn-<br>immo-<br>bilien | Gewerbe-<br>immo-<br>bilien | Barsicher-<br>heiten und<br>eigene<br>Schuld-<br>verschrei-<br>bungen | Sonstige<br>Schuldver-<br>schreibun-<br>gen und<br>andere<br>Vermö-<br>genswerte | Erhaltene<br>Finanz-<br>garantien | Gesamt     |
| <b>Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten</b>         | <b>334</b>   | -                        | -                           | -   | -  | -                                 | -          |
| <b>Handelsaktiva</b>  | <b>6.930</b>   | -                        | <b>9</b>                    | -   | -  | <b>1</b>                          | <b>10</b>  |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                           | 5.951  | -                        | -                           | -   | -  | -                                 | -          |
| Kredite und Forderungen   | 979  | -                        | 9                           | -   | -  | 1                                 | 10         |
| <b>Verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> | <b>2.335</b>   | -                        | -                           | -   | <b>15</b>  | <b>0</b>                          | <b>15</b>  |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                           | 1.945  | -                        | -                           | -   | -  | -                                 | -          |
| Kredite und Forderungen   | 319  | -                        | -                           | -   | 15   | 0                                 | 15         |
| Ansprüche aus dem Ankauf von Kapitallebensversicherungen                                | 71   | -                        | -                           | -   | -  | -                                 | -          |
| <b>Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Vermögenswerte</b>                 | <b>3.963</b>   | -                        | -                           | -   | -  | <b>20</b>                         | <b>20</b>  |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                           | 136  | -                        | -                           | -   | -  | -                                 | -          |
| Kredite und Forderungen   | 3.827  | -                        | -                           | -   | -  | 20                                | 20         |
| <b>Finanzielle Vermögenswerte gesamt</b>  | <b>13.562</b>  | -                        | <b>9</b>                    | -   | <b>15</b>  | <b>21</b>                         | <b>45</b>  |
| <b>Andere Verpflichtungen</b>   | <b>3.310</b>   | <b>1</b>                 | <b>772</b>                  | <b>3</b>  | <b>1</b>   | -                                 | <b>777</b> |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen korrigiert: Im Vorjahr wurden die Kredite und Forderungen der freiwillig zum Fair Value designierten finanziellen Vermögenswerte zu hoch ausgewiesen. Der Wert wurde um - 15 Mio. € reduziert (siehe Anhangangabe (1)).

Sicherheiten für Derivate im Sinne von Barsicherheiten wie auch Master Netting Agreements sowie das maximale Kreditrisiko für Derivate, welches dem Fair Value entspricht, sind in Anhangangabe (42) dargestellt.

Für Transaktionen mit außerbörslich gehandelten Derivaten wird eine Bewertungsanpassung (CVA) beim Ausfallrisiko vorgenommen, um erwartete Verluste abzudecken. Diese Bewertungsanpassung wird bestimmt durch die Bewertung des potenziellen Kreditrisikos gegenüber einem gegebenen Kontrahenten unter Berücksichtigung gehaltener Sicherheiten, der sich aus Rahmenverträgen ergebenden Aufrechnungseffekte,

des erwarteten Verlusts bei Ausfall und des Kreditrisikos, basierend auf Marktdaten einschließlich CDS Spreads. Zum 31. Dezember 2020 betragen die Bewertungsanpassungen für Derivate des Handelsbuchs und des Bankbuchs mit positiven Marktwerten 172 Mio. € (31. Dezember 2019: 136 Mio. €).

Für weitere Angaben zu Kreditrisiken verweisen wir auf den Risikobericht, der Teil des Lageberichts ist.

## (38) Sicherheitsleistungen

### Als Sicherheit übertragene Vermögenswerte

Die Sicherheitsleistungen erfolgen unter Bedingungen, die für die betreffenden Pensions-, Wertpapier- und Finanzierungsgeschäfte handelsüblich sind.

Im Rahmen von Wertpapierpensionsgeschäften beziehungsweise barbesicherten Wertpapierleihegeschäften werden Wertpapiere als Sicherheit übertragen und können ohne Ausfall des Helaba-Konzerns als Sicherungsgeber weiterveräußert oder weiterverpfändet werden. Für die Weiterveräußerung beziehungsweise Weiterverpfändung der gestellten Sicherheiten gelten die branchenüblichen Vertragsbedingungen. Zur Definition und Ausgestaltung von Wertpapierpensions- und Wertpapierleihegeschäften verweisen wir auf Anhangangabe (39). Es bestanden aus diesen Geschäften wie im Vorjahr keine als Sicherheit gestellten finanziellen Vermögenswerte, bei denen

der Empfänger der Sicherheit das vertragsmäßige Recht hat, diese auch ohne Ausfall des Helaba-Konzerns weiterzukaufen oder zu verpfänden.

Ferner führt die Bank grundpfandrechlich besicherte Forderungen und Kommunalforderungen sowie weitere Deckungswerte im Deckungsstock nach § 12 beziehungsweise § 30 Pfandbriefgesetz (PfandBG). Zum 31. Dezember 2020 belief sich die Deckungsmasse auf 50.925 Mio. € (31. Dezember 2019: 50.019 Mio. €) bei einem Umlauf an Hypotheken- und öffentlichen Pfandbriefen in Höhe von 38.255 Mio. € (31. Dezember 2019: 38.407 Mio. €). Diese umfassen auch Namenspapiere, die unter den Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten und Kunden ausgewiesen werden.

Folgende Vermögenswerte (Buchwerte nach Risikovorsorge) sind zum Bilanzstichtag als Sicherheit für eigene Verbindlichkeiten verpfändet oder übertragen (zur Übertragung finanzieller Vermögenswerte ohne Ausbuchung verweisen wir auf Anhangangabe (39)).

in Mio. €

|  | 31.12.2020    | 31.12.2019    |
|--|---------------|---------------|
| <b>Finanzielle Vermögenswerte</b>  | <b>23.650</b> | <b>14.933</b> |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte | 11.008        | 9.081         |
| Kredite und Forderungen  | 11.008        | 9.081         |
| Handelsaktiva  | 2.759         | 1.485         |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere            | 2.759         | 1.483         |
| Kredite und Forderungen  | 0             | 2             |
| Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte       | 9.883         | 4.367         |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere            | 9.802         | 4.367         |
| Kredite und Forderungen  | 82            | –             |
| <b>Nichtfinanzielle Vermögenswerte</b>                                   | <b>1.421</b>  | <b>1.529</b>  |
| Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien                               | 1.268         | 1.349         |
| Sachanlagen  | 153           | 161           |
| Immobilien des Vorratsvermögens  | –             | 19            |
| <b>Gesamt</b>  | <b>25.071</b> | <b>16.461</b> |

Die Stellung von finanziellen Vermögenswerten als Sicherheiten in Form von Wertpapieren und Barsicherheiten erfolgt dabei für nachstehende Zwecke:

|   | 31.12.2020    | 31.12.2019    |
|---|---------------|---------------|
| Sicherheiten für Refinanzierungsgeschäfte mit Zentralnotenbanken                                | 11.511        | 3.661         |
| Wertpapiersicherheiten für Geschäfte an Börsen und Clearing-Häusern                             | 1.857         | 1.708         |
| Barsicherheiten für börsengehandelte Derivategeschäfte  | 35            | 36            |
| Barsicherheiten für OTC-Derivategeschäfte inklusive zentraler Kontrahenten                      | 9.941         | 9.047         |
| Wertpapiersicherheiten für Refinanzierungsgeschäfte mit der Europäischen Investitionsbank (EIB) | 151           | 319           |
| Für sonstige Zwecke gestellte Sicherheiten  | 156           | 162           |
| <b>Gesamt</b>   | <b>23.650</b> | <b>14.933</b> |

Die für sonstige Zwecke gestellten Sicherheiten resultieren im Wesentlichen aus den gemäß Section 202b des New York Banking Law als Voraussetzung für das Betreiben von Bankgeschäften unserer Niederlassung in den USA gestellten Wertpapiersicherheiten.

#### Als Sicherheit hereingenommene Vermögenswerte

Die Hereinnahme von Sicherheiten erfolgt unter Bedingungen, die für die betreffenden Pensions-, Wertpapier- und Finanzierungsgeschäfte handelsüblich sind.

Der Fair Value der im Rahmen von echten Pensionsgeschäften hereingenommenen Sicherheiten, bei denen es dem Helaba-Konzern gestattet ist, diese ohne Ausfall des Sicherungsgebers zu verwerten oder weiterzuverpfänden, beträgt 85 Mio. € (31. Dezember 2019: 16 Mio. €). Derartige Sicherheiten mit einem Fair Value von 85 Mio. € (31. Dezember 2019: 10 Mio. €) wurden weiterverkauft beziehungsweise weiterverpfändet.

Bezüglich der Angaben zu erhaltenen Sicherheiten im Rahmen des Kreditgeschäfts verweisen wir auf Anhangangabe (37). Für Sicherheiten im Zusammenhang mit Saldierungsvereinbarungen verweisen wir auf Anhangangabe (42).

Im Rahmen des Pfandbriefgeschäfts der Helaba erfolgen auch rechtliche Übertragungen deckungsstockfähiger Forderungen einschließlich der Ansprüche auf die entsprechenden Sicherheiten auf die Helaba, bei denen das wirtschaftliche Eigentum gemäß den Bedingungen der Übertragungsvereinbarungen bei dem übertragenden Kreditinstitut verbleibt („Deckungspooling“). Das übertragende Kreditinstitut bilanziert weiterhin diese im Deckungsregister eingetragenen Forderungen an den jeweiligen Kunden. Zum 31. Dezember 2020 sind im Deckungsstock der Helaba solche rechtlichen Übertragungen mit einem Nominalvolumen von 1.854 Mio. € (31. Dezember 2019: 1.433 Mio. €) berücksichtigt.

Im Rahmen von Offenmarktgeschäften mit der EZB wurden Sicherheiten in Höhe von 6.913 Mio. € außerbilanziell hereingenommen, um diese bei zwei im Tender-Verfahren aufgenommenen Refinanzierungen als Sicherheit zu hinterlegen.

## (39) Übertragung von Finanzinstrumenten

Finanzielle Vermögenswerte werden ausgebucht, wenn die vertraglichen Rechte aus dem Vermögenswert erloschen sind oder in der Weise übertragen wurden, dass die Chancen und Risiken im Wesentlichen übergegangen sind, beziehungsweise wenn die Kontrolle oder Verfügungsmacht übertragen wurde. Sofern weder eine nahezu vollständige Übertragung der Chancen und Risiken noch der Kontrolle beziehungsweise der Verfügungsmacht erfolgt ist, wird das wirtschaftlich verbleibende Engagement am Finanzinstrument („continuing involvement“) nach IFRS 9 abgebildet. Darüber hinaus werden finanzielle Vermögenswerte der Bewertungskategorie AC und FVTOCI ausgebucht, wenn sie substantiell modifiziert wurden, das heißt wenn die vertraglichen Zahlungsströme derart angepasst wurden oder sich die Rechtslage mit Wirkung auf die Zahlungsströme derart verändert hat, dass es sich de facto um ein neues Geschäft handelt.

Finanzielle Verbindlichkeiten werden bei erfolgter Tilgung ausgebucht. Gleiches gilt für zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Verbindlichkeiten im Falle einer substantiellen Modifikation mit Entstehung der neuen Verpflichtung. Für weitere Angaben zu Modifikationen wird auf Anhangangabe (37) verwiesen.

### Übertragung ohne Ausbuchung

Der Helaba-Konzern überträgt im Rahmen von echten Wertpapierpensionsgeschäften und Wertpapierleihegeschäften Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere, bei denen jedoch die mit dem Eigentum dieser finanziellen Vermögenswerte verbundenen wesentlichen Bonitäts-, Zinsänderungs- und Währungsrisiken sowie Chancen auf Wertsteigerungen beim Helaba-Konzern verbleiben. Somit sind die Voraussetzungen für eine Ausbuchung gemäß IFRS 9 nicht erfüllt und die finanziellen Vermögenswerte werden weiterhin in der Konzernbilanz ausgewiesen und gemäß der zugeordneten Bewertungskategorie bewertet, sofern es sich um Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere aus dem Eigenbestand des Helaba-Konzerns handelt. Darüber hinaus werden im Rahmen von Pensions- und Leihegeschäften auch von Dritten in Pension genommene oder entlehene Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere, die nicht in der Konzernbilanz angesetzt werden dürfen, übertragen.

Die übertragenen Wertpapiere können vom Pensionsnehmer beziehungsweise Entleiher jederzeit weiterveräußert oder verpfändet werden. Die vertraglichen Zahlungsströme aus den Wertpapieren stehen in der Regel jedoch weiterhin dem Helaba-Konzern zu.

Wertpapierpensionsgeschäfte werden durch den Helaba-Konzern in Form standardisierter Repo- beziehungsweise Reverse-Repo-Geschäfte getätigt, bei denen der Helaba-Konzern als Pensionsgeber (Repo) oder Pensionsnehmer (Reverse Repo) auftritt. Es handelt sich hierbei um eine vertragliche Vereinbarung zur Übertragung von Wertpapieren mit gleichzeitiger Rückkaufvereinbarung der übertragenen oder gleichartiger Wertpapiere zu einem festgelegten späteren Zeitpunkt gegen Zahlung eines im Voraus vereinbarten Entgelts. Die Geschäfte werden über branchenübliche Rahmenverträge abgewickelt und enthalten keine Beschränkungen.

Bei den in der Klasse Kredite und Forderungen als Wertpapierpensionsgeschäfte (Reverse Repos) ausgewiesenen finanziellen Vermögenswerten handelt es sich um den Rückzahlungsanspruch der für die Übertragung von Wertpapieren an den Helaba-Konzern als Pensionsnehmer abgeflossenen Liquidität. Darüber hinaus werden hierunter auch im Rahmen von Wertpapierleihegeschäften vom Helaba-Konzern als Entleiher gestellte Barsicherheiten ausgewiesen.

Die Verbindlichkeiten aus Wertpapierpensionsgeschäften resultieren aus dem vom Pensionsnehmer für die übertragenen Schuldverschreibungen und anderen festverzinslichen Wertpapiere gezahlten Betrag. Dieser entspricht bei Geschäftsabschluss dem Fair Value der übertragenen Wertpapiere abzüglich eines Sicherheitsabschlags. Bei Rückübertragung der Schuldverschreibungen und anderen festverzinslichen Wertpapiere zum Ende der Laufzeit des Wertpapierpensionsgeschäfts ist dieser Betrag zuzüglich der vereinbarten Zinsen an den Pensionsnehmer zurückzuzahlen. Im Zusammenhang mit Wertpapierleihegeschäften ergeben sich die korrespondierenden Verbindlichkeiten aus der Verpflichtung zur Rückzahlung erhaltener Barsicherheiten. Kontrahenten der vom Helaba-Konzern abgeschlossenen Wertpapierleihegeschäfte sind im Wesentlichen angeschlossene und gebietsfremde Sparkassen. Barsicherheiten für verliehene Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere werden in der Regel nur von Kontrahenten außerhalb der Sparkassen-Finanzgruppe verlangt. Die Verbindlichkeiten aus Wertpapierpensionsgeschäften beziehungsweise für im Rahmen der Wertpapierleihe erhaltene Barsicherheiten werden unter den Handelspassiva oder den zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Verbindlichkeiten ausgewiesen.

Aufgrund ihrer Zuordnung zur Bewertungskategorie FVTPL beziehungsweise FVTOCI entspricht der Buchwert der übertragenen Schuldverschreibungen und anderen festverzinslichen Wertpapiere ihrem Fair Value.

Zum 31. Dezember 2020 wurden im Rahmen von Wertpapierpensionsgeschäften keine (31. Dezember 2019: 0 Mio. €) Schuldverschreibungen und anderen festverzinslichen Wertpapiere übertragen. Die korrespondierenden Verbindlichkeiten aus den Wertpapierpensionsgeschäften zum 31. Dezember 2020 betragen 0 Mio. €. Im Rahmen von Wertpapierleihegeschäften wurden Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere mit einem Fair Value von 0 Mio. € (31. Dezember 2019: 93 Mio. €) übertragen. Wertpapierleihegeschäfte wurden zum 31. Dezember 2019 nur als unbesicherte Geschäfte durchgeführt.

### Übertragung mit Ausbuchung

Verträge zur Veräußerung und zum Erwerb von Anteilen an Unternehmen (Beteiligungsgeschäft) beinhalten transaktionsübliche Zusicherungen insbesondere zu den steuerlichen und rechtlichen Verhältnissen. Hierfür bestehen Rückstellungen in Höhe von 25 Mio. € (31. Dezember 2019: 14 Mio. €).

## (40) Fair Values

Der Fair Value ist der Betrag, zu dem ein Vermögenswert zwischen sachverständigen, vertragswilligen und voneinander unabhängigen Geschäftspartnern (ausgenommen im Fall einer Notabwicklung) getauscht oder eine Schuld beglichen werden könnte.

### Fair Values von Finanzinstrumenten

#### Bewertungsmethoden

Im Konzern wird hinsichtlich der Bewertungsmethoden unterschieden, ob die Wertfindung der Finanzinstrumente direkt über an aktiven Märkten beobachtbare Preisnotierungen oder über marktübliche Bewertungsverfahren erfolgt. Dabei wird von den Märkten, zu denen der Helaba-Konzern Zugang hat, grundsätzlich der Markt mit der höchsten Aktivität als der relevante angenommen (Hauptmarkt). Sofern für einzelne Finanzinstrumente kein Hauptmarkt definiert ist, wird der vorteilhafteste Markt herangezogen.

Der Fair Value von in aktiven Märkten notierten Finanzinstrumenten wird auf Basis von Preisnotierungen ermittelt. Ein Markt wird als aktiv eingestuft, sofern für die entsprechenden oder vergleichbare Finanzinstrumente Marktpreise ablesbar sind, die

Mindestanforderungen insbesondere hinsichtlich Geld-Brief-Spanne beziehungsweise Handelsvolumen erfüllen. Die Mindestanforderungen werden vom Helaba-Konzern definiert und einer regelmäßigen Prüfung unterzogen.

Für Finanzinstrumente, bei denen zum Stichtag keine aktiven Preisnotierungen vorhanden sind, wird der Fair Value mittels anerkannter marktüblicher Bewertungsverfahren ermittelt. Die Bewertung erfolgt auf Basis der Cashflow-Struktur unter Berücksichtigung von geschätzten zukünftigen Zahlungsströmen, Diskontfaktoren und Volatilität. Dabei kommen Modellierungstechniken wie Discounted-Cashflow-Verfahren oder gängige Optionspreismodelle zum Einsatz. Für komplexere Finanzinstrumente werden differenziertere Modelle angewendet, die auf komplexeren Parametern, zum Beispiel Korrelationen, beruhen.

Die Eingangsparameter für die Modelle sind in der Regel am Markt beobachtbar. Sollten für benötigte Modellparameter keine Marktinformationen beobachtbar sein, werden diese über andere relevante Informationsquellen, zum Beispiel Preise für ähnliche Transaktionen oder historische Daten, abgeleitet.

Die folgende Tabelle enthält eine Übersicht über die für die Finanzinstrumente verwendeten Bewertungsmodelle:

| Finanzinstrumente                      | Bewertungsmodelle  | Wesentliche Parameter   |
|--|--|---|
| Zins-Swaps und Zinsoptionen            | Discounted-Cashflow-Methode, Black-/Black-Normal-Modelle, Markov-Functional-Modell, SABR, Replication-Modell, bivariate Copula, Hull-White/Hybrid Hull-White | Zinskurven, Zinsvolatilitäten, Korrelationen                        |
| Zinstermingeschäfte                    | Discounted-Cashflow-Methode  | Zinskurven  |
| Devisentermingeschäfte                 | Discounted-Cashflow-Methode  | Devisenkurse, Zinskurven  |
| Aktien-/Indexoptionen                  | Black-Modelle, Local-Volatility-Modell   | Aktienkurse, Zinskurven, Aktienvolatilitäten, Dividenden            |
| Devisenoptionen <sup>1)</sup>          | Black-Modell, Skew-Barrier-Modell  | Devisenkurse, Zinskurven, FX-Volatilitäten                          |
| Commodity-Optionen                     | Black-Modell, Turnbull/Wakeman   | Commodity-Kurse, Zinskurven, Commodity-Volatilitäten/-Korrelationen |
| Kreditderivate                         | Black-Modell   | Zinskurven, Credit Spreads, Credit-Volatilitäten                    |
| Kredite                                | Discounted-Cashflow-Methode  | Zinskurven, Credit Spreads  |
| Geldmarktgeschäfte                     | Discounted-Cashflow-Methode  | Zinskurven  |
| Wertpapierpensionsgeschäfte            | Discounted-Cashflow-Methode  | Zinskurven  |
| Schuldscheindarlehen                   | Discounted-Cashflow-Methode  | Zinskurven, Credit Spreads  |
| Wertpapiere, Wertpapiertermingeschäfte | Discounted-Cashflow-Methode  | Zinskurven, Credit Spreads, Wertpapierkurse                         |
| Fondsbeteiligungen                     | Fondsbewertung   | Net-Asset-Values der Fonds  |
| Anteilsbesitz                          | Ertragswertverfahren, Substanzwertverfahren  | Diskontierungssatz, erwartete Cashflows                             |

<sup>1)</sup> Edelmetalloptionen werden wie Devisenoptionen bewertet. Der Ausweis erfolgt unter den Commodity-Optionen.

Die Bewertung der Fondsbeteiligungen, die der Klasse Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere zugeordnet sind, basiert auf Net-Asset-Values, die überwiegend durch die Fondsgesellschaften ermittelt und den Anteilseignern zur Verfügung gestellt werden. Sie können als repräsentativ für den Fair Value angesehen werden. Sofern der aktuellste Fair Value zu einem vom Bilanzstichtag abweichenden Datum ermittelt wurde, wird der Wert auf den Bilanzstichtag fortgeschrieben, indem aktuelle wertbeeinflussende Informationen der Fondsgesellschaft berücksichtigt werden.

Bei angekauften Ansprüchen aus Kapitallebensversicherungsverträgen wird der Fair Value auf Basis des von der Versicherungsgesellschaft mitgeteilten Rückkaufswerts ermittelt und um Einzahlungen und andere Wertänderungen bis zum Bilanzstichtag fortgeschrieben.

### Wertanpassungen

Ein weiterer Teil des Bewertungsprozesses sind zum Teil erforderliche Wertanpassungen. Bei der modellbasierten Bewertung von Finanzinstrumenten besteht je nach Komplexität des Finanzinstruments eine Unsicherheit in der Wahl eines geeigneten Modells, gegebenenfalls dessen numerischer Implementierung sowie in der Parametrisierung/Kalibrierung dieses Modells. Diese Unsicherheiten werden in der Bewertung nach dem Fair Value-Prinzip über Model Adjustments berücksichtigt, welche sich wiederum in Deficiency Adjustments und Complexity Adjustments unterteilen.

Ein Deficiency Adjustment dient zur Abbildung von modellbedingten Bewertungsunsicherheiten. Eine solche liegt vor, wenn ein nicht (mehr) marktgängiges Modell verwendet wird oder die Unschärfe in einem inadäquaten Kalibrierungsverfahren oder der technischen Implementierung begründet ist. Complexity Adjustments werden berücksichtigt, wenn hinsicht-

lich des einzusetzenden Modells kein Konsens aus dem Markt ableitbar ist oder die Parametrisierung des Modells sich nicht eindeutig aus den Marktdaten ergibt. In diesen Fällen wird von einem Modellrisiko gesprochen. Der sich aus den verschiedenen Adjustments ergebende Bewertungsabschlag wird in Form einer Modellreserve berücksichtigt.

Grundsätzlich werden Derivate derzeit in den Front-Office-Systemen risikolos bewertet, das heißt, es wird explizit angenommen, dass die jeweiligen Kontrahenten bis zur vertraglichen Fälligkeit der ausstehenden Geschäfte überleben. Das Kreditrisiko wird in Form einer Bewertungsanpassung berücksichtigt. Die Bewertungsanpassung wird auf Basis des Nettoexposures berechnet und das Exposure im Zeitablauf mit Hilfe einer Monte-Carlo-Simulation geschätzt. Das so genannte Credit Value Adjustment (CVA) gibt das kalkulatorische Verlustrisiko wieder, welchem sich der Helaba-Konzern bei aus seiner Sicht positivem Marktwert vis-à-vis seinem Kontrahenten ausgesetzt sieht. Fällt der Kontrahent aus, so kann lediglich noch ein Bruchteil des Marktwerts der ausstehenden Geschäfte im Insolvenz- beziehungsweise Liquidationsprozess realisiert werden (Recovery Rate). Das so genannte Debit Value Adjustment (DVA) ist das Spiegelbild des CVA und definiert sich als der Teil des aus Sicht des Konzerns negativen Marktwerts, welcher kalkulatorisch durch einen Ausfall für den Kontrahenten verloren ginge. Der sich aus CVA und DVA ergebende Betrag wird in Form einer Bewertungsanpassung berücksichtigt.

Anpassungen der Bewertung aufgrund von Refinanzierungsaspekten (Funding Valuation Adjustments, FVA) sind notwendig, um die vom Markt implizierten Finanzierungskosten bei der Bewertung von derivativen Finanzinstrumenten zu berücksichtigen. Finanzierungskosten fallen bei der replizierenden Absicherung unbesicherter Kundenderivate durch besicherte, im Interbankenmarkt abgeschlossene Hedge-Derivate an. Während sich das zu finanzierende Volumen aus einer Exposure-Simulation ergibt, werden die Refinanzierungssätze rollierend zum Euribor (Euro Interbank Offered Rate) angesetzt. Die Bewertung erfolgt ähnlich CVA/DVA beidseitig, das heißt, es werden sowohl Funding Benefit Adjustments (FBA) aus negativem Exposure als auch Funding Cost Adjustments (FCA) aus positivem Exposure berücksichtigt.

### **Validierung und Kontrolle**

Der Bewertungsprozess ist einer laufenden Validierung und Kontrolle unterworfen. Teil der handelsunabhängigen Bewertung der Positionen im Handelsgeschäft ist die Sicherstellung der Angemessenheit der für die Bewertung eingesetzten Methoden beziehungsweise Modelle.

Neue Bewertungsmodelle werden grundsätzlich vor ihrem Ersteinsatz einer umfassenden initialen Validierung unterzogen. In Abhängigkeit von Materialität sowie Marktgängigkeit und Komplexität des eingesetzten Modells werden die Bewertungsmodelle regelmäßig überprüft. Darüber hinaus erfolgen anlassbezogene Überprüfungen, wenn zum Beispiel wesentliche Methodenänderungen erfolgen.

Im Rahmen der handelsunabhängigen Prüfung der Bewertungsparameter (Independent Price Verification) wird darüber hinaus die Marktkonsistenz der zur Bewertung der Finanzinstrumente verwendeten Parameter sichergestellt.

### **Level 1**

Der beste Indikator für den Fair Value von Finanzinstrumenten ist der Marktpreis. Bei Vorliegen eines aktiven Markts werden zur Bewertung der zum Fair Value bilanzierten Finanzinstrumente beobachtbare Marktpreise herangezogen. Dies sind üblicherweise Börsenkurse oder auf dem Interbankenmarkt quotierte Marktpreise. Diese Fair Values werden als Level 1 ausgewiesen.

### **Level 2**

Für den Fall, dass für ein Finanzinstrument kein beobachtbarer Marktpreis vorliegt, erfolgt die Bewertung mittels anerkannter und marktüblicher Bewertungsmethoden, wobei alle Inputdaten auf beobachtbaren Marktdaten beruhen und externen Quellen entnommen werden. Üblicherweise werden diese Bewertungsmethoden bei OTC-Derivaten (einschließlich Kreditderivaten) und nicht an einem aktiven Markt gehandelten zum Fair Value angesetzten Finanzinstrumenten verwendet. In diesen Fällen werden die Fair Values als Level 2 ausgewiesen.

### **Level 3**

In den Fällen, bei denen nicht alle Inputparameter direkt am Markt beobachtbar sind, werden der Ermittlung der Fair Values realistische, auf Marktgegebenheiten beruhende Annahmen zugrunde gelegt. Dies ist insbesondere für komplex strukturierte (derivative) Basket-Produkte, bei denen nicht direkt am Markt beobachtbare Korrelationen einen wesentlichen Bewertungsfaktor darstellen, erforderlich. Soweit bei nicht derivativen Finanzinstrumenten keine Marktpreise verfügbar sind, werden für die Ableitung der Credit Spreads Sektor-Rating-Kreditkurven verwendet oder – sollte dies nicht möglich sein – Arranger-Preise herangezogen. Auch die Bewertung von zum Fair Value bilanzierendem, nicht börsennotiertem Anteilsbesitz sowie die Werthaltigkeitsprüfung von Geschäfts- oder Firmenwerten beruht auf nicht beobachtbaren Inputparametern, insbesondere den aus der Unternehmensplanung abgeleiteten Ertragsüberschüssen. Für die als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien werden

die Fair Values auf Basis von erwarteten Erträgen und Aufwendungen ermittelt, so dass sie ebenfalls dem Level 3 zuzuordnen sind.

In der Helaba werden Geschäfte generell dem Level 3 zugeordnet, sofern nicht am Markt beobachtbare Inputparameter in die Bewertung einfließen. Sollte der einzige nicht beobachtbare Inputparameter die interne Bonitätseinschätzung des Kunden sein und sich diese nur unwesentlich auf den Fair Value auswirken, wird das Geschäft dem Level 2 zugeordnet.

Sofern ein für die Bewertung eines Finanzinstruments wesentlicher Inputfaktor nicht mehr derselben Levelstufe zuzuordnen ist wie bei der vorherigen Bewertung, erfolgt eine Neuordnung zu dem entsprechenden Level.

Die Aufteilung der Finanzinstrumente nach der Hierarchie der verwendeten Inputdaten ergibt sich auf der Aktivseite für zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte wie folgt:

in Mio. €

|  | 31.12.2020    |               |              |               | 31.12.2019    |                       |                       |                      |
|--|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|
|  | Level 1       | Level 2       | Level 3      | Gesamt        | Level 1       | Level 2 <sup>1)</sup> | Level 3 <sup>1)</sup> | Gesamt <sup>1)</sup> |
| <b>Kassenbestand, Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten</b>   | –             | 320           | –            | 320           | –             | 334                   | –                     | 334                  |
| Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Kreditinstituten  | –             | 320           | –            | 320           | –             | 334                   | –                     | 334                  |
| <b>Handelsaktiva</b>   | <b>4.424</b>  | <b>16.406</b> | <b>344</b>   | <b>21.173</b> | <b>5.883</b>  | <b>12.938</b>         | <b>483</b>            | <b>19.304</b>        |
| Positive Marktwerte aus Derivaten  | 3             | 15.586        | 140          | 15.730        | 6             | 12.175                | 167                   | 12.348               |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                                    | 4.398         | 15            | –            | 4.413         | 5.851         | 40                    | 60                    | 5.951                |
| Kredite und Forderungen  | –             | 804           | 203          | 1.008         | –             | 723                   | 256                   | 979                  |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere   | 23            | –             | –            | 23            | 26            | –                     | –                     | 26                   |
| <b>Sonstige verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> | <b>1.178</b>  | <b>6.409</b>  | <b>619</b>   | <b>8.206</b>  | <b>1.850</b>  | <b>5.931</b>          | <b>652</b>            | <b>8.433</b>         |
| Positive Marktwerte aus Derivaten  | –             | 6.274         | 157          | 6.430         | –             | 5.714                 | 162                   | 5.876                |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                                    | 1.167         | 41            | 7            | 1.214         | 1.849         | 96                    | –                     | 1.945                |
| Kredite und Forderungen  | –             | 40            | 264          | 304           | –             | 18                    | 301                   | 319                  |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere   | 11            | 55            | 82           | 148           | 1             | 103                   | 53                    | 157                  |
| Anteilsbesitz  | –             | –             | 65           | 65            | –             | –                     | 65                    | 65                   |
| Ansprüche aus dem Ankauf von Kapitallebensversicherungen   | –             | –             | 46           | 46            | –             | –                     | 71                    | 71                   |
| <b>Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Vermögenswerte</b>                          | <b>139</b>    | <b>3.476</b>  | <b>340</b>   | <b>3.955</b>  | <b>3</b>      | <b>3.542</b>          | <b>418</b>            | <b>3.963</b>         |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                                    | 139           | –             | –            | 139           | 3             | 133                   | –                     | 136                  |
| Kredite und Forderungen  | –             | 3.476         | 340          | 3.816         | –             | 3.409                 | 418                   | 3.827                |
| <b>Positive Marktwerte aus Sicherungsderivaten des Hedge Accounting</b>                          | <b>–</b>      | <b>1.258</b>  | <b>–</b>     | <b>1.258</b>  | <b>–</b>      | <b>1.102</b>          | <b>–</b>              | <b>1.102</b>         |
| <b>Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte</b>                        | <b>18.670</b> | <b>1.773</b>  | <b>576</b>   | <b>21.018</b> | <b>21.307</b> | <b>1.983</b>          | <b>513</b>            | <b>23.803</b>        |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                                    | 18.670        | 1.629         | –            | 20.299        | 21.307        | 1.815                 | –                     | 23.122               |
| Kredite und Forderungen  | –             | 144           | 539          | 683           | –             | 168                   | 481                   | 649                  |
| Anteilsbesitz  | –             | –             | 36           | 36            | –             | –                     | 32                    | 32                   |
| <b>Finanzielle Vermögenswerte</b>  | <b>24.410</b> | <b>29.643</b> | <b>1.879</b> | <b>55.931</b> | <b>29.043</b> | <b>25.830</b>         | <b>2.066</b>          | <b>56.939</b>        |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen korrigiert: Die freiwillig zum Fair Value designierten Kredite und Forderungen wurden zu hoch ausgewiesen. Der Wert wurde um –15 Mio. € reduziert (siehe Anhangangabe (1)). In den sonstigen verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Krediten und Forderungen wurden Geschäfte in Level 2 ausgewiesen, obwohl der Fair Value eine Zuordnung zu Level 3 erfordert hätte. Der Betrag in Höhe von 34 Mio. € wurde umgesetzt.

Auf der Passivseite ergibt sich die folgende Aufteilung für zum Fair Value bewertete finanzielle Verbindlichkeiten:

in Mio. €

|  | 31.12.2020 |               |              |               | 31.12.2019 |               |              |               |
|--|------------|---------------|--------------|---------------|------------|---------------|--------------|---------------|
|  | Level 1    | Level 2       | Level 3      | Gesamt        | Level 1    | Level 2       | Level 3      | Gesamt        |
| <b>Handelspassiva</b>  | <b>126</b> | <b>17.526</b> | <b>141</b>   | <b>17.793</b> | <b>60</b>  | <b>18.244</b> | <b>169</b>   | <b>18.473</b> |
| Negative Marktwerte aus Derivaten  | 10         | 12.351        | 141          | 12.502        | 14         | 9.997         | 169          | 10.180        |
| Verbriefte Verbindlichkeiten   | 31         | 481           | –            | 512           | 35         | 1.102         | –            | 1.137         |
| Einlagen und Kredite   | –          | 4.695         | –            | 4.695         | –          | 7.145         | –            | 7.145         |
| Verbindlichkeiten aus Leerverkäufen  | 85         | –             | –            | 85            | 11         | –             | –            | 11            |
| Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten                                       | –          | 0             | –            | 0             | –          | –             | –            | –             |
| <b>Negative Marktwerte aus nicht mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten</b> | <b>1</b>   | <b>7.287</b>  | <b>34</b>    | <b>7.322</b>  | <b>–</b>   | <b>6.714</b>  | <b>45</b>    | <b>6.759</b>  |
| <b>Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Verbindlichkeiten</b>   | <b>–</b>   | <b>11.416</b> | <b>1.456</b> | <b>12.872</b> | <b>–</b>   | <b>11.193</b> | <b>1.606</b> | <b>12.799</b> |
| Verbriefte Verbindlichkeiten   | –          | 5.066         | 1.028        | 6.094         | –          | 4.974         | 1.050        | 6.024         |
| Einlagen und Kredite   | –          | 6.350         | 428          | 6.778         | –          | 6.219         | 556          | 6.775         |
| <b>Negative Marktwerte aus Sicherungsderivaten des Hedge Accounting</b>      | <b>–</b>   | <b>1.671</b>  | <b>–</b>     | <b>1.671</b>  | <b>–</b>   | <b>1.907</b>  | <b>–</b>     | <b>1.907</b>  |
| <b>Finanzielle Verbindlichkeiten</b>   | <b>126</b> | <b>37.900</b> | <b>1.631</b> | <b>39.658</b> | <b>60</b>  | <b>38.058</b> | <b>1.820</b> | <b>39.938</b> |

Die nachstehende Tabelle weist für die finanziellen Vermögenswerte die Bewegungen aus Level 1 und Level 2 in andere Bewertungslevel aus, die auf eine Veränderung der Güte der Fair Values zurückzuführen sind. Weitere Änderungen sind auf Zu- und Abgänge oder Bewertungsveränderungen zurückzuführen.

in Mio. €

|  | 31.12.2020       |         |                  |          | 31.12.2019       |         |                  |          |
|--|------------------|---------|------------------|----------|------------------|---------|------------------|----------|
|  | Von Level 1 nach |         | Von Level 2 nach |          | Von Level 1 nach |         | Von Level 2 nach |          |
|  | Level 2          | Level 3 | Level 1          | Level 3  | Level 2          | Level 3 | Level 1          | Level 3  |
| <b>Handelsaktiva</b>   | <b>0</b>         | -       | <b>5</b>         | -        | <b>22</b>        | -       | <b>3</b>         | -        |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                                    | 0                | -       | 5                | -        | 22               | -       | 3                | -        |
| <b>Sonstige verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> | <b>13</b>        | -       | <b>1</b>         | -        | <b>24</b>        | -       | <b>2</b>         | -        |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                                    | 13               | -       | 1                | -        | 24               | -       | 2                | -        |
| <b>Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Vermögenswerte</b>                          | -                | -       | <b>139</b>       | -        | -                | -       | -                | -        |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                                    | -                | -       | 139              | -        | -                | -       | -                | -        |
| <b>Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte</b>                        | <b>98</b>        | -       | <b>86</b>        | -        | <b>17</b>        | -       | -                | <b>4</b> |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                                    | 98               | -       | 86               | -        | 17               | -       | -                | -        |
| Kredite und Forderungen  | -                | -       | -                | -        | -                | -       | -                | 4        |
| <b>Finanzielle Vermögenswerte</b>  | <b>112</b>       | -       | <b>230</b>       | <b>1</b> | <b>63</b>        | -       | <b>5</b>         | <b>4</b> |

Bei den finanziellen Verbindlichkeiten gab es im Berichtszeitraum, wie auch im Vorjahr, keine Bewegungen aus den Bewertungsleveln 1 oder 2 in einen anderen Bewertungslevel.

Die folgenden Tabellen zeigen die Entwicklung des Bestands an zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten, die dem Level 3 zugeordnet sind, auf Basis der Finanzinstrumentenklasse, unabhängig von der Bewertungskategorie. Übertragungen in beziehungsweise aus dem Level 3 in andere Level der Bewer-

tungshierarchie erfolgen mit dem Buchwert, der an dem Stichtag vorlag, zu dem die Zuordnung wechselte. Die Prüfung der Levelzuordnung erfolgt quartalsweise. Die Tabellen zeigen die Gewinne und Verluste sowie die Zahlungsströme an, die seit Jahresbeginn beziehungsweise seit Zuordnung zum Level 3 erfolgten. In den Tabellen werden zusätzlich die Bewertungsergebnisse der zum Bilanzstichtag noch im Bestand befindlichen Finanzinstrumente ausgewiesen:

in Mio. €

|  | Positive<br>Marktwerte<br>aus<br>Derivaten | Schuld-<br>verschrei-<br>bungen und<br>andere fest-<br>verzinsliche<br>Wertpapiere | Kredite<br>und Forde-<br>rungen | Aktien und<br>andere nicht<br>festverzins-<br>liche Wert-<br>papiere | Anteils-<br>besitz | Forderun-<br>gen aus<br>Kapital-<br>lebensversi-<br>cherungen |
|--|--|--|---------------------------------|--|--------------------|---|
| <b>Stand zum 1.1.2020</b>  | <b>329</b>                                 | <b>60</b>  | <b>1.456</b>                    | <b>53</b>  | <b>97</b>          | <b>71</b>   |
| In der Konzern-Gewinn- und<br>Verlustrechnung erfasste Gewinne<br>oder Verluste  | 93   | 0  | 36                              | -4   | -6                 | 3   |
| Handelsergebnis  | 76   | 0  | 6                               | -  | -                  | -   |
| Gewinne oder Verluste aus sonstigen<br>verpflichtend erfolgswirksam zum<br>Fair Value bewerteten finanziellen<br>Vermögenswerten   | 16   | -0   | 30                              | -4   | -6                 | 3   |
| Im OCI erfasste Gewinne oder Verluste  | -  | -  | -4                              | -  | 4                  | -   |
| Zugänge  | 10   | 7  | 544                             | 36   | 2                  | -   |
| Abgänge/Abwicklungen   | -34  | -65  | -636                            | -2   | -5                 | -29   |
| Veränderungen des<br>Konsolidierungskreises  | -  | -  | -                               | -  | 9                  | -   |
| Veränderungen aus der<br>Währungsumrechnung  | -  | -  | -0                              | -0   | 0                  | -   |
| Änderungen aus abgegrenzten Zinsen   | -3   | 0  | 0                               | -  | -                  | -   |
| Amortisierung von Agien/Disagien   | -18  | -  | -9                              | -  | -                  | -   |
| Übertragungen aus Level 2  | -  | 5  | 63                              | -  | -                  | -   |
| Übertragungen in Level 2   | -80  | -  | -104                            | -  | -                  | -   |
| Sonstige Bestandsveränderungen   | -  | -  | 0                               | -0   | -                  | -   |
| <b>Stand zum 31.12.2020</b>  | <b>297</b>                                 | <b>7</b>   | <b>1.346</b>                    | <b>82</b>  | <b>101</b>         | <b>46</b>   |
| In der Konzern-Gewinn- und Verlust-<br>rechnung erfasste Gewinne oder Ver-<br>luste aus finanziellen Vermögenswerten<br>im Bestand | 68   | -0   | 11                              | -4   | -6                 | 3   |

Nachstehend die Entwicklung der aktiven Bestände in Level 3  
im Vorjahreszeitraum:

in Mio. €

|  | Positive<br>Marktwerte<br>aus Derivaten | Schuldver-<br>schreibungen<br>und andere<br>festverzins-<br>liche Wert-<br>papiere | Kredite und<br>Forderungen <sup>1)</sup> | Aktien und<br>andere nicht<br>festver-<br>zinsliche<br>Wertpapiere | Anteilsbesitz | Forderungen<br>aus Kapitalle-<br>bensversi-<br>cherrungen |
|--|---|--|--|--|---------------|---|
| <b>Stand zum 1.1.2019</b>  | <b>302</b>                              | <b>34</b>  | <b>557</b>                               | <b>34</b>  | <b>112</b>    | <b>95</b>   |
| In der Konzern-Gewinn- und<br>Verlustrechnung erfasste Gewinne<br>oder Verluste  | -8                                      | 3  | 16                                       | -0   | -8            | 4   |
| Handelsergebnis  | -37                                     | -0   | -2                                       | -  | -             | -   |
| Gewinne oder Verluste aus sonstigen<br>verpflichtend erfolgswirksam zum<br>Fair Value bewerteten finanziellen<br>Vermögenswerten   | 29                                      | 3  | 18                                       | -0   | -8            | 4   |
| Im OCI erfasste Gewinne oder Verluste  | -                                       | -  | 4  | -  | -8            | -   |
| Zugänge  | 11                                      | 93   | 1.336                                    | 23   | 4             | -   |
| Abgänge/Abwicklungen   | -30                                     | -95  | -611                                     | -4   | -1            | -28   |
| Veränderungen des<br>Konsolidierungskreises  | 131                                     | 25   | 158                                      | -  | -2            | -   |
| Veränderungen aus der<br>Währungsumrechnung  | 0                                       | -  | 0  | 0  | -0            | -   |
| Änderungen aus abgegrenzten Zinsen   | 3                                       | -0   | 3  | -  | -             | -   |
| Amortisierung von Agien/Disagien   | -9                                      | -0   | -4                                       | -  | -             | -   |
| Übertragungen aus Level 2  | 4                                       | -  | 7  | -  | -             | -   |
| Übertragungen in Level 2   | -75                                     | -  | -9                                       | -  | -             | -   |
| Sonstige Bestandsveränderungen   | -                                       | -  | -1                                       | 0  | -0            | -   |
| <b>Stand zum 31.12.2019</b>  | <b>329</b>                              | <b>60</b>  | <b>1.456</b>                             | <b>53</b>  | <b>97</b>     | <b>71</b>   |
| In der Konzern-Gewinn- und Verlust-<br>rechnung erfasste Gewinne oder Ver-<br>luste aus finanziellen Vermögenswerten<br>im Bestand | 64                                      | -0   | 5  | 0  | -8            | 3   |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Im Vorjahr wurden Kredite und Forderungen Level 2 zugeordnet, die aufgrund der verwendeten Parameter dem Level 3 zuzuordnen waren. Der Stand zum 1.1.2019 wurde um +1 Mio. €; die Gewinne und Verluste aus sonstigen verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten um +1 Mio. € und die Veränderungen des Konsolidierungskreises um +32 Mio. € angepasst. Der Stand zum 31.12.2019 ist damit 34 Mio. € höher. Die in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung erfassten Gewinne oder Verluste aus finanziellen Vermögenswerten im Bestand wurden ebenfalls in Höhe von 1 Mio. € angepasst.

Folgende Tabelle zeigt die Entwicklung der passiven Bestände in Level 3 im Berichtszeitraum:

in Mio. €

|   | Negative<br>Marktwerte aus<br>Derivaten | Verbriefte<br>Verbindlichkeiten | Einlagen und<br>Kredite |
|---|---|---------------------------------|-------------------------|
| <b>Stand zum 1.1.2020</b>   | <b>214</b>                              | <b>1.050</b>                    | <b>556</b>              |
| In der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung erfasste Gewinne oder Verluste   | 67                                      | 21                              | 2                       |
| Handelsergebnis   | 75                                      | –                               | –                       |
| Gewinne oder Verluste aus sonstigen verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten | –8                                      | 21                              | 2                       |
| Gewinne oder Verluste aus dem Abgang von nicht erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten Finanzinstrumenten              | –                                       | 0                               | –                       |
| Im OCI erfasste Gewinne oder Verluste   | –                                       | –9                              | –2                      |
| Zugänge   | 13                                      | 42                              | –                       |
| Abgänge/Abwicklungen  | –37                                     | –62                             | –107                    |
| Änderungen aus abgegrenzten Zinsen  | –0                                      | 0                               | –3                      |
| Amortisierung von Agien/Disagien  | –2                                      | –2                              | –14                     |
| Übertragungen in Level 2  | –79                                     | –14                             | –                       |
| Sonstige Bestandsveränderungen  | –                                       | –                               | –3                      |
| <b>Stand zum 31.12.2020</b>   | <b>176</b>                              | <b>1.028</b>                    | <b>428</b>              |
| In der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung erfasste Gewinne oder Verluste aus finanziellen Vermögenswerten im Bestand   | –42                                     | –21                             | –3                      |

Nachstehend die Entwicklung der passiven Bestände in Level 3 im Vorjahreszeitraum:

in Mio. €

|   | Negative Marktwerte aus Derivaten | Verbriefte Verbindlichkeiten | Einlagen und Kredite |
|---|-----------------------------------|------------------------------|----------------------|
| <b>Stand zum 1.1.2019</b>   | <b>300</b>                        | <b>683</b>                   | <b>38</b>            |
| In der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung erfasste Gewinne oder Verluste   | -38                               | 29                           | 2                    |
| Handelsergebnis   | -36                               | -                            | -                    |
| Gewinne oder Verluste aus sonstigen verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewerteten finanziellen Vermögenswerten | -2                                | 29                           | 2                    |
| Im OCI erfasste Gewinne oder Verluste   | -                                 | -2                           | -0                   |
| Zugänge   | 17                                | 260                          | 169                  |
| Abgänge/Abwicklungen  | -32                               | -39                          | -10                  |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises  | 35                                | 119                          | 399                  |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung  | 0                                 | -                            | -                    |
| Änderungen aus abgegrenzten Zinsen  | -0                                | -1                           | 1                    |
| Amortisierung von Agien/Disagien  | -2                                | 1                            | -7                   |
| Übertragungen aus Level 2   | 0                                 | -                            | -                    |
| Übertragungen in Level 2  | -66                               | -                            | -37                  |
| Sonstige Bestandsveränderungen  | -0                                | -0                           | 1                    |
| <b>Stand zum 31.12.2019</b>   | <b>214</b>                        | <b>1.050</b>                 | <b>556</b>           |
| In der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung erfasste Gewinne oder Verluste aus finanziellen Vermögenswerten im Bestand   | -35                               | -24                          | -3                   |

Wie im Vorjahr gab es im aktuellen Geschäftsjahr keine größeren Transfers nach oder aus Level 3. Die erfolgten Transfers sind auf Veränderungen in der Güte einzelner verwendeter Inputparameter zurückzuführen.

Bei der Modellbewertung der Bestände, die Level 3 zugeordnet sind, wurden Parameter verwendet, durch die ein Preis ermittelt wird, den rational handelnde Marktteilnehmer zugrunde legen würden. Hierzu werden bei der modellhaften Ermittlung Parameter verwendet, die bevorzugt an einem Markt abgelesen werden können. Für weitere Parameter, für die kein beobachtbarer Marktparameter vorliegt, greift die Helaba auf Annahmen zurück, auf die sich Marktteilnehmer bei der Preisbildung stützen würden.

Die nachfolgende Tabelle gibt einen Überblick über die wesentlichen nicht am Markt beobachtbaren Parameter, die in den jeweiligen Bewertungsverfahren verwendet wurden:

in Mio. €

|   | Vermögenswerte in Level 3 | Verbindlichkeiten in Level 3 | Bewertungsverfahren                      | Wesentliche nicht am Markt beobachtbare Parameter | Spanne                   |
|---|---------------------------|------------------------------|--|---|--------------------------|
| <b>Derivate</b>   | <b>297</b>                | <b>176</b>                   |  |   |                          |
| Aktien-/indexbezogene Derivate                                  | 77                        | 78                           | Optionspreismodell                       | Dividendenschätzung mit Restlaufzeit > 3 Jahren   | 0,0 – 96,7               |
|   | 56                        | 55                           | Optionspreismodell                       | Aktienkorrelation                                 | 29,9 % – 88,2 %          |
| Zinsbezogene Derivate   | 164                       | 42                           | Optionspreismodell                       | Zinskorrelation                                   | –36,5 % – 100,0 %        |
| <b>Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere</b>     | <b>82</b>                 |                              |  |   |                          |
| Private-Equity-Fonds  | 82                        |                              | Fondsbewertung                           | Net-Asset-Values                                  | n.a.                     |
| <b>Verbriefte Verbindlichkeiten</b>                             |                           | <b>1.028</b>                 |  |   |                          |
| Zinszertifikate   |                           | 1.028                        | Optionspreismodell                       | Zinskorrelation                                   | –36,5 % – 100,0 %        |
| <b>Kredite und Forderungen</b>                                  | <b>1.346</b>              |                              |  |   |                          |
| Schuldscheindarlehen  | 816                       |                              | DCF-Verfahren                            | Credit Spread                                     | 0,0 % – 3,0 %            |
|   | 418                       |                              | Optionspreismodell                       | Credit Spread                                     | 0,0 % – 0,3 %            |
|   | 103                       |                              | Optionspreismodell                       | Zinskorrelation                                   | –36,5 % – 100,0 %        |
|   |                           |                              |  | Credit Spread                                     | 0,0 % – 0,3 %            |
| Mezzanine-Forderungen   | 2                         |                              | Fondsbewertung                           | Fair Value  | n.a.                     |
| Sonstige  | 8                         |                              | Diverse                                  | n.a.  | n.a.                     |
| <b>Einlagen und Kredite</b>                                     |                           | <b>428</b>                   | <b>Optionspreismodell</b>                | <b>Zinskorrelation</b>                            | <b>–36,5 % – 100,0 %</b> |
| <b>Anteilsbesitz</b>  | <b>101</b>                |                              |  |   |                          |
|   | 51                        |                              | Ertragswertverfahren                     | Diskontierungssatz                                | 5,9 % – 7,5 %            |
|   |                           |                              |  | Erwartete Cashflows                               | n.a.                     |
|   | 50                        |                              | Diverse                                  | Fair Value und andere                             | n.a.                     |
| <b>Ansprüche aus dem Ankauf von Kapitallebensversicherungen</b> | <b>46</b>                 |                              | <b>Bewertungsmodell der Versicherung</b> | <b>Rückkaufswert</b>                              | <b>n.a.</b>              |
| <b>Gesamt</b>   | <b>1.872</b>              | <b>1.631</b>                 |  |   |                          |

Nachstehend die Werte zum 31. Dezember 2019:

in Mio. €

|  | Vermögens-<br>werte in<br>Level 3 <sup>1)</sup> | Verbindlich-<br>keiten in<br>Level 3 | Bewertungs-<br>verfahren                     | Wesentliche nicht<br>am Markt beobacht-<br>bare Parameter | Spanne                    |
|--|---|--------------------------------------|--|---|---------------------------|
| <b>Derivate</b>  | <b>330</b>                                      | <b>214</b>                           |  |   |                           |
| Aktien-/indexbezogene Derivate   | 101   | 104                                  | Optionspreismodell                           | Dividendenschätzung<br>mit Restlaufzeit<br>> 3 Jahren     | 0,0 – 126,6               |
|  | 57  | 57                                   | Optionspreismodell                           | Aktienkorrelation   | – 34,3 % – 94,4 %         |
| Zinsbezogene Derivate  | 171   | 53                                   | Optionspreismodell                           | Zinskorrelation   | – 52,0 % – 100,0 %        |
| <b>Aktien und andere nicht<br/>festverzinsliche Wertpapiere</b>          | <b>53</b>                                       |                                      |  |   |                           |
| Private-Equity-Fonds   | 53  |                                      | Fondsbewertung                               | Net-Asset-Values  | n.a.                      |
| <b>Schuldverschreibungen und andere<br/>festverzinsliche Wertpapiere</b> | <b>60</b>                                       |                                      | <b>DCF-Verfahren</b>                         | <b>Credit Spread</b>                                      | <b>0,0 % – 2,5 %</b>      |
| <b>Verbriefte Verbindlichkeiten</b>                                      |   | <b>1.050</b>                         |  |   |                           |
| Zinszertifikate  |   | 1.050                                | Optionspreismodell                           | Zinskorrelation   | – 52,0 % – 100,0 %        |
| <b>Kredite und Forderungen</b>   | <b>1.456</b>                                    |                                      |  |   |                           |
| Schuldscheindarlehen   | 810   |                                      | DCF-Verfahren                                | Credit Spread   | 0,0 % – 2,5 %             |
|  | 497   |                                      | Optionspreismodell                           | Credit Spread   | 0,0 % – 0,5 %             |
|  | 110   |                                      | Optionspreismodell                           | Zinskorrelation   | – 52,0 % – 100,0 %        |
|  |   |                                      |  | Credit Spread   | 0,0 % – 0,5 %             |
| Mezzanine-Forderungen  | 6   |                                      | Fondsbewertung                               | Fair Value  | n.a.                      |
| Sonstige   | 33  |                                      | Diverse                                      | n.a.  | n.a.                      |
| <b>Einlagen und Kredite</b>  |   | <b>556</b>                           | <b>Optionspreismodell</b>                    | <b>Zinskorrelation</b>                                    | <b>– 52,0 % – 100,0 %</b> |
| <b>Anteilsbesitz</b>   | <b>97</b>                                       |                                      |  |   |                           |
|  | 49  |                                      | Ertragswertverfahren                         | Diskontierungssatz  | 6,1 % – 7,1 %             |
|  |   |                                      |  | Erwartete Cashflows                                       | n.a.                      |
|  | 48  |                                      | Substanz-<br>wertverfahren                   | Fair Value  | n.a.                      |
| <b>Ansprüche aus dem Ankauf von<br/>Kapitallebensversicherungen</b>      | <b>71</b>                                       |                                      | <b>Bewertungsmodell<br/>der Versicherung</b> | <b>Rückkaufswert</b>                                      | <b>n.a.</b>               |
| <b>Gesamt</b>  | <b>2.067</b>                                    | <b>1.821</b>                         |  |   |                           |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Im Vorjahr wurden ein Schuldscheindarlehen in Höhe von 32 Mio. € und Mezzanine-Forderungen in Höhe von 2 Mio. € nicht als Level 3 erkannt und fehlten in der Tabelle. Das Schuldscheindarlehen wurde mittels Optionspreismodell bewertet und war nur hinsichtlich des Credit Spreads sensitiv.

Für die verwendeten nicht direkt am Markt beobachtbaren Marktparameter sind von rational handelnden Marktteilnehmern alternativ verwendbare Parameter denkbar, mit denen sich vorteilhaftere beziehungsweise nachteiligere Preise ermitteln lassen. Nachfolgend wird beschrieben, wie sich Fair Values

von Finanzinstrumenten aufgrund von Schwankungen der nicht beobachtbaren Parameter ändern können. Die Ermittlung erfolgte entweder über Sensitivitäten oder über die Neuberechnung der Fair Values.

Im Helaba-Konzern werden Korrelationen bei der Bewertung von Derivaten, begebenen Zertifikaten sowie Einlagen und Krediten herangezogen. Die Korrelation stellt einen nicht beobachtbaren Marktparameter bei der modellbasierten Ermittlung des Fair Value von Finanzinstrumenten mit mehr als einem Referenzwert dar. Korrelationen beschreiben dabei den Zusammenhang zwischen diesen Referenzwerten. Ein hoher Korrelationsgrad steht für einen hohen Zusammenhang der Wertentwicklung der jeweiligen Referenzwerte. Strukturierte Zinsderivate werden in der Regel nur für die Absicherung von strukturierten Zinsemissionen im Bankbuch oder für die Absicherung von strukturierten Kundengeschäften abgeschlossen. Darüber hinaus werden strukturierte Aktienderivate, bei denen Korrelationen als Marktparameter zu berücksichtigen sind, grundsätzlich nur im Zusammenhang mit entsprechenden Retail-Emissionen getätigt, wobei diese mit direkten Absicherungsgeschäften wirtschaftlich geschlossen werden. Die Wertveränderungen, die auf den jeweils relevanten Parameter (Zins-, Aktien- oder Rohstoffkorrelation) zurückzuführen sind, kompensieren sich zwischen Grund- und Sicherungsgeschäft.

Für Aktienderivate auf dividendenausschüttende Underlyings läuft die zukünftige Dividende in die Bewertung ein. Direkt am Markt sind für Restlaufzeiten über drei Jahren keine Dividendenschätzungen beobachtbar. Für die Berechnung der Auswirkung der Dividendenschätzung mit einer Restlaufzeit über drei Jahren auf die Fair Values wurden die verwendeten Dividendenschätzungen um 50 % erhöht beziehungsweise reduziert. Die hierbei ermittelten Sensitivitäten sind wie im Vorjahr unwesentlich.

Bei der modellbasierten Fair Value-Bewertung von Schuldverschreibungen und anderen festverzinslichen Wertpapieren sowie den unter den Forderungen und Krediten ausgewiesenen Schuldscheindarlehen ist der Credit Spread ein wesentlicher Parameter. Verzinsliche Wertpapiere werden Level 3 zugeordnet, wenn der Credit Spread als Inputparameter nicht oder nicht mit hinreichender Sicherheit aus Marktdaten abzuleiten ist. Daher werden in der Sensitivitätsanalyse für verzinsliche Wertpapiere die Auswirkungen von Änderungen des Credit Spreads untersucht. Anhand von 1-Jahres-Historien von Sektorkurven aus dem CDS- oder Bondmarkt werden Standardabweichungen der Credit Spreads für die benötigten Sektor-Rating-Kombinationen ermittelt. Die so berechneten Standardabweichungen werden anhand von Sektor und Rating den Level-3-Wertpapieren zugeordnet und mit der Credit-Spread-Sensitivität des jeweiligen

Wertpapiers multipliziert. Das Ergebnis gibt die Wertänderung der jeweiligen Wertpapierposition für den Fall an, dass sich der Bewertungs-Spread um die 1-Jahres-Standardabweichung erhöht oder reduziert. Dies hat eine Erhöhung beziehungsweise einen Rückgang der Fair Values in den entsprechenden Positionen um rund 10 Mio. € (31. Dezember 2019: 6 Mio. €) zur Folge.

Für Fondsbeteiligungen und Mezzanine-Darlehen werden die Fair Values überwiegend durch die Fondsgesellschaften auf Basis der Vermögenswerte der Fonds ermittelt und den Anteilseignern zur Verfügung gestellt. Die aktuellsten verfügbaren Fair Values werden auf den Bilanzstichtag fortgeschrieben. Werden die verwendeten Inputfaktoren um 10 % erhöht beziehungsweise reduziert, weichen die dabei ermittelten Fair Values um bis zu 8 Mio. € (31. Dezember 2019: 5 Mio. €) ab.

Für nicht börsennotierte Unternehmensanteile, deren Fair Values über Ertragswertberechnungen ermittelt werden, werden die zu diskontierenden Cashflows jeweils um 10 % erhöht beziehungsweise reduziert. Dabei ergeben sich Fair Values, die um 5 Mio. € (31. Dezember 2019: 5 Mio. €) höher beziehungsweise niedriger sind. Wird der Diskontierungssatz um einen Prozentpunkt erhöht, sinken die dabei ermittelten Fair Values um –8 Mio. € (31. Dezember 2019: –8 Mio. €), bei einer Verringerung des Diskontierungssatzes um einen Prozentpunkt steigen die Fair Values um 11 Mio. € (31. Dezember 2019: 11 Mio. €). Darüber hinaus werden weitere nicht börsennotierte Unternehmensanteile zum Fair Value bewertet, die überwiegend mit dem Substanzwertverfahren ermittelt werden. Zum Teil liegen Verkaufspreise vor, die auf den aktuellen Stichtag fortgeschrieben werden. Für diese Fair Values werden die verwendeten Inputfaktoren um 10 % erhöht beziehungsweise reduziert. Daraus ergeben sich alternativ verwendbare Werte, die um bis zu 5 Mio. € (31. Dezember 2019: 5 Mio. €) höher beziehungsweise um bis zu –5 Mio. € (31. Dezember 2019: –5 Mio. €) niedriger sein können.

Für die Ansprüche aus dem Ankauf von Kapitallebensversicherungen werden aufgrund der Bewertung auf Basis der Rückkaufswerte der Lebensversicherungen keine wesentlichen Sensitivitäten gesehen.

Die sonstigen dem Level 3 zugeordneten Bestände weisen keine wesentlichen Sensitivitäten aus.

Die nachfolgende Übersicht enthält eine Gegenüberstellung der Fair Values von zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Vermögenswerten und Verbindlichkeiten mit ihren jeweiligen Buchwerten.

in Mio. €

|  | Fair Value   |                |               | Gesamt         | Buchwert       | Differenz    |
|--|--------------|----------------|---------------|----------------|----------------|--------------|
|  | Level 1      | Level 2        | Level 3       |                |                |              |
| <b>Kassenbestand, Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten</b> | –            | <b>26.038</b>  | –             | <b>26.038</b>  | <b>26.038</b>  | <b>–0</b>    |
| Sichtguthaben bei Zentralnotenbanken   | –            | 25.619         | –             | 25.619         | 25.619         | –0           |
| Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Kreditinstituten  | –            | 418            | –             | 418            | 418            | 0            |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte</b>                | –            | <b>88.850</b>  | <b>48.104</b> | <b>136.953</b> | <b>131.847</b> | <b>5.106</b> |
| Kredite und Forderungen  | –            | 88.850         | 48.104        | 136.953        | 131.847        | 5.106        |
| <b>Finanzielle Vermögenswerte</b>  | –            | <b>114.887</b> | <b>48.104</b> | <b>162.991</b> | <b>157.884</b> | <b>5.106</b> |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Verbindlichkeiten</b>             | <b>4.712</b> | <b>121.212</b> | <b>43.427</b> | <b>169.351</b> | <b>167.731</b> | <b>1.620</b> |
| Verbriefte Verbindlichkeiten   | 4.712        | 45.646         | –             | 50.359         | 49.869         | 489          |
| Einlagen und Kredite   | –            | 75.332         | 43.228        | 118.561        | 117.453        | 1.108        |
| Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten   | –            | 233            | 199           | 432            | 409            | 23           |
| <b>Finanzielle Verbindlichkeiten</b>   | <b>4.712</b> | <b>121.212</b> | <b>43.427</b> | <b>169.351</b> | <b>167.731</b> | <b>1.620</b> |

Nachstehend die Werte zum 31. Dezember 2019:

in Mio. €

|   | Fair Value   |                |               |                | Buchwert       | Differenz    |
|---|--------------|----------------|---------------|----------------|----------------|--------------|
|   | Level 1      | Level 2        | Level 3       | Gesamt         |                |              |
| <b>Kassenbestand, Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten<sup>1)</sup></b> | –            | <b>14.136</b>  | –             | <b>14.136</b>  | <b>14.136</b>  | <b>0</b>     |
| Sichtguthaben bei Zentralnotenbanken <sup>1)</sup>  | –            | 12.932         | –             | 12.932         | 12.932         | 0            |
| Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Kreditinstituten   | –            | 1.204          | –             | 1.204          | 1.204          | –0           |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte<sup>2)</sup></b>                | –            | <b>90.145</b>  | <b>44.343</b> | <b>134.488</b> | <b>130.326</b> | <b>4.162</b> |
| Kredite und Forderungen <sup>2)</sup>   | –            | 90.145         | 44.343        | 134.488        | 130.326        | 4.162        |
| <b>Finanzielle Vermögenswerte<sup>1), 2)</sup></b>  | –            | <b>104.281</b> | <b>44.343</b> | <b>148.624</b> | <b>144.462</b> | <b>4.162</b> |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Verbindlichkeiten<sup>2), 3)</sup></b>         | <b>4.506</b> | <b>126.692</b> | <b>25.864</b> | <b>157.062</b> | <b>155.364</b> | <b>1.698</b> |
| Verbrieftete Verbindlichkeiten  | 4.506        | 55.674         | –             | 60.180         | 59.715         | 465          |
| Einlagen und Kredite <sup>2), 3)</sup>  | –            | 70.902         | 25.499        | 96.401         | 95.169         | 1.232        |
| Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten <sup>3)</sup>  | –            | 116            | 365           | 481            | 480            | 1            |
| <b>Finanzielle Verbindlichkeiten<sup>2), 3)</sup></b>   | <b>4.506</b> | <b>126.692</b> | <b>25.864</b> | <b>157.062</b> | <b>155.364</b> | <b>1.698</b> |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Im Vorjahr wurde in Level 3 ein Korrekturbetrag von –1 Mio. € eingetragen, der Level 2 zuzurechnen war.

<sup>2)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Im Vorjahr wurden die Fair Values in Level 2 in den Krediten und Forderungen 140 Mio. € sowie in den Einlagen und Krediten 72 Mio. € zu niedrig ausgewiesen.

<sup>3)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Leasingverbindlichkeiten in Höhe von 221 Mio. € wurden im Vorjahr unter den Einlagen und Krediten ausgewiesen und werden nun unter den sonstigen finanziellen Verbindlichkeiten ausgewiesen. Die im Vorjahr gemeldeten Fair Values waren mit 99 Mio. € dem Level 2 und mit 119 Mio. € dem Level 3 zugeordnet, für weitere 3 Mio. € fehlte der Ausweis des Fair Value. Der Gesamtbetrag der Fair Values zum 31. Dezember 2019 in Höhe von 221 Mio. € ist jetzt in Level 3 ausgewiesen.

Die unter Level 3 ausgewiesenen Bestände betreffen im Wesentlichen das Förder- und Retail-Geschäft sowie Kredite und Forderungen an Kunden mit nicht einwandfreier Bonität. Der Anstieg in den Einlagen und Krediten ist auf die Teilnahme an den längerfristigen Refinanzierungsgeschäften (TLTRO III) der EZB zurückzuführen. Die für diese Geschäfte ermittelten Fair Values sind dem Level 3 zugeordnet.

#### Fair Values von als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien

Die in Anhangangabe (28) angegebenen Marktwerte der Immobilien werden nach international anerkannten Bewertungsmethoden ermittelt. Für den überwiegenden Bestand des Konzerns an Wohngebäuden, Gewerbeobjekten, Garagen und Stellplätzen sowie unbebauten Grundstücken erfolgt die Bewertung durch

unabhängige Sachverständige nach Marktwerten, insbesondere ermittelt auf Basis des Discounted-Cashflow-Verfahrens. Die Ermittlung der Fair Values erfolgt aufgrund der Kapitalanlagebasis des nachhaltigen erreichbaren Mieteinkommens unter Berücksichtigung der Bewirtschaftungskosten und erwarteter Leerstandsquoten. Für die Bewertung werden die Immobilien aufgrund einer Standort- und Objektbeurteilung strukturiert und in Cluster unterteilt. Grundlage hierfür sind die Parameter Markt (Makro-Standort), Standort (Mikro-Standort), Objekt und Qualität des Cashflows. Dabei werden in sich homogene Gruppen gebildet, die sich untereinander in Bezug auf die Lage und die Qualität der Verwaltungseinheiten und damit ihr jeweiliges Risiko unterscheiden.

Auf Basis der gebildeten Cluster wurden folgende Grundsätze angewendet:

- Ableitung von jährlichen Mietsteigerungsraten
- Ableitung von nicht umlagefähigen Betriebskosten
- Ableitung von effektiven Leerstandsquoten
- Ableitung von Kapitalisierungs- und Diskontierungszinssätzen

Auf Basis der Immobilien wurden folgende Grundsätze angewendet:

- Festlegung der Marktmiete zum Bewertungsstichtag
- Festlegung der Kosten für Instandhaltung, Verwaltung und sonstige Aufwendungen
- Entwicklung der Miete je m<sup>2</sup> Mietfläche aus der Fortschreibung der Marktmiete und der Ist-Miete
- Entwicklung des Leerstands bei clusterspezifischen Annahmen zum Zielleerstand
- Entwicklung der Kosten für Instandhaltung, Verwaltung, nicht umlagefähige Betriebskosten, sonstige Aufwendungen sowie gegebenenfalls Erbbauzinsen

Die Ermittlung der Cashflows erfolgt in zwei Schritten. Über einen Detailprognosezeitraum von zehn Jahren ergeben sich die Einzahlungen aus den derzeitigen Soll-Mieten bei unterstellter Vollvermietung, vermindert durch Ertragsschmälerungen aufgrund aktueller Leerstände im ersten Jahr respektive angenommener struktureller Leerstände in den Folgejahren zwei bis zehn. Der so ermittelte Betrag, vermindert um Verwaltungskosten, nicht umlagefähige Betriebskosten, Instandhaltungs- und Instandsetzungskosten sowie Erbbauzinsen, ergibt den freien zu diskontierenden Cashflow vor Steuern und Kapitaldienst. Im elften Jahr wird ein hypothetischer Verkauf der Immobilie unterstellt, der Verkaufswert wird als Restwert der Berechnung zugrunde gelegt. Die Summe der Barwerte der Zahlungsströme des Detailprognosezeitraums und des hypothetischen Wiederverkaufs stellt den Fair Value der Immobilie dar.

Der Diskontierungssatz besteht aus einem risikolosen Zinssatz sowie Zu- und Abschlägen für bestehende Immobilien-, Lage- und Marktrisiken.

## (41) Derivative Geschäfte

Der Helaba-Konzern setzt derivative Finanzinstrumente sowohl für Handels- als auch für Sicherungsgeschäfte ein.

Derivate können als standardisierte Kontrakte an der Börse oder individuell ausgehandelt als OTC-Derivate außerbörslich abgeschlossen werden.

Die Nominalwerte entsprechen dem Bruttovolumen aller Käufe und Verkäufe. Dieser Wert dient als Referenzgröße für die Ermittlung gegenseitig vereinbarter Ausgleichszahlungen, es handelt sich jedoch nicht um bilanzierungsfähige Forderungen oder Verbindlichkeiten.

Die Nominal- und Marktwerte derivativer Geschäfte ergeben sich zum 31. Dezember 2020 wie folgt:

in Mio. €

|  | Nominalwerte   |                | Positive Marktwerte |               | Negative Marktwerte |               |
|--|----------------|----------------|---------------------|---------------|---------------------|---------------|
|  | 31.12.2020     | 31.12.2019     | 31.12.2020          | 31.12.2019    | 31.12.2020          | 31.12.2019    |
| <b>Aktien-/indexbezogene Geschäfte</b> | <b>4.897</b>   | <b>5.273</b>   | <b>290</b>          | <b>272</b>    | <b>290</b>          | <b>271</b>    |
| OTC-Produkte                           | 4.681          | 4.860          | 286                 | 266           | 279                 | 257           |
| Aktienoptionen                         | 4.681          | 4.860          | 286                 | 266           | 279                 | 257           |
| Käufe                                  | 2.417          | 2.542          | 286                 | 266           | –                   | –             |
| Verkäufe                               | 2.265          | 2.318          | –                   | –             | 279                 | 257           |
| Börsengehandelte Produkte              | 216            | 413            | 3                   | 6             | 11                  | 14            |
| Aktien-/Index-Futures                  | 29             | 86             | –                   | –             | –                   | –             |
| Aktien-/Indexoptionen                  | 186            | 327            | 3                   | 6             | 11                  | 14            |
| <b>Zinsbezogene Geschäfte</b>          | <b>496.907</b> | <b>487.029</b> | <b>21.931</b>       | <b>17.848</b> | <b>19.773</b>       | <b>16.656</b> |
| OTC-Produkte                           | 488.405        | 473.053        | 21.931              | 17.848        | 19.773              | 16.656        |
| Forward Rate Agreements                | 2.000          | –              | –                   | –             | –                   | –             |
| Zins-Swaps                             | 432.932        | 413.962        | 19.928              | 16.215        | 14.236              | 12.043        |
| Zinsoptionen                           | 53.290         | 58.516         | 2.003               | 1.633         | 5.535               | 4.613         |
| Käufe                                  | 21.297         | 24.295         | 1.807               | 1.476         | 60                  | 59            |
| Verkäufe                               | 31.993         | 34.221         | 196                 | 157           | 5.475               | 4.554         |
| Sonstige Zinskontrakte                 | 183            | 575            | 0                   | 0             | 3                   | 0             |
| Börsengehandelte Produkte              | 8.502          | 13.976         | 0                   | 0             | –                   | 0             |
| Zins-Futures                           | 8.425          | 13.716         | 0                   | 0             | –                   | 0             |
| Zinsoptionen                           | 77             | 260            | –                   | –             | –                   | –             |
| <b>Währungsbezogene Geschäfte</b>      | <b>63.368</b>  | <b>76.488</b>  | <b>1.178</b>        | <b>1.189</b>  | <b>1.415</b>        | <b>1.901</b>  |
| OTC-Produkte                           | 63.368         | 76.488         | 1.178               | 1.189         | 1.415               | 1.901         |
| Devisenkassa- und -termingeschäfte     | 38.389         | 50.002         | 486                 | 513           | 594                 | 595           |
| Zins-Währungs-Swaps                    | 24.313         | 25.736         | 683                 | 667           | 812                 | 1.297         |
| Devisenoptionen                        | 667            | 750            | 9                   | 9             | 9                   | 9             |
| Käufe                                  | 336            | 378            | 9                   | 9             | –                   | –             |
| Verkäufe                               | 331            | 372            | –                   | –             | 9                   | 9             |
| <b>Kreditderivate</b>                  | <b>5.337</b>   | <b>3.197</b>   | <b>17</b>           | <b>17</b>     | <b>17</b>           | <b>17</b>     |
| OTC-Produkte                           | 5.337          | 3.197          | 17                  | 17            | 17                  | 17            |
| <b>Warenbezogene Geschäfte</b>         | <b>93</b>      | <b>43</b>      | <b>2</b>            | <b>0</b>      | <b>0</b>            | <b>1</b>      |
| OTC-Produkte                           | 93             | 43             | 2                   | 0             | 0                   | 1             |
| Commodity-Optionen                     | 93             | 43             | 2                   | 0             | 0                   | 1             |
| <b>Gesamt</b>                          | <b>570.602</b> | <b>572.030</b> | <b>23.419</b>       | <b>19.326</b> | <b>21.495</b>       | <b>18.846</b> |

Die derivativen Geschäfte bestehen mit folgenden Kontrahenten:

in Mio. €

|  | Nominalwerte   |                | Positive Marktwerte |               | Negative Marktwerte |               |
|--|----------------|----------------|---------------------|---------------|---------------------|---------------|
|  | 31.12.2020     | 31.12.2019     | 31.12.2020          | 31.12.2019    | 31.12.2020          | 31.12.2019    |
| Zentralnotenbanken und Kreditinstitute Deutschland           | 132.586        | 108.354        | 7.258               | 6.026         | 5.763               | 4.950         |
| Zentralnotenbanken und Kreditinstitute EU (ohne Deutschland) | 102.347        | 126.031        | 4.980               | 4.659         | 13.087              | 11.419        |
| Zentralnotenbanken und Kreditinstitute Welt (ohne EU)        | 1.928          | 3.701          | 32                  | 37            | 240                 | 206           |
| Öffentliche Haushalte Deutschland                            | 21.475         | 25.154         | 8.142               | 5.909         | 1.117               | 1.089         |
| Öffentliche Haushalte EU (ohne Deutschland)                  | –              | –              | 0                   | –             | –                   | –             |
| Sonstige Kontrahenten Deutschland                            | 29.029         | 33.989         | 1.621               | 1.568         | 551                 | 487           |
| Sonstige Kontrahenten EU (ohne Deutschland)                  | 269.519        | 259.168        | 1.088               | 973           | 712                 | 659           |
| Sonstige Kontrahenten (Welt ohne EU)                         | 4.999          | 1.244          | 294                 | 148           | 13                  | 22            |
| Börsengehandelte Derivate                                    | 8.718          | 14.389         | 3                   | 6             | 11                  | 14            |
| <b>Gesamt</b>  | <b>570.602</b> | <b>572.030</b> | <b>23.419</b>       | <b>19.326</b> | <b>21.495</b>       | <b>18.846</b> |

Nominalwerte nach Restlaufzeiten zum 31. Dezember 2020:

in Mio. €

|                                 | Bis drei Monate | Drei Monate bis ein Jahr | Ein Jahr bis fünf Jahre | Mehr als fünf Jahre | Gesamt         |
|---------------------------------|-----------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|----------------|
| Aktien-/indexbezogene Geschäfte | 162             | 668                      | 4.053                   | 13                  | 4.897          |
| Zinsbezogene Geschäfte          | 24.150          | 43.266                   | 195.329                 | 234.161             | 496.907        |
| Währungsbezogene Geschäfte      | 23.941          | 13.543                   | 20.258                  | 5.625               | 63.368         |
| Kreditderivate                  | –               | 230                      | 5.047                   | 61                  | 5.337          |
| Warenbezogene Geschäfte         | 93              | –                        | –                       | –                   | 93             |
| <b>Gesamt</b>                   | <b>48.346</b>   | <b>57.708</b>            | <b>224.687</b>          | <b>239.861</b>      | <b>570.602</b> |

Nachstehend die Restlaufzeiten zum 31. Dezember 2019:

in Mio. €

|                                 | Bis drei Monate | Drei Monate bis ein Jahr | Ein Jahr bis fünf Jahre | Mehr als fünf Jahre | Gesamt         |
|---------------------------------|-----------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|----------------|
| Aktien-/indexbezogene Geschäfte | 319             | 558                      | 4.066                   | 330                 | 5.273          |
| Zinsbezogene Geschäfte          | 43.114          | 55.325                   | 190.289                 | 198.301             | 487.029        |
| Währungsbezogene Geschäfte      | 35.235          | 16.782                   | 18.591                  | 5.880               | 76.488         |
| Kreditderivate                  | 32              | 391                      | 2.618                   | 156                 | 3.197          |
| Warenbezogene Geschäfte         | 43              | –                        | –                       | –                   | 43             |
| <b>Gesamt</b>                   | <b>78.743</b>   | <b>73.056</b>            | <b>215.564</b>          | <b>204.667</b>      | <b>572.030</b> |

## (42) Aufrechnung von Finanzinstrumenten

Der Helaba-Konzern nimmt Aufrechnungen finanzieller Vermögenswerte und Verpflichtungen in Einklang mit IAS 32 vor und saldiert die bilanzierten Beträge, für welche die Saldierung jederzeit und im Rahmen der normalen Geschäftstätigkeit rechtlich durchsetzbar ist und für welche die Abwicklung auf Nettobasis vorgenommen wird oder wenn Vermögenswert und Verpflichtung zeitgleich realisiert werden sollen.

Entsprechend den in IFRS 7 geforderten Angaben für saldierte Finanzinstrumente wird nachfolgend eine Überleitung von der Brutto- auf die Nettorisikoposition von Finanzinstrumenten vorgenommen. Die Angaben beziehen sich sowohl auf saldierte Finanzinstrumente als auch auf solche, die einer Globalaufrechnungsvereinbarung unterliegen.

Die Aufrechnungen im Derivategeschäft betreffen sowohl die positiven und negativen Marktwerte aus Derivaten als auch zugehörige Barsicherheiten, die unter den Forderungen an Kunden beziehungsweise Verbindlichkeiten gegenüber Kunden gezeigt werden.

Des Weiteren hat der Helaba-Konzern mit Kontrahenten im Derivate- und Wertpapierpensionsgeschäft Master-Netting-Agreements abgeschlossen, die bedingte Saldierungsrechte beinhalten. Bei Eintritt dieser Bedingungen, zum Beispiel einem bonitätsbedingten Ausfall des Kontrahenten, erfolgt eine Abrechnung auf saldierter Basis.

Die Barsicherheiten enthalten keine bedingten Aufrechnungsmöglichkeiten aus grundpfandrechtlichen oder sonstigen Kreditsicherheiten außerhalb von Master-Netting-Agreements.

in Mio. €

|                                      | Tatsächliche Saldierungen   |  | Bedingte Saldierungsrechte aus Master-Netting-Agreements |   |                 | Nettobetrag nach Berücksichtigung bedingter Saldierungsrechte |
|--------------------------------------|-----------------------------|--|--|---|-----------------|---|
|                                      | Bruttobetrag vor Saldierung | Bruttobetrag bilanziell saldierter Finanzinstrumente | Bilanzausweis  | Sicherheiten in Form von Finanzinstrumenten | Barsicherheiten |   |
| <b>Finanzielle Vermögenswerte</b>    |                             |  |  |   |                 |   |
| Positive Marktwerte aus Derivaten    | 30.139                      | -6.721   | 23.419   | -10.840                                     | -4.699          | 7.879   |
| Wertpapierpensionsgeschäfte          | 87                          | -  | 87   | -11   | -               | 76  |
| Kontokorrentforderungen              | 37.278                      | -14.176  | 23.102   | -   | -               | 23.102  |
| <b>Gesamt</b>                        | <b>67.505</b>               | <b>-20.897</b>                                       | <b>46.608</b>  | <b>-10.851</b>                              | <b>-4.699</b>   | <b>31.058</b>   |
| <b>Finanzielle Verbindlichkeiten</b> |                             |  |  |   |                 |   |
| Negative Marktwerte aus Derivaten    | 29.730                      | -8.234   | 21.495   | -10.840                                     | -9.812          | 843   |
| Kontokorrentverbindlichkeiten        | 13.652                      | -12.662  | 989  | -   | -               | 989   |
| <b>Gesamt</b>                        | <b>43.381</b>               | <b>-20.897</b>                                       | <b>22.484</b>  | <b>-10.840</b>                              | <b>-9.812</b>   | <b>1.832</b>  |

Nachstehend die Angaben für den 31. Dezember 2019:

in Mio. €

|                                      | Tatsächliche Saldierungen   |  | Bedingte Saldierungsrechte aus Master-Netting-Agreements |   |                 | Nettobetrag nach Berücksichtigung bedingter Saldierungsrechte |
|--------------------------------------|-----------------------------|--|--|---|-----------------|---|
|                                      | Bruttobetrag vor Saldierung | Bruttobetrag bilanziell saldierter Finanzinstrumente | Bilanzausweis  | Sicherheiten in Form von Finanzinstrumenten | Barsicherheiten |   |
| <b>Finanzielle Vermögenswerte</b>    |                             |  |  |   |                 |   |
| Negative Marktwerte aus Derivaten    | 24.517                      | -5.191   | 19.326   | -9.289                                      | -3.915          | 6.122   |
| Wertpapierpensionsgeschäfte          | 16                          | -  | 16   | -16   | -               | 0   |
| Kontokorrentforderungen              | 19.620                      | -8.592   | 11.028   | -   | -               | 11.028  |
| <b>Gesamt</b>                        | <b>44.153</b>               | <b>-13.783</b>                                       | <b>30.370</b>  | <b>-9.305</b>                               | <b>-3.915</b>   | <b>17.150</b>   |
| <b>Finanzielle Verbindlichkeiten</b> |                             |  |  |   |                 |   |
| Negative Marktwerte aus Derivaten    | 24.408                      | -5.562   | 18.846   | -9.289                                      | -8.632          | 925   |
| Wertpapierpensionsgeschäfte          | 58                          | -  | 58   | -56   | -               | 2   |
| Kontokorrentverbindlichkeiten        | 9.012                       | -8.221   | 791  | -   | -               | 791   |
| <b>Gesamt</b>                        | <b>33.478</b>               | <b>-13.783</b>                                       | <b>19.695</b>  | <b>-9.345</b>                               | <b>-8.632</b>   | <b>1.718</b>  |

### (43) Fremdwährungsvolumina

Die Umrechnung von Fremdwährungsgeschäften in den Abschlüssen der einbezogenen Unternehmen sowie die Umrechnung der Abschlüsse von ausländischen Geschäftsbetrieben mit einer von der Berichtswährung abweichenden funktionalen Währung erfolgen nach den Regelungen des IAS 21.

Sämtliche monetären Fremdwährungsposten sowie zum Fair Value bewertete Eigenkapitalinstrumente (Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere, Anteilsbesitz) in Fremdwährung werden zum Stichtagskurs umgerechnet. Nicht monetäre zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete Posten (zum Beispiel Sachanlagen) werden mit dem Kurs zum Zugangszeitpunkt umgerechnet. Währungsumrechnungsdifferenzen werden, mit Ausnahme der aus erfolgsneutral zum Fair Value bewerteten Eigenkapitalinstrumenten resultierenden Differenzen, in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung erfasst.

Zur Umrechnung von in Fremdwährung aufgestellten Abschlüssen einbezogener Geschäftsbetriebe (Tochterunternehmen, Niederlassungen) wird zunächst mittels der Zeitbezugsmethode von der Fremdwährung in die funktionale Währung umgerechnet, sofern diese Währungen voneinander abweichen. Anschließend erfolgt die Umrechnung in die Berichtswährung (Euro) gemäß der modifizierten Stichtagskursmethode. Hierbei werden sämtliche monetären und nicht monetären Vermögenswerte und Schulden unter Verwendung des EZB-Referenzkurses des Bilanzstichtags in die Berichtswährung umgerechnet. Erträge und Aufwendungen der Berichtsperiode werden zum Periodendurchschnittskurs umgerechnet. Alle sich hieraus ergebenden Währungsumrechnungsdifferenzen werden bis zum Abgang oder zur Einstellung des ausländischen Geschäftsbetriebs in einem gesonderten Eigenkapitalposten (Rücklage aus der Währungsumrechnung) ausgewiesen.

Die hier dargestellten Fremdwährungsaktiva und -passiva beziehen sich auf nicht derivative Finanzinstrumente. Die Fremdwährungspositionen sind unter Berücksichtigung von entsprechend gegenläufigen derivativen Geschäften geschlossen.

in Mio. €

|                  | Fremdwährungsaktiva |               | Fremdwährungspassiva |               |
|------------------|---------------------|---------------|----------------------|---------------|
|                  | 31.12.2020          | 31.12.2019    | 31.12.2020           | 31.12.2019    |
| USD              | 15.756              | 15.958        | 5.957                | 11.888        |
| GBP              | 6.460               | 6.528         | 1.208                | 1.416         |
| CHF              | 996                 | 1.124         | 296                  | 366           |
| JPY              | 923                 | 1.013         | 88                   | 132           |
| Andere Währungen | 1.847               | 1.515         | 401                  | 442           |
| <b>Gesamt</b>    | <b>25.981</b>       | <b>26.138</b> | <b>7.950</b>         | <b>14.244</b> |

### (44) Restlaufzeitengliederung

Für die Restlaufzeitengliederung der finanziellen Verbindlichkeiten wurden die undiskontierten Cashflows gemäß den vertraglich vereinbarten Fälligkeitsterminen auf die einzelnen Laufzeitbänder verteilt. Falls keine feste vertragliche Vereinbarung für den Rückzahlungszeitpunkt bestand, ist der frühestmögliche Zeitpunkt beziehungsweise die Kündigungsmöglichkeit herangezogen worden. Dies gilt insbesondere für aufgenommene Tagesgelder und Sichteinlagen sowie für Spareinlagen mit vereinbarter Kündigungsfrist.

Die unter den Handelspassiva ausgewiesenen nicht derivativen finanziellen Verbindlichkeiten wurden mit Buchwerten und die Kreditzusagen mit dem Nominalwert in die Restlaufzeitengliederung einbezogen. Derivate des Handelsbestands werden mit ihrem Buchwert dem kürzesten Laufzeitband zugeordnet, die Kreditzusagen dem Band, zu dem die Inanspruchnahme frühestens möglich ist. Verbindlichkeiten aus Bürgschaften und Gewährleistungsverträgen gemäß Anhangangabe (47) können bis zum Garantiehöchstbetrag grundsätzlich jederzeit in Anspruch genommen werden.

Zum 31. Dezember 2020 gliedern sich die Restlaufzeiten der finanziellen Verbindlichkeiten wie folgt:

in Mio. €

|  | Täglich fällig | Bis drei Monate | Drei Monate bis ein Jahr | Ein Jahr bis fünf Jahre | Mehr als fünf Jahre |
|--|----------------|-----------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Verbindlichkeiten</b> | <b>44.781</b>  | <b>9.864</b>    | <b>15.927</b>            | <b>64.185</b>           | <b>36.897</b>       |
| Verbriefte Verbindlichkeiten   | 21             | 4.762           | 5.532                    | 26.241                  | 14.037              |
| Einlagen und Kredite   | 44.532         | 5.036           | 10.371                   | 37.891                  | 22.798              |
| Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten   | 228            | 67              | 24                       | 53                      | 61                  |
| <b>Handelspassiva</b>  | <b>13.237</b>  | <b>1.535</b>    | <b>2.990</b>             | <b>–</b>                | <b>31</b>           |
| Negative Marktwerte aus mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten                    | 12.502         | –               | –                        | –                       | –                   |
| Verbriefte Verbindlichkeiten   | –              | 66              | 415                      | –                       | 31                  |
| Einlagen und Kredite   | 650            | 1.470           | 2.575                    | –                       | –                   |
| Verbindlichkeiten aus Leerverkäufen  | 85             | –               | –                        | –                       | –                   |
| Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten   | –              | 0               | –                        | –                       | –                   |
| <b>Negative Marktwerte aus nicht mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten</b>       | <b>–</b>       | <b>375</b>      | <b>861</b>               | <b>2.603</b>            | <b>3.342</b>        |
| <b>Negative Marktwerte aus Sicherungsderivaten des Hedge Accounting</b>            | <b>–</b>       | <b>130</b>      | <b>113</b>               | <b>785</b>              | <b>761</b>          |
| <b>Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Vermögenswerte</b>            | <b>–</b>       | <b>687</b>      | <b>2.613</b>             | <b>2.747</b>            | <b>6.749</b>        |
| Verbriefte Verbindlichkeiten   | –              | 515             | 1.938                    | 1.261                   | 2.304               |
| Einlagen und Kredite   | –              | 172             | 675                      | 1.486                   | 4.444               |
| <b>Kreditzusagen</b>   | <b>24.508</b>  | <b>769</b>      | <b>802</b>               | <b>1.662</b>            | <b>–</b>            |
| <b>Finanzgarantien</b>   | <b>7.837</b>   | <b>–</b>        | <b>0</b>                 | <b>4</b>                | <b>31</b>           |
| <b>Gesamt</b>  | <b>90.363</b>  | <b>13.361</b>   | <b>23.305</b>            | <b>71.986</b>           | <b>47.811</b>       |

Nachstehend die Werte zum 31. Dezember 2019:

in Mio. €

|  | Täglich fällig | Bis drei Monate | Drei Monate bis ein Jahr | Ein Jahr bis fünf Jahre | Mehr als fünf Jahre |
|--|----------------|-----------------|--------------------------|-------------------------|---------------------|
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Verbindlichkeiten</b> | <b>36.154</b>  | <b>13.197</b>   | <b>27.130</b>            | <b>48.247</b>           | <b>35.722</b>       |
| Verbriefte Verbindlichkeiten   | –              | 8.829           | 13.717                   | 24.789                  | 13.455              |
| Einlagen und Kredite   | 35.978         | 4.308           | 13.391                   | 23.456                  | 22.267              |
| Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten   | 176            | 60              | 22                       | 2                       | 0                   |
| <b>Handelsspassiva</b>   | <b>11.042</b>  | <b>2.844</b>    | <b>4.552</b>             | <b>–</b>                | <b>35</b>           |
| Negative Marktwerte aus mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten                    | 10.180         | –               | –                        | –                       | –                   |
| Verbriefte Verbindlichkeiten   | –              | 161             | 941                      | –                       | 35                  |
| Einlagen und Kredite   | 851            | 2.683           | 3.611                    | –                       | –                   |
| Verbindlichkeiten aus Leerverkäufen  | 11             | –               | –                        | –                       | –                   |
| <b>Negative Marktwerte aus mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten</b>             | <b>–</b>       | <b>308</b>      | <b>627</b>               | <b>2.723</b>            | <b>3.012</b>        |
| <b>Negative Marktwerte aus Sicherungsderivaten des Hedge Accounting</b>            | <b>–</b>       | <b>242</b>      | <b>149</b>               | <b>975</b>              | <b>919</b>          |
| <b>Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Vermögenswerte</b>            | <b>–</b>       | <b>817</b>      | <b>1.978</b>             | <b>3.328</b>            | <b>6.693</b>        |
| Verbriefte Verbindlichkeiten   | –0             | 785             | 1.386                    | 1.349                   | 2.457               |
| Einlagen und Kredite   | 0              | 32              | 592                      | 1.979                   | 4.236               |
| Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten   | –              | –               | –                        | 1                       | –                   |
| <b>Kreditzusagen</b>   | <b>24.218</b>  | <b>687</b>      | <b>1.926</b>             | <b>1.181</b>            | <b>–</b>            |
| <b>Finanzgarantien</b>   | <b>7.569</b>   | <b>–</b>        | <b>–1</b>                | <b>–</b>                | <b>–</b>            |
| <b>Gesamt</b>  | <b>78.983</b>  | <b>18.095</b>   | <b>36.361</b>            | <b>56.454</b>           | <b>46.381</b>       |

## (45) Nachrangige Finanzinstrumente

Vermögenswerte werden als nachrangig ausgewiesen, wenn sie im Fall der Liquidation oder Insolvenz des Schuldners erst nach den Forderungen der anderen Gläubiger erfüllt werden dürfen.

Unter den nachrangigen finanziellen Verbindlichkeiten werden unverbriefte und verbrieft Genussrechtsemissionen und stille Einlagen sowie nachrangige Darlehen und Schuldverschreibungen, die aufgrund in IAS 32 definierter Abgrenzungskriterien als Fremdkapital klassifiziert werden müssen, ausgewiesen.

Nachrangige finanzielle Verbindlichkeiten werden grundsätzlich der Bewertungskategorie Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Verbindlichkeiten zugeordnet. Zur Vermeidung von Bewertungsinkongruenzen werden für Teile der nachrangigen Verbindlichkeiten Mikro Fair Value Hedges oder die Fair Value-Option genutzt.

in Mio. €

|  | 31.12.2020   | 31.12.2019   |
|--|--------------|--------------|
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte</b>                  | <b>75</b>    | <b>35</b>    |
| Kredite und Forderungen  | 75           | 35           |
| <b>Sonstige verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> | <b>2</b>     | <b>3</b>     |
| Kredite und Forderungen  | 2            | 3            |
| <b>Nachrangige finanzielle Vermögenswerte</b>  | <b>77</b>    | <b>38</b>    |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Verbindlichkeiten</b>               | <b>2.824</b> | <b>2.823</b> |
| <b>Verbrieftete Verbindlichkeiten</b>  | <b>1.452</b> | <b>1.452</b> |
| Genussscheine  | 20           | 20           |
| Verbrieftete stille Einlagen   | 527          | 528          |
| Nachrangige Schuldverschreibungen  | 905          | 904          |
| <b>Einlagen und Kredite</b>  | <b>1.372</b> | <b>1.371</b> |
| Unverbrieftes Genussrechtskapital  | 61           | 61           |
| Unverbrieftete stille Einlagen   | 18           | 18           |
| Nachrangdarlehen   | 1.293        | 1.292        |
| <b>Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Verbindlichkeiten</b>                       | <b>44</b>    | <b>47</b>    |
| <b>Einlagen und Kredite</b>  | <b>44</b>    | <b>47</b>    |
| Nachrangdarlehen   | 44           | 47           |
| <b>Nachrangige finanzielle Verbindlichkeiten</b>   | <b>2.868</b> | <b>2.870</b> |

## (46) Emissionstätigkeit

Im Rahmen der Emissionstätigkeit des Helaba-Konzerns werden kurzfristige Geldmarktpapiere, Aktien- und Indexzertifikate, mittel- und langfristige Schuldverschreibungen und Nachrangmittel am Geld- und Kapitalmarkt platziert.

Die Zugänge aus Emissionen und Abgänge durch Rückzahlungen umfassen auch das Platzierungsvolumen von kurzfristigen Geldmarktpapieren, die zum Ende des Berichtszeitraums bereits wieder getilgt sein können. Die erfolgswirksamen Wertänderun-

gen resultieren aus Bewertungseffekten von zum 31. Dezember 2020 im Bestand befindlichen finanziellen Verbindlichkeiten, die als gesicherte Grundgeschäfte in das Hedge Accounting einbezogen oder der Fair Value-Option zugeordnet sind, sowie aus der Amortisierung von Agien beziehungsweise Disagien.

Die nachfolgende Tabelle zeigt die Entwicklung der verbrieften Refinanzierungsmittel des Helaba-Konzerns im Berichtszeitraum:

in Mio. €

|   | Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertet |                    | Verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertet |              | Freiwillig zum Fair Value designiert |              | Gesamt        |                    |
|---|--|--------------------|--|--------------|--------------------------------------|--------------|---------------|--------------------|
|   | 2020   | 2019 <sup>1)</sup> | 2020   | 2019         | 2020                                 | 2019         | 2020          | 2019 <sup>1)</sup> |
| <b>Stand zum 1.1.</b>   | <b>59.715</b>                                | <b>45.455</b>      | <b>1.137</b>   | <b>853</b>   | <b>6.024</b>                         | <b>7.062</b> | <b>66.876</b> | <b>53.370</b>      |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises                            | –  | 1.899              | –  | –            | –                                    | 155          | –             | 2.054              |
| Zugänge aus Emissionen  | 95.137                                       | 94.203             | 1.613  | 3.400        | 1.447                                | 2.064        | 98.196        | 99.667             |
| Zugänge aus dem Wiederverkauf von vorherigen Rückkäufen             | 1.503  | 1.090              | –  | –            | 78                                   | 82           | 1.581         | 1.172              |
| Abgänge durch Rückzahlung   | –100.526                                     | –82.085            | –2.134   | –3.081       | –1.407                               | –3.229       | –104.067      | –88.395            |
| Abgänge durch Rückkäufe   | –5.521                                       | –1.268             | –95  | –64          | –115                                 | –169         | –5.730        | –1.501             |
| Veränderung der abgegrenzten Zinsen                                 | –20  | –19                | –  | –            | –4                                   | –8           | –24           | –27                |
| Erfolgswirksame Wertänderungen                                      | 258  | 336                | 1  | 18           | 71                                   | 66           | 330           | 420                |
| Im OCI erfasste bonitätsbedingte Wertänderungen                     | –  | –                  | –  | –            | –14                                  | 0            | –14           | 0                  |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen | –676   | 104                | –11  | 11           | 13                                   | 1            | –674          | 116                |
| <b>Stand zum 31.12.</b>   | <b>49.869</b>                                | <b>59.715</b>      | <b>512</b>   | <b>1.137</b> | <b>6.094</b>                         | <b>6.024</b> | <b>56.475</b> | <b>66.876</b>      |

<sup>1)</sup> Vorjahreszahlen angepasst: Im Vorjahr wurden Abgänge durch Rückzahlungen in Höhe von –2.766 Mio. € als Abgänge durch Rückkäufe ausgewiesen.

## (47) Eventualverpflichtungen und andere nicht bilanzierte Verpflichtungen

Bei den Eventual- und anderen Verpflichtungen des Helaba-Konzerns handelt es sich im Wesentlichen um potenzielle zukünftige Auszahlungsverpflichtungen des Konzerns, die sowohl aus eingeräumten, jedoch noch nicht in Anspruch genommenen Kreditlinien als auch aus gestellten Finanzgarantien erwachsen. Die Betragsangaben spiegeln mögliche Verpflichtungen bei vollständiger Ausnutzung eingeräumter Kreditlinien beziehungsweise bei Inanspruchnahme der Finanzgarantien wider.

in Mio. €

|  | 31.12.2020    | 31.12.2019    |
|--|---------------|---------------|
| <b>Kreditzusagen</b>   | <b>27.741</b> | <b>28.012</b> |
| <b>Finanzgarantien</b>   | <b>7.872</b>  | <b>7.568</b>  |
| <b>Andere Verpflichtungen</b>  | <b>2.462</b>  | <b>3.310</b>  |
| Verpflichtungen aus Bürgschaften und Gewährleistungsverträgen (ohne Finanzgarantien)                     | 162           | 197           |
| Platzierungs- und Übernahmeverpflichtungen   | 1.110         | 2.072         |
| Nachschussverpflichtungen  | –             | 0             |
| Einzahlungsverpflichtungen   | 158           | 150           |
| Vertragliche Verpflichtungen für den Erwerb von Sachanlagen, immateriellen und sonstigen Vermögenswerten | 78            | 282           |
| Vertragliche Verpflichtungen in Verbindung mit als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien               | 566           | 451           |
| Verpflichtungen aus Prozessrisiken   | 0             | –             |
| Sonstige Verpflichtungen   | 387           | 158           |
| <b>Gesamt</b>  | <b>38.075</b> | <b>38.890</b> |

Aus dem Erwerb eines Unternehmens hat die Helaba als Rechtsnachfolgerin Verpflichtungen übernommen, bei denen zum Zugangszeitpunkt keine überwiegende Inanspruchnahmewahrscheinlichkeit gegeben war und zudem Rückgriffsansprüche aus dem Kaufvertrag bestehen.

Am Bilanzstichtag entfielen von den Einzahlungsverpflichtungen auf 28 Personenhandelsgesellschaften 149 Mio. € und auf vier Kapitalgesellschaften 9 Mio. €. Einzahlungsverpflichtungen gegenüber verbundenen Unternehmen bestanden nicht.

An der GLB GmbH & Co. OHG, Frankfurt am Main, ist die Bank als unbeschränkt haftende Gesellschafterin beteiligt.

Weiterhin ist die Bank in der Mithaftung für die Erfüllung der Nachschusspflicht anderer dem Deutschen Sparkassen- und Giroverband e. V. angehörender Gesellschafter. Für den Fall der Inanspruchnahme eines früheren Gewährträgers der DekaBank im Rahmen der für die Gewährträgerhaftung geltenden Bestandsschutzregelungen gemäß Brüsseler Verständigung I ist die Helaba zu einem internen anteiligen Haftungsausgleich verpflichtet. Die Träger der DekaBank am 18. Juli 2005 haften für die Erfüllung sämtlicher zu diesem Zeitpunkt bestehender

Verbindlichkeiten der DekaBank. Die Haftung gilt zeitlich unbegrenzt für Verbindlichkeiten, die bis zum 18. Juli 2001 vereinbart waren.

Dem Sicherungssystem der Sparkassen-Finanzgruppe ist die Bank über ihre Mitgliedschaft in der Sicherungsreserve der Landesbanken und Girozentralen angeschlossen. Die Frankfurter Sparkasse ist Mitglied im Sparkassenstützungsfonds des Sparkassen- und Giroverbands Hessen-Thüringen. Diese Sicherungseinrichtungen haben institutssichernde Wirkung, das heißt, sie sind darauf angelegt, die angeschlossenen Institute selbst in ihrem Bestand zu schützen. Das Sicherungssystem der deutschen Sparkassen-Finanzgruppe wurde mit Wirkung vom 3. Juli 2015 an die Vorgaben des Einlagensicherungsgesetzes angepasst. Sollte die Institutssicherung ausnahmsweise nicht greifen, hat der Kunde einen Anspruch auf Erstattung seiner Einlagen bis zu einem Betrag von 100.000 €. Dafür maßgeblich ist das Einlagensicherungsgesetz. Im Fall des Eintritts eines Stützungs- oder eines Entschädigungsfalls kann die Helaba zur Zahlung von Zusatz- oder Sonderbeiträgen an das Sicherungssystem verpflichtet sein.

Des Weiteren sind die Helaba und die Frankfurter Sparkasse dem Reservefonds des Sparkassen- und Giroverbands Hessen-Thüringen angeschlossen. Er gewährleistet eine zusätzliche, neben den bestehenden Sicherungseinrichtungen existierende Vorsorge und entfaltet nicht nur instituts-, sondern auch gläubigerschützende Wirkung. Der Fonds wird von der Landesbank Hessen-Thüringen und den Sparkassen sukzessive dotiert, bis 5 ‰ der Bemessungsgrundlage (Risikoaktiva der Institute) erreicht sind. Die Einzahlungsverpflichtung eines Instituts bemisst sich risikoorientiert unter Berücksichtigung von Bonus- und Malusfaktoren. Bis zur erstmaligen vollständigen Bar-einzahlung des Gesamtvolumens übernimmt der Sparkassen- und Giroverband Hessen-Thüringen die Haftung für die Zahlung des ausstehenden Differenzbetrags.

Darüber hinaus haften einzelne konzernangehörige Institute als Mitglieder von Einlagensicherungseinrichtungen im Rahmen der hierfür geltenden Bestimmungen.

Die Helaba hat sich verpflichtet, im Fall der Zahlungsunfähigkeit der Sparkassen-Immobilien-Vermittlungs-GmbH beziehungsweise der OFB Projektentwicklung GmbH deren Ausgleichsbeträge zur jeweiligen Zusatzversorgungskasse zu tragen.

Für den Fall, dass Kapitaleinlagen zurückgezahlt werden, können Eventualverbindlichkeiten ebenso wie im Vorjahr in Höhe von 205 Mio. € entstehen.

Die sonstigen Verpflichtungen beinhalten Verpflichtungen in Höhe von 55 Mio. € (31. Dezember 2019: 46 Mio. €) gegenüber dem europäischen Abwicklungsfonds. Die Bank und die Frankfurter Sparkasse haben das Wahlrecht, einen Teil des Jahresbeitrags in Form von in vollem Umfang mit Barmitteln unterlegten unwiderruflichen Zahlungsverprechen zu leisten, ausgeübt.

Darüber hinaus gewähren die Sicherungsreserven der Landesbanken und der Landesbausparkassen ihren angeschlossenen Instituten ein Wahlrecht, einen Teil des Beitrags in Form von barunterlegten unwiderruflichen Zahlungsverprechen zu leisten. Davon haben die Bank und die Landesbausparkasse in Höhe von 42 Mio. € (31. Dezember 2019: 30 Mio. €) Gebrauch gemacht.

## (48) Patronatserklärungen

| Firma  | Sitz              |
|--|-------------------|
| Grundstücksgesellschaft Gateway Gardens GmbH | Frankfurt am Main |

## (49) Treuhandgeschäfte

in Mio. €

|  | 31.12.2020   | 31.12.2019 |
|--|--------------|------------|
| Kredite und Forderungen an Kreditinstitute           | 710          | 508        |
| Kredite und Forderungen an Kunden                    | 562          | 309        |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere | 92           | 95         |
| Anteilsbesitz  | 71           | 67         |
| Sonstige Vermögenswerte                              | 15           | 13         |
| <b>Treuhandvermögen</b>                              | <b>1.450</b> | <b>992</b> |
| Einlagen und Kredite von Kreditinstituten            | 465          | 255        |
| Einlagen und Kredite von Kunden                      | 761          | 518        |
| Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten               | 224          | 219        |
| <b>Treuhandverbindlichkeiten</b>                     | <b>1.450</b> | <b>992</b> |

Die Treuhandgeschäfte betreffen im Wesentlichen als Treuhandkredite gewährte Fördermittel des Bundes, des Landes Hessen und der KfW, bei anderen Kreditinstituten angelegte Treuhandgelder sowie für Privatanleger verwalteten Anteilsbesitz. Die Treuhandkredite beinhalten auch die an Sparkassen und Kunden weitergegebenen KfW-Förderkredite zur Abmilderung der Folgen der COVID-19-Pandemie (KfW-Schnellkredit 2020) in Höhe von 210 Mio. €

## Sonstige Angaben

### (50) Leasinggeschäft

Ein Leasingverhältnis ist ein Vertrag, der das Recht auf Nutzung eines Vermögenswerts für einen vereinbarten Zeitraum gegen Entgelt überträgt.

#### Der Konzern als Leasingnehmer

Der Konzern als Leasingnehmer bilanziert grundsätzlich für alle Leasingverhältnisse in der Bilanz Vermögenswerte für die Nutzungsrechte an den Leasinggegenständen und Verbindlichkeiten für die eingegangenen Zahlungsverpflichtungen zu Barwerten. Die Erstbewertung der Leasingverbindlichkeiten beinhaltet folgende Leasingzahlungen:

- feste Leasingzahlungen
- variable Leasingzahlungen, die an einen Index oder Zinssatz gekoppelt sind
- erwartete Restwertzahlungen aus Restwertgarantien
- den Ausübungspreis einer Kaufoption, wenn die Ausübung als hinreichend sicher eingeschätzt wurde
- Vertragsstrafen für die Kündigung des Leasingverhältnisses, wenn in dessen Laufzeit berücksichtigt ist, dass eine Kündigungsoption in Anspruch genommen wird

Leasingzahlungen werden mit dem Zinssatz abgezinst, der dem Leasingverhältnis implizit zugrunde liegt, sofern er bestimmbar ist. Ansonsten erfolgt eine Abzinsung mit dem Grenzfremdkapitalzinssatz. Der Grenzfremdkapitalzinssatz setzt sich zusammen aus einer risikofreien Zinskomponente für die Überlassung von Liquidität in dem relevanten Laufzeitband und aus einem Risikoaufschlag für die Bonität des Helaba-Konzerns. Dabei wird zwischen besicherten Leasingobjekten (Immobilien) und unbesicherten Finanzierungen (sonstigen Clustern) unterschieden. Gegebenenfalls werden Anpassungen für Fremdwährungen und unterschiedliche Währungsräume berücksichtigt. Der Ausweis der Leasingverbindlichkeiten erfolgt unter dem Posten Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Verbindlichkeiten. Während der Laufzeit des Leasingverhältnisses wird die Leasingverbindlichkeit finanzmathematisch fortgeschrieben. Der aufwandswirksame Zinsanteil wird im Zinsüberschuss ausgewiesen.

Nutzungsrechte werden mit den Anschaffungskosten bewertet, die sich bei der Erstbewertung wie folgt zusammensetzen:

- Erstbewertung der Leasingverbindlichkeit
- bei oder vor der Bereitstellung geleistete Leasingzahlungen abzüglich erhaltener Leasinganreize
- anfängliche direkte Kosten
- geschätzte Rückbauverpflichtungen

Der Ausweis der Nutzungsrechte erfolgt unter der entsprechenden Klasse des Sachanlagevermögens. Erfüllt das Nutzungsrecht die Voraussetzung einer als Finanzinvestition gehaltenen Immobilie, wird der Ausweis hierunter vorgenommen. Die Folgebewertung erfolgt zu fortgeführten Anschaffungskosten. Die planmäßige Abschreibung auf Nutzungsrechte wird grundsätzlich linear über den Zeitraum des Vertragsverhältnisses vorgenommen. In Fällen, in denen eine Kaufoption bei der Bemessung des Nutzungsrechts berücksichtigt wurde oder der zugrunde liegende Vermögensgegenstand am Ende der Laufzeit des Leasingverhältnisses auf die Helaba übergeht, wird das Nutzungsrecht über die betriebsgewöhnliche Nutzungsdauer des zugrunde liegenden Vermögensgegenstands linear abgeschrieben. Sollten Anzeichen für das Vorliegen einer Wertminderung des Nutzungsrechts vorliegen, ist das Nutzungsrecht entsprechend den Regelungen des IAS 36 auf Werthaltigkeit zu überprüfen. Ergeben sich nach dem Bereitstellungsdatum Änderungen bei den Leasingzahlungen, so ist das Nutzungsrecht um den aus der Neubewertung der Leasingverbindlichkeit resultierenden Betrag zu berichtigen.

Für Leasinggegenstände von geringem Wert (grundsätzlich bis 5.000 € Neuwert) und für kurzfristige Leasingverhältnisse (Laufzeit maximal zwölf Monate und keine Kaufoption vorhanden) wird von den Anwendungserleichterungen Gebrauch gemacht und die Zahlungen werden linear als Aufwand in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung erfasst. Des Weiteren werden die Vorschriften nicht auf Leasingverhältnisse bei immateriellen Vermögenswerten angewendet. Bei Verträgen, die neben Leasingkomponenten auch Nichtleasingkomponenten enthalten, wird von der Möglichkeit Gebrauch gemacht, auf eine Trennung dieser Komponenten zu verzichten.

Eine Reihe von Verträgen enthalten Verlängerungs- und Kündigungsoptionen. Bei der Bestimmung der Vertragslaufzeiten werden sämtliche Tatsachen und Umstände berücksichtigt, die einen wirtschaftlichen Anreiz zur Ausübung von Verlängerungsoptionen oder zur Nichtausübung von Kündigungsoptionen bieten. Laufzeitänderungen aus der Ausübung beziehungsweise Nichtausübung solcher Optionen werden bei der Vertragslaufzeit nur berücksichtigt, wenn sie hinreichend sicher sind.

Der Rechnungslegungsstandard IFRS 16 bedingt für bestimmte Bereiche Schätzungen und Ermessensentscheidungen. Dies betrifft insbesondere die Einschätzung zur Ausübung von Optionen mit Auswirkungen auf die Laufzeit des Leasingverhältnisses.

Die folgende Tabelle zeigt die separat dargestellten Nutzungsrechte an Vermögenswerten, die im Rahmen eines Leasings im Anlagevermögen bilanziert sind:

in Mio. €

|   | Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien |           | Selbst genutzte Grundstücke und Gebäude |            | Betriebs- und Geschäftsausstattung |           | Maschinen und technische Anlagen |           | Gesamt     |            |
|---|--|-----------|---|------------|------------------------------------|-----------|----------------------------------|-----------|------------|------------|
|   | 2020                                       | 2019      | 2020                                    | 2019       | 2020                               | 2019      | 2020                             | 2019      | 2020       | 2019       |
| <b>Anschaffungskosten/ Herstellungskosten</b>                       |  |           |   |            |                                    |           |                                  |           |            |            |
| <b>Stand zum 1.1.</b>   | <b>57</b>                                  | <b>51</b> | <b>197</b>                              | <b>185</b> | <b>8</b>                           | <b>4</b>  | <b>0</b>                         | <b>-</b>  | <b>262</b> | <b>240</b> |
| Veränderungen des Konsolidierungskreises                            | -  | -         | 1                                       | -          | 0                                  | -         | -                                | -         | 2          | -          |
| Zugänge   | 4  | 6         | 21                                      | 15         | 2                                  | 4         | 0                                | 0         | 26         | 25         |
| Zugänge aus Anschaffung/ Herstellung                                | 4  | 6         | 21                                      | 15         | 2                                  | 4         | 0                                | 0         | 26         | 25         |
| Abgänge   | -1   | -         | -9                                      | -3         | -0                                 | -0        | -                                | -         | -10        | -3         |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen | -  | -         | -0                                      | 0          | 0                                  | 0         | -0                               | 0         | -0         | 0          |
| <b>Stand zum 31.12.</b>   | <b>60</b>                                  | <b>57</b> | <b>210</b>                              | <b>197</b> | <b>9</b>                           | <b>8</b>  | <b>0</b>                         | <b>0</b>  | <b>279</b> | <b>262</b> |
| <b>Kumulierte planmäßige Abschreibungen</b>                         |  |           |   |            |                                    |           |                                  |           |            |            |
| <b>Stand zum 1.1.</b>   | <b>-4</b>                                  | <b>-</b>  | <b>-36</b>                              | <b>-</b>   | <b>-3</b>                          | <b>-</b>  | <b>-0</b>                        | <b>-</b>  | <b>-43</b> | <b>-</b>   |
| Planmäßige Abschreibungen   | -4   | -4        | -34                                     | -36        | -3                                 | -3        | -0                               | -0        | -41        | -43        |
| Abgänge   | 0  | -         | 0                                       | 0          | 0                                  | -         | -                                | -         | 0          | 0          |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen | -  | -         | 0                                       | -0         | 0                                  | -0        | 0                                | -         | 0          | -0         |
| <b>Stand zum 31.12.</b>   | <b>-7</b>                                  | <b>-4</b> | <b>-69</b>                              | <b>-36</b> | <b>-6</b>                          | <b>-3</b> | <b>-0</b>                        | <b>-0</b> | <b>-82</b> | <b>-43</b> |
| <b>Kumulierte Wertberichtigungen</b>                                |  |           |   |            |                                    |           |                                  |           |            |            |
| <b>Stand zum 1.1.</b>   | <b>-</b>                                   | <b>-</b>  | <b>-</b>                                | <b>-</b>   | <b>-</b>                           | <b>-</b>  | <b>-</b>                         | <b>-</b>  | <b>-</b>   | <b>-</b>   |
| Zuschreibungen  | -  | -         | 0                                       | -          | -                                  | -         | -                                | -         | 0          | -          |
| Veränderungen aus der Währungsumrechnung und sonstige Veränderungen | -  | -         | -0                                      | -          | -                                  | -         | -                                | -         | -0         | -          |
| <b>Stand zum 31.12.</b>   | <b>-</b>                                   | <b>-</b>  | <b>0</b>                                | <b>-</b>   | <b>-</b>                           | <b>-</b>  | <b>-</b>                         | <b>-</b>  | <b>0</b>   | <b>-</b>   |
| <b>Buchwerte zum 31.12.</b>   | <b>52</b>                                  | <b>53</b> | <b>141</b>                              | <b>161</b> | <b>4</b>                           | <b>5</b>  | <b>0</b>                         | <b>0</b>  | <b>197</b> | <b>219</b> |

Bei den Nutzungsrechten, die unter den als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien ausgewiesen werden, handelt es sich im Wesentlichen um Erbbaurechte der Unternehmensgruppe GWH. Erbbaurechtsverträge stellen grundstücksgleiche Rechte dar. Die auf den Grundstücken errichteten Gebäude stehen im Eigentum des Erbbauberechtigten. Der Grundstückseigentümer erhält über die Laufzeit des Erbbaurechtsvertrags eine jährliche Vergütung. Am Ende der vereinbarten Vertragslaufzeit können die errichteten Gebäude gegen eine angemessene Vergütung an den Grundstückseigentümer übergehen. Zum 31. Dezember 2020 bestanden 127 Vereinbarungen mit Laufzeiten zwischen 19 und 80 Jahren. Die in den selbst genutzten Grundstücken und Gebäuden ausgewiesenen Nutzungsrechte betreffen im Wesentlichen die Anmietung von im Bankbetrieb genutz-

ten Grundstücken und Gebäuden. Die Leasingverträge können Verlängerungs- und Kündigungsoptionen haben. Preis-anpassungsklauseln bestehen in verschiedenen Varianten.

Die in der Bilanz zu fortgeführten Anschaffungskosten bewerteten finanziellen Verbindlichkeiten beinhalten Verbindlichkeiten des Leasingnehmers (einschließlich der Verbindlichkeiten aus kurzfristigen Leasingverhältnissen und der Verbindlichkeiten aus dem Leasing von geringwertigen Vermögenswerten) in Höhe von 196 Mio. € (31. Dezember 2019: 221 Mio. €).

Die folgende Tabelle zeigt die Restlaufzeitengliederung der Leasingverbindlichkeiten auf Basis der undiskontierten Cash-flows:

in Mio. €

|                                   | 31.12.2020 | 31.12.2019 |
|-----------------------------------|------------|------------|
| Bis drei Monate                   | 8          | 8          |
| Mehr als drei Monate bis ein Jahr | 19         | 22         |
| Mehr als ein Jahr bis fünf Jahre  | 92         | 111        |
| Mehr als fünf Jahre               | 99         | 105        |
| <b>Gesamt</b>                     | <b>217</b> | <b>246</b> |

### Weitere Angaben zu Leasingverhältnissen des Helaba-Konzerns als Leasingnehmer:

|  | 31.12.2020 | 31.12.2019 |
|--|------------|------------|
| Zinsaufwand aus der Aufzinsung der Leasingverbindlichkeit  | -1         | -3         |
| Im Verwaltungsaufwand enthaltene Aufwendungen für kurzfristige Leasingverhältnisse unter zwölf Monaten   | -1         | -1         |
| Im Verwaltungsaufwand enthaltene Aufwendungen für geringwertige Leasinggegenstände unter 5.000 €   | -0         | -0         |
| Im Verwaltungsaufwand enthaltene Aufwendungen für variable Leasingzahlungen  | -0         | -0         |
| Im sonstigen betrieblichen Ergebnis enthaltener Ertrag aus der Untervermietung von Nutzungsrechten (ohne Berücksichtigung von Nutzungsrechten, die unter als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien ausgewiesen werden) | 7          | 8          |
| Gesamtbetrag der Zahlungsmittelabflüsse der Periode für Leasingverhältnisse  | 50         | 38         |
| Künftige mögliche Auszahlungen für Leasingverhältnisse, die nicht in den Leasingverbindlichkeiten berücksichtigt sind  | 56         | 62         |
| Betrag der Leasingverbindlichkeiten aus kurzfristigen Leasingverhältnissen unter zwölf Monaten   | -0         | -0         |

### Der Konzern als Leasinggeber

Der Leasinggeber hat die Leasingverträge entweder als Finanzierungs- oder als Operating-Leasingverhältnisse zu klassifizieren. Ein Leasinggeschäft wird als Operating-Leasingverhältnis klassifiziert, wenn im Wesentlichen alle Chancen und Risiken aus dem Leasinggegenstand bei dem Leasinggeber liegen. Demgegenüber sind solche Leasinggeschäfte, bei denen im Wesentlichen alle Chancen und Risiken auf den Leasingnehmer übertragen werden, als Finanzierungsleasing einzustufen. Soweit im Helaba-Konzern Operating-Leasinggeschäfte betrieben werden, verbleibt das wirtschaftliche Eigentum an dem Gegenstand des Leasingvertrags bei der Konzerngesellschaft. Die Leasinggegenstände werden in der Konzernbilanz unter den Sachanlagen oder unter den als Finanzinvestition gehaltenen Immobilien ausgewiesen. Die Bilanzierung

der Leasingobjekte erfolgt nach den dort beschriebenen Grundsätzen. Die Leasingerlöse werden, sofern in Einzelfällen nicht eine andere Verteilung geboten ist, linear über die Vertragslaufzeit vereinnahmt und in den sonstigen betrieblichen Erträgen ausgewiesen. Wenn der Leasingvertrag als Finanzierungsleasing klassifiziert ist, wird eine Forderung in Höhe des Nettoinvestitionswerts zum Zeitpunkt des Vertragsabschlusses gegenüber dem Leasingnehmer unter dem Posten Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte ausgewiesen. Vereinnahmte Leasingzahlungen werden in einen ertragswirksamen Zinsanteil und einen Tilgungsanteil aufgespalten. Der Zinsanteil wird im Zinsüberschuss ausgewiesen.

### Angaben zum Finanzierungsleasing

|   | 31.12.2020 | 31.12.2019 |
|---|------------|------------|
| <b>Bruttoinvestitionswert</b>                 | -          | 1          |
| Zu erhaltende Leasingzahlungen gesamt         | -          | 1          |
| Zu erhaltende Leasingzahlungen (bis ein Jahr) | -          | 1          |
| <b>Nettoinvestitionswert</b>                  | -          | 1          |

Der Bruttoinvestitionswert entspricht der Summe der Mindestleasingzahlungen aus dem Finanzierungsleasing und dem Leasinggeber zustehender nicht garantierter Restwerte. In den Mindestleasingzahlungen sind vom Leasingnehmer zu leistende garantierte Restwerte enthalten. Der unrealisierte Finanzertrag entspricht der Differenz zwischen dem Netto- und dem Bruttoinvestitionswert.

Bei den Finanzierungsleasinggeschäften bestanden im Vorjahr keine kumulierten Wertberichtigungen.

Die in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung erfassten Beträge aus Finanzierungsleasinggeschäften betragen wie im Vorjahr weniger als 1 Mio. €.

#### Angaben zum Operating Leasing

In den kommenden Jahren sind aus unkündbaren Operating-Leasingverhältnissen folgende Mindestleasingzahlungen zu erwarten:

|                                    | 31.12.2020 | 31.12.2019 |
|------------------------------------|------------|------------|
| Bis ein Jahr                       | 95         | 85         |
| Mehr als ein Jahr bis zwei Jahre   | 31         | 18         |
| Mehr als zwei Jahre bis drei Jahre | 26         | 15         |
| Mehr als drei Jahre bis vier Jahre | 24         | 13         |
| Mehr als vier Jahre bis fünf Jahre | 19         | 11         |
| Mehr als fünf Jahre                | 87         | 89         |
| <b>Gesamt</b>                      | <b>283</b> | <b>231</b> |

Nachstehend die in der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung erfassten Beträge aus Operating-Leasingverhältnissen:

|  | 31.12.2020 | 31.12.2019 |
|--|------------|------------|
| Im sonstigen betrieblichen Ergebnis enthaltener Leasingertrag der Periode aus fixen und quasi fixen Leasingzahlungen                                 | 391        | 373        |
| Im sonstigen betrieblichen Ergebnis enthaltener Leasingertrag der Periode aus variablen Leasingzahlungen, die von einem Index oder Zinssatz abhängen | 0          | –          |

Die Operating-Leasingverhältnisse betreffen insbesondere Verträge über die Vermietung von Grundstücken und Gebäuden.

## (51) Berichterstattung zu Geschäftsbeziehungen zu strukturierten Unternehmen

Aus dem Bankgeschäft und sonstigen geschäftlichen Aktivitäten von Konzerngesellschaften resultieren diverse Geschäftsbeziehungen zu strukturierten Unternehmen im Sinne von IFRS 12. Strukturierte Unternehmen sind solche Unternehmen, bei denen eine Beherrschung nach IFRS 10 nicht über die Ausübung der gesellschaftsrechtlichen Stimmrechte erfolgt.

Sponsoring im Sinne von IFRS 12.27 kann bei einem strukturierten Unternehmen im Rahmen der bankgeschäftlichen Funktionen für Kunden vorliegen. Dies betrifft Fälle, in denen der

Helaba-Konzern die Initiierung einer Zweck- oder Dienstleistungsgesellschaft vorgenommen hat, eine Mitwirkung und Unterstützung bei Gründung und Initiierung erfolgte und zudem die aktuelle Geschäftsverbindung mit diesem nicht konsolidierten strukturierten Unternehmen noch so eng ist, dass Dritte begründeterweise eine Verbindung mit dem Konzern vermuten müssen.

### Angaben zu nicht konsolidierten strukturierten Unternehmen

Zum 31. Dezember 2020 bestanden folgende Forderungen an nicht konsolidierte strukturierte Unternehmen gemäß IFRS 12:

in Mio. €

|   | Verbriefungs-<br>zweckgesell-<br>schaften | Vermögens-<br>verwaltungs-<br>gesellschaften | Sonstige<br>strukturierte<br>Unternehmen | Gesamt         |
|---|---|--|--|----------------|
| <b>Aktiva</b>   | <b>2.806</b>                              | <b>451</b>                                   | <b>2.993</b>                             | <b>6.249</b>   |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte                  | 2.797                                     | 314  | 2.989                                    | 6.099          |
| Kredite und Forderungen   | 2.797                                     | 314  | 2.989                                    | 6.099          |
| Handelsaktiva   | 2   | 10   | 1  | 14             |
| Positive Marktwerte aus mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten                           | 2   | 10   | 1  | 14             |
| Sonstige verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte | 7   | 120  | 3  | 129            |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                             | 7   | –  | –  | 7              |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere                                      | –   | 120  | 3  | 122            |
| Sonstige Vermögenswerte   | –   | 7  | –  | 7              |
| <b>Außerbilanzielle Verpflichtungen</b>   | <b>1.387</b>                              | <b>30</b>                                    | <b>400</b>                               | <b>1.817</b>   |
| Kreditzusagen   | 1.362                                     | 30   | 400                                      | 1.792          |
| Finanzgarantien   | 25  | –  | –  | 25             |
| <b>Größe der strukturierten Unternehmen</b>   | <b>5.078</b>                              | <b>166.936</b>                               | <b>128.907</b>                           | <b>300.921</b> |

Nachstehend die Angaben zum 31. Dezember 2019:

in Mio. €

|   | Verbriefungs-<br>zweckgesell-<br>schaften | Vermögens-<br>verwaltungs-<br>gesellschaften | Sonstige<br>strukturierte<br>Unternehmen | Gesamt         |
|---|---|--|--|----------------|
| <b>Aktiva</b>   | <b>2.721</b>                              | <b>500</b>                                   | <b>3.191</b>                             | <b>6.412</b>   |
| Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte                  | 2.703                                     | 340  | 3.185                                    | 6.228          |
| Kredite und Forderungen   | 2.703                                     | 340  | 3.185                                    | 6.228          |
| Handelsaktiva   | 2   | 15   | 4  | 21             |
| Positive Marktwerte aus mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten                           | 2   | 15   | 4  | 21             |
| Sonstige verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte | –   | 138  | 2  | 140            |
| Aktien und andere nicht festverzinsliche Wertpapiere                                      | –   | 138  | 2  | 140            |
| Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte                        | 16  | –  | –  | 16             |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                             | 16  | –  | –  | 16             |
| Sonstige Vermögenswerte   | –   | 7  | –  | 7              |
| <b>Außerbilanzielle Verpflichtungen</b>   | <b>1.203</b>                              | <b>32</b>                                    | <b>441</b>                               | <b>1.676</b>   |
| Kreditzusagen   | 1.178                                     | 32   | 441                                      | 1.651          |
| Finanzgarantien   | 25  | –  | –  | 25             |
| <b>Größe der strukturierten Unternehmen</b>   | <b>14.099</b>                             | <b>157.846</b>                               | <b>103.911</b>                           | <b>275.856</b> |

Die Vermögensverwaltungsgesellschaften betreffen überwiegend von der Helaba Invest Kapitalanlagegesellschaft mbH verwaltete Investmentvermögen, die sich wie folgt zusammensetzen:

in Mio. €

|   | 31.12.2020     | 31.12.2019     |
|---|----------------|----------------|
| Publikumsfonds 36 (31. Dezember 2019: 36) | 5.045          | 5.328          |
| Spezialfonds 332 (31. Dezember 2019: 323) | 127.585        | 117.080        |
| <b>Gesamt</b>                             | <b>132.630</b> | <b>122.408</b> |

Das Geschäft mit Verbriefungsgesellschaften betrifft insbesondere Dienstleistungsfunktionen für Verbriefungsgesellschaften der OPUSALPHA-Gruppe. Die für die Gesellschaften der OPUSALPHA-Gruppe bereitgestellten Liquiditätslinien betragen einschließlich pauschaler Aufschläge von 2 % 3.146 Mio. € (31. Dezember 2019: 2.657 Mio. €), davon sind am 31. Dezember 2020 2.079 Mio. € (31. Dezember 2019: 1.797 Mio. €) in An-

spruch genommen. Die Zusagen zur Liquiditätsversorgung betreffen die maximal vorgesehenen Ankaufszusagen; Verpflichtungen bestehen zudem durch nachrangige Haftungen, wenn die Ankaufsabschläge und Risikotragungen Dritter nicht ausreichen sollten. Die vorstehende Tabelle zeigt das Ausfallrisiko des Konzerns aus bilanziellen Ansprüchen zuzüglich laufender Zins- und Gebührenansprüche zum 31. Dezember 2020

nach Berücksichtigung von Emissionen in Höhe von 876 Mio. € (31. Dezember 2019: 702 Mio. €). Stützungsmaßnahmen der strukturierten Unternehmen über die bankgeschäftstypische Finanzierungsfunktion und entsprechende Dienstleistungen hinaus sind aus derzeitiger Sicht nicht vorgesehen.

Ferner bestehen unwiderrufliche Kreditzusagen für Forderungsankaufsgesellschaften von Kunden, die überwiegend auf dem Gebiet der Flugzeugfinanzierung tätig sind, in Höhe von 85 Mio. € (31. Dezember 2019: 111 Mio. €).

Die bilanzierten Forderungen an sonstige strukturierte Unternehmen betreffen eine Vielzahl an Finanzierungen von Zweck- und Objektgesellschaften. Überwiegend fungieren diese strukturierten Unternehmen als Objektgesellschaften für Leasing- oder Immobilientransaktionen.

#### Angaben zu konsolidierten strukturierten Unternehmen

Sofern nach IFRS 10 eine Einbeziehung eines strukturierten Unternehmens in den Konsolidierungskreis erfolgt, unterliegen die Geschäftsbeziehungen zu anderen konsolidierten Unternehmen den Konsolidierungsmaßnahmen. Die zum 31. Dezember 2020 konsolidierten strukturierten Unternehmen betreffen zum einen Wertpapiersondervermögen, bei denen die Helaba oder eine Tochtergesellschaft die Mehrheit der Anteilsrechte oder sämtliche Anteile halten. Als weitere Fälle werden eine Objektgesellschaft für eine von der Helaba teilweise selbst genutzte Immobilie (Helicon Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. Immobilien KG) und eine Refinanzierungsgesellschaft für Ankaufsgesellschaften der Verbriefungsstruktur OPUSALPHA (OPUSALPHA Funding LTD) nach IFRS 10 konsolidiert. Zudem waren vier Unternehmen (HANNOVER LEASING Life Invest Deutschland I GmbH & Co. KG und HANNOVER LEASING Life Invest Deutschland II GmbH & Co. KG, EGERIA Verwaltungsgesellschaft mbH und CORDELIA Verwaltungsgesellschaft mbH) nach IFRS 10 zu konsolidieren, die Bestandteil von Strukturen geschlossener Fonds mit Investments in angekauften Lebensversicherungsansprüchen sind.

## (52) Maßgebliche Beschränkungen bei Vermögenswerten oder dem Transfer von Finanzmitteln

Neben den Angaben zu rechtlichen Beschränkungen in der Verfügung über Finanzinstrumente (siehe Anhangangaben (38) und (39)) bestehen bei den folgenden Gesellschaften am Bilanzstichtag durch vertragliche beziehungsweise satzungsmäßige Regelungen Beschränkungen bezüglich laufender Ausschüttungen:

- Bürgschaftsbank Thüringen GmbH, Erfurt
- Bürgschaftsbank Hessen GmbH, Wiesbaden
- Hessische Landgesellschaft mbH Staatliche Treuhandstelle für ländliche Bodenordnung, Kassel
- Hessen Kapital I GmbH, Frankfurt am Main
- Hessen Kapital II GmbH, Frankfurt am Main
- MBG H Mittelständische Beteiligungsgesellschaft Hessen mbH, Frankfurt am Main
- Mittelständische Beteiligungsgesellschaft Thüringen mbH, Erfurt

Bei der Frankfurter Sparkasse besteht aufgrund gesetzlicher Regelung im „Gesetz zur Errichtung der Frankfurter Sparkasse als Anstalt des öffentlichen Rechts (Fraspa-Gesetz)“ eine Verpflichtung, 33 % des im Jahresabschluss der Frankfurter Sparkasse ausgewiesenen Jahresüberschusses den Rücklagen zuzuführen.

Bei neun konsolidierten Tochterunternehmen bestehen Ausschüttungssperren aufgrund von § 253 Abs. 6 Satz 2 HGB in Höhe von insgesamt 30 Mio. € (31. Dezember 2019: 29 Mio. €). Diese resultieren aus der Bewertung der Rückstellungen für Pensionsverpflichtungen in den Einzelabschlüssen, für deren Abzinsung seit 2016 pflichtgemäß Durchschnittszinssätze der letzten zehn Jahre verwendet werden.

Die Konsolidierung von Zweckgesellschaften gemäß IFRS 10 beruht häufig nicht auf einer vorliegenden Stimmrechtsmehrheit. Entsprechend ist bei diesen konsolidierten Zweckgesellschaften keine unbedingte und sofortige Verwendung und kein Transfer der Vermögenswerte seitens der Helaba rechtlich sichergestellt. Das gesamte Bilanzvolumen an konsolidierten Zweckgesellschaften nach IFRS vor Konsolidierungen beträgt 1.656 Mio. € (31. Dezember 2019: 1.711 Mio. €). In dieser Gesamtsumme ist die konsolidierte Refinanzierungsgesellschaft der OPUSALPHA-Verbriefungsstruktur mit 1.378 Mio. € (31. Dezember 2019: 1.381 Mio. €) enthalten.

Bei den Geschäftstätigkeiten der Landesbausparkasse und der WIBank sowie bei dem von der Bank betriebenen Pfandbriefgeschäft bestehen besondere rechtliche Rahmenbedingungen als Grundlage der Geschäftstätigkeit (Bausparkassengesetz, Gesetz über die Wirtschafts- und Infrastrukturbank Hessen, PfandBG). Die überwiegenden Vermögenswerte und Verbindlichkeiten in diesen Geschäftssegmenten unterliegen insofern Beschränkungen, als die geschäftliche Ausrichtung an den jeweiligen Geschäftszweck und die Mittelverwendung an gesetzliche Anforderungen gebunden ist. Teilweise bestehen zudem Zweckbindungen der Refinanzierungsmittel. So werden bei bestimmten Förderprogrammen, etwa im sozialen Wohnungsbau oder bei Infrastrukturfinanzierungen, seitens der Mittelgeber (zum Beispiel nationale und internationale Förderbanken sowie Bund und Länder) Zweckbindungen vorgegeben, um den zielgerichteten Einsatz und die angestrebte Förderwirkung sicherzustellen. Bei den Sondervermögen „Wohnungswesen und Zukunftsinvestition“ sowie „Hessischer Investitionsfonds“ bestehen Zweckbindungen auch hinsichtlich der Rückflüsse aus den Mittelverwendungen. In den Geschäftsberichten zum 31. Dezember 2020 weist die WIBank eine Bilanzsumme von 25.879 Mio. € (31. Dezember 2019: 24.905 Mio. €) und die LBS eine Bilanzsumme von 6.196 Mio. € (31. Dezember 2019: 6.166 Mio. €) aus.

Aufsichtsrechtliche Anforderungen an die Anerkennung von Eigenmitteln erforderten bestimmte Vertragsdetails bei Emissionen nachrangiger Verbindlichkeiten und stiller Einlagen. Diese Anforderungen schränken bei Eintritt bestimmter Bedingungen ein Kündigungsrecht des Helaba-Konzerns ein und erfordern eine Zustimmung der Aufsicht. Die Vertragsregelungen einzelner Emissionen erfordern eine Wiederauffüllung nach einer etwaigen Verlustteilnahme vor einer tatsächlichen Rückzahlung. Derzeit bestehen keine solchen Wiederauffüllungsverpflichtungen.

## **(53) Geschäfte mit nahestehenden Unternehmen und Personen**

Im Rahmen der gewöhnlichen Geschäftstätigkeit des Helaba-Konzerns werden Geschäfte mit nach IAS 24 als nahestehend anzusehenden Unternehmen und Personen zu marktüblichen Bedingungen abgeschlossen. Die nachfolgenden Angaben betreffen die Geschäftsbeziehungen zu den nicht konsolidierten verbundenen Unternehmen, den assoziierten Unternehmen und Anteilen an Gemeinschaftsunternehmen des Helaba-Konzerns einschließlich ihrer nachgeordneten Tochterunternehmen.

Bezüglich des Sparkassen- und Giroverbands Hessen-Thüringen, des Landes Hessen sowie des Freistaats Thüringen als Gesellschafter und Träger sind die Voraussetzungen für eine Befreiung von der Berichterstattung zu nahestehenden Unternehmen als öffentliche Stellen gegeben; von der entsprechenden Regelung wird grundsätzlich Gebrauch gemacht, sofern es sich nicht um wesentliche Geschäftsvolumina handelt. Geschäftsbeziehungen zu unseren Gesellschaftern und deren nachgeordneten Tochterunternehmen nach IAS 24 bestehen aus normalen bankgeschäftlichen Dienstleistungen. Der Umfang der Geschäftsbeziehungen zu den Gesellschaftern und wesentlichen nachgeordneten Unternehmen im Berichtszeitraum wird aus den nachfolgend angegebenen Salden zum Geschäftsjahresende erkennbar. Ebenso sind die Angaben zu den nach IAS 24 definierten Personen in Schlüsselpositionen des Helaba-Konzerns einschließlich ihrer nahen Familienangehörigen sowie von diesen Personen beherrschten Unternehmen in den nachstehenden Aufstellungen enthalten.

Zum 31. Dezember 2020 bestanden folgende Forderungen an nahestehende Unternehmen und Personen:

in Mio. €

|  | Nicht konsolidierte Tochterunternehmen | Anteile an Gemeinschaftsunternehmen und assoziierten Unternehmen | Gesellschafter der Helaba | Sonstige nahestehende Personen | Gesamt        |
|--|--|--|---------------------------|--------------------------------|---------------|
| <b>Kassenbestand, Sicht- und Tagesgeldguthaben bei Zentralnotenbanken und Kreditinstituten</b>   | <b>0</b>                               | –  | –                         | –                              | <b>0</b>      |
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte</b>                  | <b>1</b>                               | <b>203</b>   | <b>8.904</b>              | <b>14</b>                      | <b>9.123</b>  |
| Kredite und Forderungen  | 1                                      | 203  | 8.904                     | 14                             | 9.123         |
| <b>Handelsaktiva</b>   | <b>–</b>                               | <b>–</b>   | <b>1.718</b>              | <b>–</b>                       | <b>1.718</b>  |
| Positive Marktwerte aus mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten                                  | –                                      | –  | 1.718                     | –                              | 1.718         |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                                    | –                                      | –  | 0                         | –                              | 0             |
| <b>Sonstige verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> | <b>12</b>                              | <b>8</b>   | <b>1</b>                  | <b>–</b>                       | <b>21</b>     |
| Anteilsbesitz  | 12                                     | 8  | 1                         | –                              | 21            |
| <b>Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Vermögenswerte</b>                          | <b>–</b>                               | <b>–</b>   | <b>761</b>                | <b>–</b>                       | <b>761</b>    |
| Kredite und Forderungen  | –                                      | –  | 761                       | –                              | 761           |
| <b>Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte</b>                        | <b>5</b>                               | <b>–</b>   | <b>396</b>                | <b>–</b>                       | <b>401</b>    |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                                    | –                                      | –  | 352                       | –                              | 352           |
| Kredite und Forderungen  | –                                      | –  | 44                        | –                              | 44            |
| Anteilsbesitz  | 5                                      | –  | –                         | –                              | 5             |
| <b>Anteile an at Equity bewerteten Unternehmen</b>   | <b>–</b>                               | <b>9</b>   | <b>–</b>                  | <b>–</b>                       | <b>9</b>      |
| <b>Sonstige Vermögenswerte</b>   | <b>–</b>                               | <b>–</b>   | <b>115</b>                | <b>–</b>                       | <b>115</b>    |
| <b>Summe Aktiva</b>  | <b>17</b>                              | <b>220</b>   | <b>11.895</b>             | <b>14</b>                      | <b>12.147</b> |

Nachstehend die Werte zum 31. Dezember 2019:

in Mio. €

|  | Nicht konsolidierte Tochterunternehmen | Anteile an Gemeinschaftsunternehmen und assoziierten Unternehmen | Gesellschafter der Helaba | Sonstige nahestehende Personen | Gesamt        |
|--|--|--|---------------------------|--------------------------------|---------------|
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Vermögenswerte</b>                  | <b>6</b>                               | <b>164</b>   | <b>8.591</b>              | <b>1</b>                       | <b>8.762</b>  |
| Kredite und Forderungen  | 6                                      | 164  | 8.591                     | 1                              | 8.762         |
| <b>Handelsaktiva</b>   | <b>-</b>                               | <b>-</b>   | <b>1.186</b>              | <b>0</b>                       | <b>1.186</b>  |
| Positive Marktwerte aus mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten                                  | -                                      | -  | 1.179                     | 0                              | 1.179         |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                                    | -                                      | -  | 7                         | -                              | 7             |
| <b>Sonstige verpflichtend erfolgswirksam zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte</b> | <b>15</b>                              | <b>9</b>   | <b>1</b>                  | <b>0</b>                       | <b>25</b>     |
| Positive Marktwerte aus mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten                                  | -                                      | -  | -                         | 0                              | 0             |
| Anteilsbesitz  | 15                                     | 9  | 1                         | -                              | 25            |
| <b>Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Vermögenswerte</b>                          | <b>-</b>                               | <b>-</b>   | <b>753</b>                | <b>-</b>                       | <b>753</b>    |
| Kredite und Forderungen  | -                                      | -  | 753                       | -                              | 753           |
| Erfolgsneutral zum Fair Value bewertete finanzielle Vermögenswerte                               | 5                                      | -  | 486                       | -                              | 491           |
| Schuldverschreibungen und andere festverzinsliche Wertpapiere                                    | -                                      | -  | 443                       | -                              | 443           |
| Kredite und Forderungen  | -                                      | -  | 43                        | -                              | 43            |
| Anteilsbesitz  | 5                                      | -  | -                         | -                              | 5             |
| <b>Anteile an at Equity bewerteten Unternehmen</b>   | <b>-</b>                               | <b>8</b>   | <b>-</b>                  | <b>-</b>                       | <b>8</b>      |
| <b>Sonstige Vermögenswerte</b>   | <b>-</b>                               | <b>0</b>   | <b>115</b>                | <b>-</b>                       | <b>115</b>    |
| <b>Summe Aktiva</b>  | <b>26</b>                              | <b>181</b>   | <b>11.132</b>             | <b>1</b>                       | <b>11.340</b> |

Zum 31. Dezember 2020 bestanden folgende bilanzielle und außerbilanzielle Verbindlichkeiten gegenüber nahestehenden Unternehmen und Personen:

in Mio. €

|  | Nicht konsolidierte Tochterunternehmen | Anteile an Gemeinschaftsunternehmen und assoziierten Unternehmen | Gesellschafter der Helaba | Sonstige nahestehende Personen | Gesamt       |
|--|--|--|---------------------------|--------------------------------|--------------|
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Verbindlichkeiten</b> | <b>51</b>                              | <b>51</b>  | <b>4.397</b>              | <b>4</b>                       | <b>4.504</b> |
| Einlagen und Kredite   | 51                                     | 51   | 4.397                     | 4                              | 4.504        |
| Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten   | 0                                      | –  | 0                         | –                              | 0            |
| <b>Handelsspassiva</b>   | <b>–</b>                               | <b>–</b>   | <b>70</b>                 | <b>–</b>                       | <b>70</b>    |
| Negative Marktwerte aus mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten                    | –                                      | –  | 70                        | –                              | 70           |
| <b>Negative Marktwerte aus nicht mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten</b>       | <b>–</b>                               | <b>–</b>   | <b>–</b>                  | <b>0</b>                       | <b>0</b>     |
| <b>Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Verbindlichkeiten</b>         | <b>–</b>                               | <b>–</b>   | <b>78</b>                 | <b>–</b>                       | <b>78</b>    |
| Einlagen und Kredite   | –                                      | –  | 78                        | –                              | 78           |
| <b>Rückstellungen</b>  | <b>0</b>                               | <b>0</b>   | <b>1</b>                  | <b>18</b>                      | <b>20</b>    |
| <b>Summe Passiva</b>   | <b>51</b>                              | <b>51</b>  | <b>4.547</b>              | <b>23</b>                      | <b>4.672</b> |
| Kreditzusagen  | 2                                      | 120  | 1.432                     | 5                              | 1.559        |
| Finanzgarantien  | 0                                      | 0  | 1                         | –                              | 1            |
| <b>Summe außerbilanzielle Verpflichtungen</b>                                      | <b>2</b>                               | <b>120</b>   | <b>1.434</b>              | <b>5</b>                       | <b>1.561</b> |

Nachstehend die Werte zum 31. Dezember 2019:

in Mio. €

|  | Nicht konsolidierte Tochterunternehmen | Anteile an Gemeinschaftsunternehmen und assoziierten Unternehmen | Gesellschafter der Helaba | Sonstige nahestehende Personen | Gesamt       |
|--|--|--|---------------------------|--------------------------------|--------------|
| <b>Zu fortgeführten Anschaffungskosten bewertete finanzielle Verbindlichkeiten</b> | <b>58</b>                              | <b>35</b>  | <b>3.142</b>              | <b>21</b>                      | <b>3.256</b> |
| Einlagen und Kredite   | 58                                     | 35   | 3.141                     | 21                             | 3.255        |
| Sonstige finanzielle Verbindlichkeiten   | 0                                      | –  | 1                         | –                              | 1            |
| <b>Handelspassiva</b>  | <b>–</b>                               | <b>–</b>   | <b>60</b>                 | <b>–</b>                       | <b>60</b>    |
| Negative Marktwerte aus mit Handelsabsicht gehaltenen Derivaten                    | –                                      | –  | 60                        | –                              | 60           |
| <b>Freiwillig zum Fair Value designierte finanzielle Verbindlichkeiten</b>         | <b>–</b>                               | <b>–</b>   | <b>79</b>                 | <b>–</b>                       | <b>79</b>    |
| Einlagen und Kredite   | –                                      | –  | 79                        | –                              | 79           |
| <b>Rückstellungen</b>  | <b>0</b>                               | <b>0</b>   | <b>3</b>                  | <b>26</b>                      | <b>29</b>    |
| <b>Summe Passiva</b>   | <b>58</b>                              | <b>35</b>  | <b>3.284</b>              | <b>47</b>                      | <b>3.424</b> |
| Kreditzusagen  | 6                                      | 112  | 1.828                     | 0                              | 1.947        |
| Finanzgarantien  | 0                                      | 0  | 3                         | –                              | 3            |
| <b>Summe außerbilanzielle Verpflichtungen</b>                                      | <b>6</b>                               | <b>112</b>   | <b>1.831</b>              | <b>0</b>                       | <b>1.950</b> |

Die Forderungen an sonstige nahestehende Personen umfassen Kredite an Vorstandsmitglieder in Höhe von 0 Mio. € (31. Dezember 2019: 0 Mio. €) und Kredite an Verwaltungsratsmitglieder in Höhe von 0 Mio. € (31. Dezember 2019: 0 Mio. €).

Aus den banküblichen Geschäften mit nahestehenden Unternehmen und Personen resultieren Aufwendungen und Erträge im Kredit-, Einlagen-, Wertpapier- und Derivategeschäft. Mit nahestehenden Unternehmen und Personen wurde insgesamt ein Zinsüberschuss von 88 Mio. € (2019: 115 Mio. €) erzielt. Aus banküblichen Dienstleistungen resultiert ein Provisionsüberschuss in Höhe von 46 Mio. € (2019: 40 Mio. €). Darüber hinaus werden Derivategeschäfte im Wesentlichen zur Sicherung von Zinsänderungsrisiken mit nahestehenden Personen abgeschlossen. Aus Zinsderivaten wurden Zinserträge in Höhe von 40 Mio. € (2019: 30 Mio. €) erzielt, die im Handelsergebnis ausgewiesen werden. Derivate sind nach IFRS erfolgswirksam zum beizulegenden Zeitwert zu bewerten; den im Handelsergebnis ausgewiesenen, unrealisierten Effekten aus Marktwertänderungen stehen im Rahmen der Gesamtbanksteuerung gegenläufige Geschäfte mit anderen Kunden gegenüber.

Die Bezüge des Vorstands der Helaba setzen sich wie folgt zusammen:

|  | 31.12.2020 | 31.12.2019 |
|--|------------|------------|
| Kurzfristig fällige Leistungen   | 3,8        | 4,6        |
| Leistungen nach Beendigung des Arbeitsverhältnisses (beitragsorientierte Versorgungszusagen) | –          | –          |
| Andere langfristig fällige Leistungen  | 1,9        | 1,7        |
| Leistungen aus Anlass der Beendigung des Arbeitsverhältnisses                                | –          | –          |
| <b>Gesamt</b>  | <b>5,6</b> | <b>6,3</b> |

Darüber hinaus wurden für Mitglieder des Vorstands den Pensionsrückstellungen 1,9 Mio. € (2019: 1,1 Mio. €) zugeführt (Dienstzeitaufwand).

Dem Verwaltungsrat wurden 0,8 Mio. € und den Beiräten 0,1 Mio. € jeweils wie im vorangegangenen Jahr vergütet. Darüber hinaus wurden an die Mitglieder des Verwaltungsrats (inklusive stellvertretender Mitglieder) als Arbeitnehmer unverändert Bezüge in Höhe von insgesamt 1,9 Mio. € gezahlt. An frühere Mitglieder des Vorstands und deren Hinterbliebene wurden unverändert 4 Mio. € geleistet. Für Pensionsverpflichtungen nach IAS 19 gegenüber diesem Personenkreis sind 78 Mio. € (2019: 71 Mio. €) zurückgestellt.

## (54) Mitglieder des Verwaltungsrats

### **Gerhard Grandke**

Geschäftsführender Präsident  
Sparkassen- und Giroverband  
Hessen-Thüringen  
Frankfurt am Main/Erfurt  
– Vorsitzender –

### **Dr. Werner Henning**

Landrat  
Landkreis Eichsfeld  
Heiligenstadt  
– Erster stellvertretender  
Vorsitzender –

### **Dr. Thomas Schäfer**

Staatsminister  
Hessisches Ministerium der Finanzen  
Wiesbaden  
– Zweiter stellvertretender  
Vorsitzender –  
– bis 28. März 2020 –

### **Michael Boddenberg**

Staatsminister  
Hessisches Ministerium der Finanzen  
Wiesbaden  
– seit 26. Juni 2020 –  
– Zweiter stellvertretender Vorsitzender  
seit 3. Juli 2020 –

### **Dr. Christoph Krämer**

Vorsitzender des Vorstands  
Sparkasse Iserlohn  
Iserlohn  
– Dritter stellvertretender Vorsitzender –  
– bis 31. Dezember 2020 –

### **Klaus Moßmeier**

Vorsitzender des Vorstands  
Kreis- und Stadtsparkasse Unna-Kamen  
Unna  
– Dritter stellvertretender Vorsitzender –  
– seit 1. Januar 2021 –

### **Dr. Karl-Peter Schackmann-Fallis**

Geschäftsführendes Vorstandsmitglied  
Deutscher Sparkassen- und  
Giroverband e.V.  
Berlin  
– Fünfter stellvertretender  
Vorsitzender –

### **Dr. Sascha Ahnert**

Vorsitzender des Vorstands  
Stadt- und Kreis-Sparkasse Darmstadt  
Darmstadt  
– seit 12. November 2020 –

### **Dr. Annette Beller**

Mitglied des Vorstands  
B. Braun Melsungen AG  
Melsungen

### **Christian Blechschmidt**

Vorsitzender des Vorstands  
Sparkasse Unstrut-Hainich  
Mühlhausen

### **Nancy Faeser**

Mitglied des  
Hessischen Landtages  
Wiesbaden

### **Günter Högner**

Vorsitzender des Vorstands  
Nassauische Sparkasse  
Wiesbaden

### **Oliver Klink**

Vorsitzender des Vorstands  
Taunussparkasse  
Bad Homburg v. d. H.

### **Frank Lortz**

Vizepräsident des  
Hessischen Landtages  
Wiesbaden

### **Dr. Birgit Roos**

Vorsitzende des Vorstands  
Sparkasse Krefeld  
Krefeld  
– seit 2. April 2020 –

### **Uwe Schmidt**

Landrat  
Kreis Kassel  
Kassel

### **Dr. Hartmut Schubert**

Staatssekretär  
Thüringer Finanzministerium  
Erfurt

### **Wolfgang Schuster**

Landrat  
Lahn-Dill-Kreis  
Wetzlar

### **Dr. Eric Tjarks**

Vorsitzender des Vorstands  
Sparkasse Bensheim  
Bensheim  
– bis 31. Juli 2020 –

### **Dr. Heiko Wingefeld**

Oberbürgermeister  
Stadt Fulda  
Fulda

### **Arnd Zinnhardt**

Königstein

**Von den Bediensteten der Bank entsandt****Thorsten Derlitzki**

Bankprokurist

Frankfurt am Main

– Vierter stellvertretender

Vorsitzender –

**Frank Beck**

Stellvertretender Abteilungsdirektor

Frankfurt am Main

**Thorsten Kiwitz**

Abteilungsdirektor

Frankfurt am Main

**Christiane Kutil-Bleibaum**

Abteilungsdirektorin

Düsseldorf

**Annette Langner**

Bankprokuristin

Frankfurt am Main

**Susanne Noll**

Bankangestellte

Frankfurt am Main

**Jürgen Pilgenröther**

Bankangestellter

Frankfurt am Main

**Birgit Sahlinger-Rasper**

Bankangestellte

Frankfurt am Main

**Thomas Sittner**

Bankangestellter

Frankfurt am Main

## (55) Mitglieder des Vorstands

### **Herbert Hans Grüntker**

– Vorsitzender –  
– bis 31. Mai 2020 –

Dezernent für Vorstandsstab und Konzernstrategie, Revision, Personal, Recht, Volkswirtschaft und Research, Prozessmanagement und Informationssicherheit, WIBank

### **Thomas Groß**

– Vorsitzender seit 1. Juni 2020 –  
– stellvertretender Vorsitzender bis  
31. Mai 2020 –

Dezernent für Konzernsteuerung, Personal und Recht, Bilanzen und Steuern, Revision, Operations, die Frankfurter Sparkasse und die Frankfurter Bankgesellschaft

### **Dr. Detlef Hosemann**

Dezernent für Risikocontrolling, Credit Risk Management, Restrukturierung/Workout, Compliance, Informationstechnologie sowie Organisation

### **Hans-Dieter Kemler**

Dezernent für Corporate Banking, Capital Markets, Treasury, Vertriebssteuerung Corporates & Markets sowie die Helaba Invest

### **Frank Nickel**

– seit 1. Juni 2020 –

Dezernent für Sparkassen und Mittelstand, Öffentliche Hand, WIBank, LBS sowie für die Vertriebssteuerung Verbund

### **Christian Rhino**

– seit 1. Februar 2021 –

Chief Information Officer und Chief Operating Officer (CIO und COO) der Helaba und Dezernent für die Geschäftsbereiche Informationstechnologie, Operations und Organisation

### **Christian Schmid**

Dezernent für Real Estate Finance, Asset Finance, Portfolio- und Immobilienmanagement, die GWH Wohnungsgesellschaft mbH Hessen, die OFB Projektentwicklung GmbH sowie für das Branch Management London

### **Dr. Norbert Schraad**

– bis 31. Mai 2020 –

Dezernent für Corporate Finance, Zielkundenmanagement Großunternehmen, Zielkundenmanagement Midcaps, Leitung Vertrieb NRW/NL Düsseldorf, Zielkundenmanagement Öffentliche Hand/KNU, Zielkundenmanagement International, Vertriebs-service

## (56) Mandate in Aufsichtsräten und anderen Kontrollgremien

### Mandate der Vorstandsmitglieder

| Mandatsträger       | Kapitalgesellschaft  | Funktion                              |
|---------------------|--|---------------------------------------|
| Thomas Groß         | DSGF Deutsche Servicegesellschaft für Finanzdienstleister mbH, Köln          | Mitglied                              |
|                     | Frankfurter Bankgesellschaft (Schweiz) AG, Zürich, Schweiz                   | Präsident                             |
|                     | Frankfurter Sparkasse, Frankfurt am Main                                     | Vorsitzender                          |
|                     | GWH Immobilien Holding GmbH, Frankfurt am Main                               | Mitglied                              |
| Dr. Detlef Hosemann | Frankfurter Sparkasse, Frankfurt am Main                                     | Mitglied                              |
|                     | GWH Immobilien Holding GmbH, Frankfurt am Main                               | Stellvertretender Vorsitzender        |
| Hans-Dieter Kemler  | Frankfurter Bankgesellschaft (Schweiz) AG, Zürich, Schweiz                   | Mitglied                              |
|                     | Frankfurter Sparkasse, Frankfurt am Main                                     | Erster Stellvertretender Vorsitzender |
|                     | Helaba Invest Kapitalanlagegesellschaft mbH, Frankfurt am Main               | Vorsitzender                          |
| Frank Nickel        | Frankfurter Bankgesellschaft (Schweiz) AG, Zürich, Schweiz                   | Mitglied                              |
|                     | Frankfurter Sparkasse, Frankfurt am Main                                     | Mitglied                              |
|                     | Helaba Invest Kapitalanlagegesellschaft mbH, Frankfurt am Main               | Stellvertretender Vorsitzender        |
|                     | Thüringer Aufbaubank, Erfurt   | Mitglied                              |
| Christian Rhino     | Deutscher Sparkassen Verlag Gesellschaft mit beschränkter Haftung, Stuttgart | Mitglied                              |
| Christian Schmid    | GWH Immobilien Holding GmbH, Frankfurt am Main                               | Vorsitzender                          |

## Mandate anderer Mitarbeiter

| Mandatsträger           | Kapitalgesellschaft  | Funktion                       |
|-------------------------|--|--------------------------------|
| Dr. Tobias Fischer      | Frankfurter Bankgesellschaft (Deutschland) AG, Frankfurt am Main | Mitglied                       |
| Dr. Matthias Katholing  | GWH Immobilien Holding GmbH, Frankfurt am Main                   | Mitglied                       |
| Klaus Kirchberger       | TTL Beteiligungs- und Grundbesitz-AG, München                    | Stellvertretender Vorsitzender |
| Peter Koch              | BfW – Bank für Wohnungswirtschaft AG, Mannheim                   | Stellvertretender Vorsitzender |
| Holger Mai              | Frankfurter Bankgesellschaft (Deutschland) AG, Frankfurt am Main | Vorsitzender                   |
| Dirk Mewesen            | Helaba Asset Services Unlimited Company, Dublin, Irland          | Mitglied                       |
| Dr. Ulrich Pähler       | Helaba Asset Services Unlimited Company, Dublin, Irland          | Stellvertretender Vorsitzender |
| Dr. Michael Reckhard    | Bürgschaftsbank Hessen GmbH, Wiesbaden                           | Mitglied                       |
| Klaus Georg Schmidbauer | Bürgschaftsbank Thüringen GmbH, Erfurt                           | Mitglied                       |
| Peter Marc Stober       | Frankfurter Bankgesellschaft (Deutschland) AG, Frankfurt am Main | Mitglied                       |
| André Stolz             | Nassauische Sparkasse, Wiesbaden                                 | Mitglied                       |
| Erich Vettiger          | Frankfurter Bankgesellschaft (Deutschland) AG, Frankfurt am Main | Stellvertretender Vorsitzender |
| Dr. Ingo Wiedemeier     | Finanz Informatik GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main               | Mitglied                       |

## (57) Nachtragsbericht

Vorgänge von besonderer Bedeutung haben sich nach dem 31. Dezember 2020 nicht ergeben.

## (58) Anteilsbesitz der Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale gemäß § 315a i. V. m. § 313 Abs. 2 HGB

### Vollkonsolidierte Tochterunternehmen

| Lfd.<br>Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft  | Kapitalanteil in %<br>gemäß § 16 Abs. 4 AktG |                        | Vom Kapi-<br>talanteil ab-<br>weichende<br>Stimmrechte<br>in % gesamt | Eigenka-<br>pital in<br>Mio. € | Ergebnis<br>in Tsd. € | Ur-<br>sprungs-<br>währung |                   |
|-------------|---|--|------------------------|---|--------------------------------|-----------------------|----------------------------|-------------------|
|             |   | gesamt                                       | davon un-<br>mittelbar |   |                                |                       |                            |                   |
| 1           | 1822direkt Gesellschaft der Frankfurter Sparkasse mbH, Frankfurt am Main    | 100,00                                       | 0,00                   |   | 7,1                            | 0                     | €                          | <sup>1)</sup>     |
| 2           | Airport Office One GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main                         | 100,00                                       | 0,00                   |   | -0,0                           | -5                    | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 3           | ASTARTE Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. Vermietungs KG, Frankfurt am Main | 100,00                                       | 100,00                 |   | -23,2                          | -1.047                | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 4           | BHT Baugrund Hessen-Thüringen GmbH, Frankfurt am Main                       | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,0                            | 1.713                 | €                          | <sup>1), 3)</sup> |
| 5           | CORDELIA Verwaltungsgesellschaft mbH, Pullach                               | 0,00   | 0,00                   |   | 0,0                            | 153                   | €                          | <sup>1), 4)</sup> |
| 6           | DKB Wohnimmobilien Beteiligungs GmbH & Co. KG, Potsdam                      | 94,89  | 0,00                   |   | 36,7                           | 2.409                 | €                          |                   |
| 7           | Dritte OFB Friedrichstraße GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main                 | 100,00                                       | 0,00                   |   | -0,2                           | -43                   | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 8           | Dritte OFB PE GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main                              | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,0                            | -82                   | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 9           | EGERIA Verwaltungsgesellschaft mbH, Pullach                                 | 0,00   | 0,00                   |   | 0,0                            | 278                   | €                          | <sup>1), 4)</sup> |
| 10          | Erste OFB Friedrichstraße GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main                  | 100,00                                       | 0,00                   |   | -0,0                           | 57                    | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 11          | Erste Veritas Frankfurt GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main                    | 100,00                                       | 94,90                  |   | 203,2                          | -2.997                | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 12          | Family Office der Frankfurter Bankgesellschaft AG, Frankfurt am Main        | 100,00                                       | 0,00                   |   | 1,2                            | -928                  | €                          |                   |
| 13          | FHP Friedenauer Höhe Fünfte GmbH & Co. KG, Berlin                           | 100,00                                       | 0,00                   |   | -0,4                           | -261                  | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 14          | FHP Friedenauer Höhe Projekt GmbH, Berlin                                   | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,1                            | 15                    | €                          |                   |
| 15          | FHP Friedenauer Höhe Zweite GmbH & Co. KG, Berlin                           | 100,00                                       | 0,00                   |   | -0,4                           | -242                  | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 16          | Frankfurter Bankgesellschaft (Deutschland) AG, Frankfurt am Main            | 100,00                                       | 0,00                   |   | 16,8                           | 808                   | €                          |                   |
| 17          | Frankfurter Bankgesellschaft (Schweiz) AG, Zürich, Schweiz                  | 100,00                                       | 100,00                 |   | 124,7                          | 3.657                 | CHF                        |                   |
| 18          | Frankfurter Sparkasse, Frankfurt am Main                                    | 100,00                                       | 100,00                 |   | 930,7                          | 45.000                | €                          |                   |

| Lfd.<br>Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft   | Kapitalanteil in %<br>gemäß § 16 Abs. 4 AktG |                        | Vom Kapi-<br>talanteil ab-<br>weichende<br>Stimmrechte<br>in % gesamt | Eigenka-<br>pital in<br>Mio. € | Ergebnis<br>in Tsd. € | Ur-<br>sprungs-<br>währung |        |
|-------------|--|--|------------------------|---|--------------------------------|-----------------------|----------------------------|--------|
|             |  | gesamt                                       | davon un-<br>mittelbar |   |                                |                       |                            |        |
| 19          | Galerie Lippe GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main  | 94,90  | 0,00                   |   | -15,5                          | -2.149                | €                          | 2)     |
| 20          | GGM Gesellschaft für Gebäude-Management<br>mbH, Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,3                            | 670                   | €                          | 1), 3) |
| 21          | GHT Gesellschaft für Projektmanagement<br>Hessen-Thüringen mbH, Frankfurt am Main                                  | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,3                            | -12.569               | €                          | 1), 3) |
| 22          | Grundstücksverwaltungsgesellschaft Kaiserlei<br>GmbH, Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,9                            | 809                   | €                          |        |
| 23          | Grundstücksverwaltungsgesellschaft<br>KAISERLEI GmbH & Co. Projektentwicklung<br>Epinayplatz KG, Frankfurt am Main | 100,00                                       | 0,00                   |   | 4,2                            | 4.022                 | €                          | 2)     |
| 24          | G+S Wohnen in Frankfurt am Main GmbH,<br>Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 0,00                   |   | 23,4                           | 2.204                 | €                          | 1)     |
| 25          | GSG Siedlungsgesellschaft für Wohnungs- und<br>Städtebau mbH, Frankfurt am Main                                    | 100,00                                       | 5,10                   |   | 94,0                           | 6.233                 | €                          |        |
| 26          | GWH Bauprojekte GmbH, Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 0,00                   |   | 13,6                           | 0                     | €                          | 1)     |
| 27          | GWH Immobilien Holding GmbH,<br>Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 100,00                 |   | 950                            | 59.599                | €                          | 1)     |
| 28          | GWH Komplementär I. GmbH,<br>Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,0                            | -7                    | €                          |        |
| 29          | GWH Projekt Braunschweig I GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 0,00                   |   | k.A.                           | k.A.                  |                            |        |
| 30          | GWH Projekt Dortmund I GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 0,00                   |   | k.A.                           | k.A.                  |                            |        |
| 31          | GWH Projekt Dresden I GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 0,00                   |   | k.A.                           | k.A.                  |                            |        |
| 32          | GWH Projekt Dresden II GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 0,00                   |   | k.A.                           | k.A.                  |                            |        |
| 33          | GWH Projekt Dresden III GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 0,00                   |   | k.A.                           | k.A.                  |                            |        |
| 34          | GWH Projekt Heppenheim I GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 0,00                   |   | k.A.                           | k.A.                  |                            |        |
| 35          | GWH Projekt I. GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 0,00                   |   | k.A.                           | k.A.                  |                            |        |
| 36          | GWH WertInvest GmbH, Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,9                            | -82                   | €                          |        |
| 37          | GWH Wohnungsgesellschaft mbH Hessen,<br>Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 0,00                   |   | 387,8                          | 67.580                | €                          |        |
| 38          | HANNOVER LEASING Life Invest Deutschland I<br>GmbH & Co. KG, Pullach   | 48,27  | 0,00                   |   | 11,2                           | 135                   | €                          |        |
| 39          | HANNOVER LEASING Life Invest Deutschland II<br>GmbH & Co. KG, Pullach  | 63,10  | 0,00                   |   | 11,7                           | 108                   | €                          |        |

| Lfd. Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft                                   | Kapitalanteil in %<br>gemäß § 16 Abs. 4 AktG |                   | Vom Kapitalanteil abweichende Stimmrechte in % gesamt | Eigenkapital in Mio. € | Ergebnis in Tsd. € | Ursprungswährung |        |
|----------|--|--|-------------------|---|------------------------|--------------------|------------------|--------|
|          |  | gesamt                                       | davon unmittelbar |   |                        |                    |                  |        |
| 40       | Haus am Brüsseler Platz GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main         | 100,00                                       | 0,00              |   | 1,1                    | 1.104              | €                | 2)     |
| 41       | Helaba Asset Services Unlimited Company, Dublin, Irland          | 100,00                                       | 100,00            |   | 57,0                   | 4.292              | €                |        |
| 42       | Helaba Digital GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main                  | 100,00                                       | 100,00            |   | 4,2                    | -231               | €                | 2)     |
| 43       | Helaba Invest Kapitalanlagegesellschaft mbH, Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 100,00            |   | 13,0                   | 0                  | €                | 1)     |
| 44       | Helicon Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. Immobilien KG, Pullach | 5,92   | 0,00              |   | -124,2                 | 7.027              | €                | 4)     |
| 45       | HeWiPPP II GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main                      | 100,00                                       | 0,00              |   | 2,7                    | 60                 | €                | 2)     |
| 46       | Honua'ula Partners LLC, Wilmington, USA                          | 100,00                                       | 0,00              |   | -194,4                 | -34.208            | USD              |        |
| 47       | HP Holdco LLC, Wilmington, USA                                   | 100,00                                       | 100,00            |   | 0,0                    | 0                  | USD              |        |
| 48       | HTB Grundstücksverwaltungsgesellschaft mbH, Frankfurt am Main    | 100,00                                       | 100,00            |   | 0,1                    | -1                 | €                |        |
| 49       | IMAP M&A Consultants AG, Mannheim                                | 75,10  | 0,00              |   | 1,0                    | 4.041              | €                |        |
| 50       | Kalypso Projekt GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main                 | 100,00                                       | 0,00              |   | -0,4                   | -96                | €                | 2)     |
| 51       | Main Capital Funding II Limited Partnership, St. Helier, Jersey  | 0,00   | 0,00              |   | 13,0                   | 248                | €                | 4)     |
| 52       | Main Capital Funding Limited Partnership, St. Helier, Jersey     | 0,00   | 0,00              |   | 4,9                    | 32                 | €                | 4)     |
| 53       | MAVEST Wohnungsbaugesellschaft mbH, Frankfurt am Main            | 99,99  | 0,00              |   | 11,7                   | 1.336              | €                |        |
| 54       | Merian GmbH Wohnungsunternehmen, Frankfurt am Main               | 94,90  | 0,00              |   | 26,8                   | 1.258              | €                |        |
| 55       | MKB PARTNERS, LLC, Wilmington, USA                               | 100,00                                       | 0,00              |   | 6,7                    | 2                  | USD              |        |
| 56       | Montindu S.A./N.V., Brüssel, Belgien                             | 100,00                                       | 99,97             |   | 15,4                   | 213                | €                |        |
| 57       | Neunte P 1 Projektgesellschaft mbH & Co. KG, Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 0,00              |   | -0,1                   | -95                | €                | 2)     |
| 58       | OFB Beteiligungen GmbH, Frankfurt am Main                        | 100,00                                       | 0,00              |   | 6,1                    | 72                 | €                |        |
| 59       | OFB Bleidenstraße GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main               | 100,00                                       | 0,00              |   | -1,6                   | -1.963             | €                | 2)     |
| 60       | OFB Limes Haus II GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main               | 100,00                                       | 0,00              |   | 0,5                    | 297                | €                | 2)     |
| 61       | OFB Löwenhöhe GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main                   | 100,00                                       | 0,00              |   | -0,3                   | -306               | €                | 2)     |
| 62       | OFB Projektentwicklung GmbH, Frankfurt am Main                   | 100,00                                       | 100,00            |   | 1,1                    | 41.866             | €                | 1), 3) |
| 63       | OPUSALPHA FUNDING LTD, Dublin, Irland                            | 0,00   | 0,00              |   | 0,0                    | 0                  | €                | 4)     |

| Lfd.<br>Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft  | Kapitalanteil in %<br>gemäß § 16 Abs. 4 AktG |                        | Vom Kapi-<br>talanteil ab-<br>weichende<br>Stimmrechte<br>in % gesamt | Eigenka-<br>pital in<br>Mio. € | Ergebnis<br>in Tsd. € | Ur-<br>sprungs-<br>währung |                   |
|-------------|---|--|------------------------|---|--------------------------------|-----------------------|----------------------------|-------------------|
|             |   | gesamt                                       | davon un-<br>mittelbar |   |                                |                       |                            |                   |
| 64          | Projekt Erfurt B38 GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main                    | 100,00                                       | 0,00                   |   | -0,7                           | -158                  | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 65          | Projektentwicklung Neuwerkstraße 17 GmbH &<br>Co. KG, Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,0                            | -20                   | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 66          | Projektgesellschaft ILP Erfurter Kreuz mbH &<br>Co. KG, Frankfurt am Main | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,1                            | -47                   | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 67          | PVG GmbH, Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 100,00                 |   | 0,4                            | 0                     | €                          | <sup>1), 3)</sup> |
| 68          | Ramiba Verwaltung GmbH, Pullach   | 0,00   | 0,00                   |   | -0,1                           | -61                   | €                          | <sup>4)</sup>     |
| 69          | SQO Stadt Quartier Offenburg GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main          | 100,00                                       | 0,00                   |   | -2,6                           | 1.504                 | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 70          | Systemo GmbH, Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 0,00                   |   | 6,8                            | 1.102                 | €                          |                   |
| 71          | unIQus Projektentwicklung GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main             | 100,00                                       | 0,00                   |   | 11,0                           | 62                    | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 72          | Versicherungsservice der Frankfurter<br>Sparkasse GmbH, Frankfurt am Main | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,3                            | 0                     | €                          | <sup>1)</sup>     |
| 73          | Verso Grundstücksentwicklung GmbH & Co.<br>KG, Frankfurt am Main          | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,9                            | 1.013                 | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 74          | Verso Projektentwicklung GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main              | 100,00                                       | 0,00                   |   | 2,8                            | 2.307                 | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 75          | Vierte OFB Friedrichstraße GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main            | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,0                            | 32                    | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 76          | Vierte OFB PE GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main                         | 100,00                                       | 0,00                   |   | -0,0                           | -48                   | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 77          | Zweite OFB Friedrichstraße GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main            | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,8                            | 453                   | €                          | <sup>2)</sup>     |
| 78          | Zweite OFB PE GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main                         | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,6                            | 3.999                 | €                          | <sup>2)</sup>     |

| Lfd. Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft      | Kapitalanteil in % |                   | Fondsvolumen in Mio. € | Ursprungswährung |        |
|----------|-------------------------------------|--------------------|-------------------|------------------------|------------------|--------|
|          |                                     | gesamt             | davon unmittelbar |                        |                  |        |
| 79       | HI-C-FSP-Fonds, Frankfurt am Main   | 100,00             | 0,00              | 107,0                  |                  | 4)     |
| 80       | HI-FBI-Fonds, Frankfurt am Main     | 100,00             | 0,00              | 155,9                  |                  | 4)     |
| 81       | HI-FSP-Fonds, Frankfurt am Main     | 100,00             | 0,00              | 159,7                  |                  | 4)     |
| 82       | HI-H-FSP-Fonds, Frankfurt am Main   | 100,00             | 0,00              | 502,5                  |                  | 4)     |
| 83       | HI-HT-KOMP-Fonds, Frankfurt am Main | 100,00             | 100,00            | 40,1                   |                  | 4), 5) |
| 84       | HI-HTNW-Fonds, Frankfurt am Main    | 100,00             | 100,00            | 495,2                  |                  | 4), 5) |

Des Weiteren wurden folgende Gemeinschaftsunternehmen sowie assoziierte Unternehmen at Equity bewertet:

#### At Equity bewertete Gemeinschaftsunternehmen

| Lfd. Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft                                   | Kapitalanteil in % gemäß § 16 Abs. 4 AktG |                   | Vom Kapitalanteil abweichende Stimmrechte in % gesamt | Eigenkapital in Mio. € | Ergebnis in Tsd. € | Ursprungswährung |  |
|----------|--|---|-------------------|---|------------------------|--------------------|------------------|--|
|          |  | gesamt                                    | davon unmittelbar |   |                        |                    |                  |  |
| 85       | CP Campus Projekte GmbH, Frankfurt am Main                       | 50,00                                     | 0,00              |   | 0,7                    | 317                | €                |  |
| 86       | Einkaufszentrum Wittenberg GmbH, Leipzig                         | 50,00                                     | 0,00              |   | -1,1                   | 176                | €                |  |
| 87       | Eschborn Gate GmbH, Frankfurt am Main                            | 50,00                                     | 0,00              |   | 7,2                    | 4                  | €                |  |
| 88       | FHP Friedenauer Höhe Dritte GmbH & Co. KG, Berlin                | 50,00                                     | 0,00              |   | -0,4                   | -241               | €                |  |
| 89       | FHP Friedenauer Höhe Erste GmbH & Co. KG, Berlin                 | 50,00                                     | 0,00              |   | -0,3                   | -193               | €                |  |
| 90       | FHP Friedenauer Höhe Sechste GmbH & Co. KG, Berlin               | 50,00                                     | 0,00              |   | -1,4                   | -507               | €                |  |
| 91       | FHP Friedenauer Höhe Vierte GmbH & Co. KG, Berlin                | 50,00                                     | 0,00              |   | -0,5                   | -293               | €                |  |
| 92       | G & O Alpha Hotelentwicklung GmbH, Frankfurt am Main             | 50,00                                     | 0,00              |   | 0,2                    | 3.702              | €                |  |
| 93       | G & O Alpha Projektentwicklungs-GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main | 50,00                                     | 0,00              |   | 0,3                    | 41                 | €                |  |
| 94       | G & O Baufeld Alpha 2. BA GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main       | 50,00                                     | 0,00              |   | 0,3                    | 195                | €                |  |
| 95       | G & O Gateway Gardens Dritte GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main    | 50,00                                     | 0,00              |   | 0,4                    | 170                | €                |  |
| 96       | G & O Gateway Gardens Erste GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main     | 50,00                                     | 0,00              |   | 1,8                    | 1.052              | €                |  |

| Lfd.<br>Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft   | Kapitalanteil in %<br>gemäß § 16 Abs. 4 AktG |                        | Vom Kapi-<br>talanteil ab-<br>weichende<br>Stimmrechte<br>in % gesamt | Eigenka-<br>pital in<br>Mio. € | Ergebnis<br>in Tsd. € | Ur-<br>sprungs-<br>währung |
|-------------|--|--|------------------------|---|--------------------------------|-----------------------|----------------------------|
|             |  | gesamt                                       | davon un-<br>mittelbar |   |                                |                       |                            |
| 97          | G & O MK 14.3 GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main                        | 50,00  | 0,00                   |   | -0,0                           | -46                   | €                          |
| 98          | G & O MK 17.7 Nord GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main                   | 50,00  | 0,00                   |   | -0,5                           | -494                  | €                          |
| 99          | G & O MK 17.7 Süd GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main                    | 50,00  | 0,00                   |   | 0,1                            | 55                    | €                          |
| 100         | gatelands Projektentwicklung GmbH & Co. KG,<br>Schönefeld                | 75,00  | 0,00                   |   | 2,7                            | 2.368                 | €                          |
| 101         | GIZS GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main                                    | 33,33  | 33,33                  |   | 19,0                           | -3.178                | €                          |
| 102         | G&O MK 15 Bauherren GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main                  | 50,00  | 0,00                   |   | 0,2                            | 859                   | €                          |
| 103         | GOB Dritte E & A Grundbesitz GmbH,<br>Frankfurt am Main                  | 50,00  | 0,00                   |   | 0,2                            | 1.260                 | €                          |
| 104         | GOB Projektentwicklung Fünfte GmbH & Co.<br>KG, Frankfurt am Main        | 8,84   | 0,00                   |   | -0,1                           | -62                   | €                          |
| 105         | Grundstücksgesellschaft Gateway Gardens<br>GmbH, Frankfurt am Main       | 33,33  | 0,00                   |   | 2,0                            | -884                  | €                          |
| 106         | Horus AWG GmbH, Frankfurt am Main  | 50,00  | 0,00                   |   | -0,1                           | 22                    | €                          |
| 107         | Multi Park Mönchhof Main GmbH & Co. KG,<br>Neu-Isenburg                  | 50,00  | 0,00                   |   | 0,2                            | 1.218                 | €                          |
| 108         | OFB & Procom Objekt Neu-Ulm GmbH & Co.<br>KG, Frankfurt am Main          | 50,00  | 0,00                   |   | 0,4                            | -14                   | €                          |
| 109         | Projekt Wilhelmstraße Wiesbaden GmbH & Co.<br>KG, Frankfurt am Main      | 30,00  | 0,00                   |   | -0,7                           | -1.522                | €                          |
| 110         | sono west Projektentwicklung GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main         | 70,00  | 0,00                   |   | 0,8                            | 18.852                | €                          |
| 111         | Stresemannquartier GmbH & Co. KG, Berlin                                 | 50,00  | 0,00                   |   | 0,1                            | -18                   | €                          |
| 112         | Westhafen Haus GmbH & Co. Projektentwick-<br>lungs-KG, Frankfurt am Main | 50,00  | 0,00                   |   | 0,0                            | -2                    | €                          |

## At Equity bewertete assoziierte Unternehmen

| Lfd. Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft                                 | Kapitalanteil in %<br>gemäß § 16 Abs. 4 AktG |                   | Vom Kapitalanteil abweichende Stimmrechte in % gesamt | Eigenkapital in Mio. € | Ergebnis in Tsd. € | Ursprungswährung |
|----------|--|--|-------------------|---|------------------------|--------------------|------------------|
|          |  | gesamt                                       | davon unmittelbar |   |                        |                    |                  |
| 113      | HANNOVER LEASING Wachstumswerte Asien 1 GmbH & Co. KG, Pullach | 54,51  | 0,00              |   | 2,4                    | -602               | €                |
| 114      | WoWi Media GmbH & Co. KG, Hamburg                              | 23,72  | 0,00              | 19,24   | 2,8                    | -3                 | €                |

## Nicht einbezogene Tochterunternehmen

| Lfd. Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft   | Kapitalanteil in %<br>gemäß § 16 Abs. 4 AktG |                   | Vom Kapitalanteil abweichende Stimmrechte in % gesamt | Eigenkapital in Mio. € | Ergebnis in Tsd. € | Ursprungswährung |
|----------|--|--|-------------------|---|------------------------|--------------------|------------------|
|          |  | gesamt                                       | davon unmittelbar |   |                        |                    |                  |
| 115      | ASTARTE Verwaltungsgesellschaft mbH, Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 100,00            |   | 0,0                    | -3                 | €                |
| 116      | BGT GmbH, Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 100,00            |   | 0,0                    | 0                  | €                |
| 117      | BHT-Baugrund Hessen-Thüringen Gesellschaft für Baulandbeschaffung, Erschließung und Kommunalbau mbH & Co. Objekt FBM Freizeitbad Mühlhausen KG i.L., Frankfurt am Main | 100,00                                       | 100,00            |   | 2,7                    | 786                | €                |
| 118      | BM H Beteiligungs-Managementgesellschaft Hessen mbH, Wiesbaden   | 100,00                                       | 100,00            |   | 1,6                    | 626                | €                |
| 119      | BWT Beteiligungsgesellschaft für den Wirtschaftsaufbau Thüringens mbH, Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 100,00            |   | 5,2                    | -0                 | €                |
| 120      | FAM-Grundstücksverwaltungs- und Beteiligungsgesellschaft mbH, Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 100,00            |   | 0,2                    | 1                  | €                |
| 121      | FHP Projektentwicklung GmbH & Co. KG, Berlin   | 100,00                                       | 0,00              |   | 0,0                    | -4                 | €                |
| 122      | GIMPRO Beteiligungs- und Geschäftsführungsgesellschaft mbH i. L., Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 0,00              |   | 0,1                    | -5                 | €                |
| 123      | GLD Verwaltungsgesellschaft mbH, Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 0,00              |   | 0,0                    | 1                  | €                |
| 124      | Helaba Digital Verwaltungsgesellschaft mbH, Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 0,00              |   | 0,0                    | 1                  | €                |
| 125      | Helaba Gesellschaft für Immobilienbewertung mbH, Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 100,00            |   | 0,2                    | 0                  | €                |
| 126      | Helaba Projektbeteiligungsgesellschaft für Immobilien mbH, Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 100,00            |   | 5,9                    | -0                 | €                |

| Lfd.<br>Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft   | Kapitalanteil in %<br>gemäß § 16 Abs. 4 AktG |                        | Vom Kapi-<br>talanteil ab-<br>weichende<br>Stimmrechte<br>in % gesamt | Eigenka-<br>pital in<br>Mio. € | Ergebnis<br>in Tsd. € | Ur-<br>sprungs-<br>währung |
|-------------|--|--|------------------------|---|--------------------------------|-----------------------|----------------------------|
|             |  | gesamt                                       | davon un-<br>mittelbar |   |                                |                       |                            |
| 127         | Helaba Representação Ltda., São Paulo,<br>Brasilien  | 100,00                                       | 99,00                  |   | 0,1                            | 0                     | BRL                        |
| 128         | KOFIBA-Verwaltungsgesellschaft mbH i.L.,<br>Berlin   | 100,00                                       | 100,00                 |   | 0,0                            | -1                    | €                          |
| 129         | Kornmarkt Arkaden Verwaltung GmbH,<br>Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,0                            | -0                    | €                          |
| 130         | Main Funding GmbH, Frankfurt am Main   | 0,00   | 0,00                   |   | 0,3                            | 3                     | €                          |
| 131         | Main Funding II GmbH, Frankfurt am Main  | 0,00   | 0,00                   |   | 0,1                            | 5                     | €                          |
| 132         | OFB Berlin Projekt GmbH, Berlin  | 100,00                                       | 0,00                   |   | 0,0                            | -1                    | €                          |
| 133         | S-Beteiligungsgesellschaft Hessen-Thüringen<br>mbH, Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 100,00                 |   | 5,7                            | -283                  | €                          |
| 134         | Sparkassen-Immobilien-Vermittlungs-GmbH,<br>Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 100,00                 |   | 1,8                            | 887                   | €                          |
| 135         | TE Beta GmbH, Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 100,00                 |   | 0,4                            | 103                   | €                          |
| 136         | TE Gamma GmbH, Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 100,00                 |   | 0,1                            | 7                     | €                          |
| 137         | TE Kronos GmbH, Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 100,00                 |   | 0,6                            | -0                    | €                          |
| 138         | TF H Technologie-Finanzierungsfonds Hessen<br>Gesellschaft mit beschränkter Haftung (TF H<br>GmbH) i.L., Wiesbaden | 66,67  | 66,67                  |   | 0,6                            | 10                    | €                          |
| 139         | Unterstützungseinrichtung der Landesbank<br>Hessen-Thüringen GmbH i. L., Frankfurt am<br>Main                      | 100,00                                       | 100,00                 |   | 0,0                            | -26                   | €                          |
| 140         | wall park GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main   | 100,00                                       | 100,00                 |   | 0,0                            | -2                    | €                          |
| 141         | wall park Grundstücksgesellschaft mbH,<br>Frankfurt am Main  | 100,00                                       | 100,00                 |   | 0,0                            | 5                     | €                          |

## Gemeinschaftsunternehmen, nicht at Equity bewertet

| Lfd.<br>Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft  | Kapitalanteil in %<br>gemäß § 16 Abs. 4 AktG |                        | Vom Kapi-<br>talanteil ab-<br>weichende<br>Stimmrechte<br>in % gesamt | Eigenka-<br>pital in<br>Mio. € | Ergebnis<br>in Tsd. € | Ur-<br>sprungs-<br>währung |
|-------------|---|--|------------------------|---|--------------------------------|-----------------------|----------------------------|
|             |   | gesamt                                       | davon un-<br>mittelbar |   |                                |                       |                            |
| 142         | FHP Friedenauer Höhe Verwaltungs GmbH,<br>Berlin                                      | 50,00  | 0,00                   |   | 0,0                            | -1                    | €                          |
| 143         | G & O Alpha Verwaltungsgesellschaft mbH,<br>Frankfurt am Main                         | 50,00  | 0,00                   |   | 0,0                            | 4                     | €                          |
| 144         | G & O Verwaltungsgesellschaft mbH,<br>Frankfurt am Main                               | 50,00  | 0,00                   |   | 0,0                            | 2                     | €                          |
| 145         | gatelands Verwaltungs GmbH, Schönefeld  | 75,00  | 0,00                   |   | 0,0                            | 2                     | €                          |
| 146         | GIZS Verwaltungs-GmbH, Frankfurt am Main  | 33,33  | 33,33                  |   | 0,0                            | 8                     | €                          |
| 147         | GOB Projektentwicklungsgesellschaft E & A<br>mbH, Frankfurt am Main                   | 50,00  | 0,00                   |   | 0,0                            | 3                     | €                          |
| 148         | Helaba-Assekuranz-Vermittlungsgesellschaft<br>mbH, Frankfurt am Main                  | 50,00  | 50,00                  |   | 0,8                            | 381                   | €                          |
| 149         | Hessen Kapital I GmbH, Wiesbaden  | 100,00                                       | 100,00                 |   | 34,1                           | -4.676                | €                          |
| 150         | Hessen Kapital II GmbH, Wiesbaden   | 100,00                                       | 100,00                 |   | 6,5                            | -1.461                | €                          |
| 151         | Komuno GmbH, Frankfurt am Main  | 59,80  | 0,00                   |   | 2,0                            | -1.336                | €                          |
| 152         | Marienbader Platz Projektentwicklungsgesell-<br>schaft mbH, Frankfurt am Main         | 50,00  | 0,00                   |   | 0,1                            | 1                     | €                          |
| 153         | Multi Park Verwaltungs GmbH, Neu-Isenburg   | 50,00  | 0,00                   |   | 0,0                            | -4                    | €                          |
| 154         | Procom & OFB Projektentwicklung GmbH i.L.,<br>Hamburg                                 | 50,00  | 0,00                   |   | 0,0                            | -0                    | €                          |
| 155         | Projekt Feuerbachstraße Verwaltung GmbH,<br>Frankfurt am Main                         | 70,00  | 0,00                   |   | 0,0                            | 1                     | €                          |
| 156         | Projekt Wilhelmstraße Wiesbaden Verwaltung<br>GmbH, Frankfurt am Main                 | 30,00  | 0,00                   |   | 0,0                            | 0                     | €                          |
| 157         | Rotunde – Besitz- und Betriebsgesellschaft<br>der S-Finanzgruppe mbH & Co. KG, Erfurt | 34,00  | 34,00                  | 25,00   | 4,3                            | 65                    | €                          |
| 158         | Rotunde Verwaltungsgesellschaft mbH, Erfurt   | 34,00  | 34,00                  | 25,00   | 0,0                            | -0                    | €                          |

## Assoziierte Unternehmen, nicht at Equity bewertet

| Lfd.<br>Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft  | Kapitalanteil in %<br>gemäß § 16 Abs. 4 AktG |                        | Vom Kapi-<br>talanteil ab-<br>weichende<br>Stimmrechte<br>in % gesamt | Eigenka-<br>pital in<br>Mio. € | Ergebnis<br>in Tsd. € | Ur-<br>sprungs-<br>währung |
|-------------|---|--|------------------------|---|--------------------------------|-----------------------|----------------------------|
|             |   | gesamt                                       | davon un-<br>mittelbar |   |                                |                       |                            |
| 159         | Bürgschaftsbank Hessen GmbH, Wiesbaden  | 21,03  | 21,03                  |   | 21,8                           | 985                   | €                          |
| 160         | Bürgschaftsbank Thüringen GmbH, Erfurt  | 31,50  | 31,50                  |   | 27,2                           | 637                   | €                          |
| 161         | FinTech Community Frankfurt GmbH,<br>Frankfurt am Main  | 25,00  | 25,00                  |   | 0,2                            | 52                    | €                          |
| 162         | GbR VÖB-ImmobilienAnalyse, Bonn   | 0,00   | 0,00                   | 20,00   | k.A.                           | k.A.                  |                            |
| 163         | Hessische Landgesellschaft mbH Staatliche<br>Treuhandstelle für ländliche Bodenordnung,<br>Kassel | 37,11  | 37,11                  |   | 85,4                           | 4.265                 | €                          |
| 164         | MBG H Mittelständische Beteiligungsgesell-<br>schaft Hessen mbH, Wiesbaden                        | 32,52  | 32,52                  |   | 10,5                           | -855                  | €                          |
| 165         | Mittelständische Beteiligungsgesellschaft<br>Thüringen mbH, Erfurt                                | 38,56  | 38,56                  |   | 26,8                           | 928                   | €                          |
| 166         | Sparkassen-Marktservice Beteiligungs GmbH<br>& Co. KG, Frankfurt am Main                          | 50,00  | 40,00                  |   | 4,1                            | -3.705                | €                          |
| 167         | Sparkassen-Marktservice Verwaltungs GmbH,<br>Frankfurt am Main                                    | 50,00  | 40,00                  |   | 0,0                            | -0                    | €                          |
| 168         | TF H III Technologiefonds Hessen Gesellschaft<br>mit beschränkter Haftung, Wiesbaden              | 25,00  | 25,00                  |   | 6,6                            | -2.306                | €                          |

## Sonstiger Anteilsbesitz

| Lfd.<br>Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft  | Kapitalanteil in %<br>gemäß § 16 Abs. 4 AktG |                        | Vom Kapi-<br>talanteil ab-<br>weichende<br>Stimmrechte<br>in % gesamt | Eigenka-<br>pital in<br>Mio. € | Ergebnis<br>in Tsd. € | Ur-<br>sprungs-<br>währung |
|-------------|---|--|------------------------|---|--------------------------------|-----------------------|----------------------------|
|             |   | gesamt                                       | davon un-<br>mittelbar |   |                                |                       |                            |
| 169         | ABE CLEARING S.A.S à capital variable, Paris, Frankreich                    | 2,04   | 2,04                   |   | 31,2                           | 3.267                 | €                          |
| 170         | Advent International GPE IX-A SCSp, Luxemburg, Luxemburg                    | 0,43   | 0,43                   |   | 182,2                          | -20.567               | €                          |
| 171         | Advent International GPE V-B Limited Partnership, George Town, Kaimaninseln | 1,99   | 1,99                   | 0,30  | 20,0                           | -630                  | €                          |
| 172         | Advent International GPE VI Limited Partnership, George Town, Kaimaninseln  | 0,24   | 0,24                   |   | 684,2                          | -20.074               | €                          |
| 173         | AKA Ausfuhrkredit-Gesellschaft mbH, Frankfurt am Main                       | 1,14   | 1,14                   |   | 253,2                          | 10.621                | €                          |
| 174         | Almack Mezzanine II Unleveraged LP, London, Vereinigtes Königreich          | 5,83   | 5,83                   |   | 4,7                            | -28                   | €                          |
| 175         | AlphaHaus GmbH & Co. KG i.L., Erzhausen                                     | 5,50   | 0,00                   |   | 1,1                            | 12                    | €                          |
| 176         | Antenne Thüringen GmbH & Co. KG, Weimar                                     | 3,50   | 3,50                   |   | 2,5                            | 1.614                 | €                          |
| 177         | Arabesque S-Ray GmbH, Frankfurt am Main                                     | 2,19   | 0,00                   |   | 16,0                           | -3.469                | €                          |
| 178         | AWV Assekuranzvermittlung der Wohnungswirtschaft GmbH & Co. KG, Bosau       | 11,76  | 0,00                   | 11,63   | 0,2                            | 17.408                | €                          |
| 179         | Bauverein für Höchst a. M. und Umgebung eG, Frankfurt am Main               | 0,03   | 0,00                   |   | 28,6                           | 762                   | €                          |
| 180         | BC European Capital VIII-8, St. Peter Port, Guernsey                        | 1,83   | 1,83                   | 0,17  | 273,3                          | -874                  | €                          |
| 181         | BCECX Luxembourg 1 SCSp, Luxemburg, Luxemburg                               | 7,37   | 7,37                   |   | 223,0                          | 56.644                | €                          |
| 182         | BIL Leasing GmbH & Co. Objekt Verwaltungsgebäude Halle KG i.L., München     | 100,00                                       | 0,00                   | 0,21  | 0,0                            | -8                    | €                          |
| 183         | BOF III CV Investors LP, Wilmington, USA                                    | 4,16   | 4,16                   |   | 6,6                            | 92                    | €                          |
| 184         | Campus Kronberg GmbH & Co. KG, Hamburg                                      | 6,00   | 0,00                   |   | 60,3                           | -157                  | €                          |
| 185         | Capnamic Ventures Fund II GmbH & Co. KG, Köln                               | 4,27   | 4,27                   | 4,35  | 45,7                           | -237                  | €                          |
| 186         | CapVest Equity Partners II, L.P., Hamilton, Bermuda                         | 3,48   | 3,48                   |   | 0,6                            | 91                    | €                          |
| 187         | CapVest Equity Partners IV (Feeder) SCSp, Findel, Luxemburg                 | 2,35   | 2,35                   |   | k.A.                           | k.A.                  |                            |
| 188         | Carlyle Europe Partners V - EU SCSp, Luxemburg, Luxemburg                   | 0,31   | 0,31                   |   | 970,5                          | -46.658               | €                          |
| 189         | Castra Grundstücksverwaltungsgesellschaft mbH & Co. Vermietungs KG, Mainz   | 2,85   | 0,00                   |   | -21,4                          | -532                  | €                          |

| Lfd.<br>Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft   | Kapitalanteil in %<br>gemäß § 16 Abs. 4 AktG |                        | Vom Kapi-<br>talanteil ab-<br>weichende<br>Stimmrechte<br>in % gesamt | Eigenka-<br>pital in<br>Mio. € | Ergebnis<br>in Tsd. € | Ur-<br>sprungs-<br>währung |
|-------------|--|--|------------------------|---|--------------------------------|-----------------------|----------------------------|
|             |  | gesamt                                       | davon un-<br>mittelbar |   |                                |                       |                            |
| 190         | Clareant Mezzanine Fund II (No. 1) Limited Partnership, St. Helier, Jersey                   | 4,07   | 4,07                   |   | 18,5                           | -171                  | €                          |
| 191         | Clareant Mezzanine No. 1 Fund Limited Partnership, St. Helier, Jersey                        | 3,40   | 3,40                   |   | 15,6                           | -1.311                | €                          |
| 192         | DBAG Fund IV GmbH & Co. KG i.L., Frankfurt am Main   | 6,13   | 6,13                   |   | 0,0                            | 617                   | €                          |
| 193         | DBAG Fund V GmbH & Co. KG, Frankfurt am Main   | 7,59   | 7,59                   | 15,11   | 12,3                           | 460                   | €                          |
| 194         | DBAG Fund VIII A (Guernsey) L.P., St. Peter Port, Guernsey                                   | 1,76   | 1,76                   |   | k.A.                           | k.A.                  |                            |
| 195         | DBAG Fund VIII B (Guernsey) L.P., St. Peter Port, Guernsey                                   | 1,76   | 1,76                   |   | k.A.                           | k.A.                  |                            |
| 196         | Deutsche Sparkassen Leasing AG & Co. KG, Bad Homburg v.d.H.                                  | 1,71   | 0,00                   |   | 662,8                          | 50.307                | €                          |
| 197         | Deutsche WertpapierService Bank AG, Frankfurt am Main  | 3,74   | 3,74                   |   | 211,4                          | 15.656                | €                          |
| 198         | Deutscher Sparkassen Verlag Gesellschaft mit beschränkter Haftung, Stuttgart                 | 5,41   | 5,41                   |   | 206,7                          | 9.331                 | €                          |
| 199         | „Dia“ Productions GmbH & Co. KG, Pullach   | 0,27   | 0,00                   |   | 1,2                            | 3.410                 | €                          |
| 200         | DIV Grundbesitzanlage Nr. 30 Frankfurt-Deuschherrnufer GmbH & Co. KG i.L., Frankfurt am Main | 0,06   | 0,06                   |   | 13,8                           | 42.812                | €                          |
| 201         | Doughty Hanson & Co. V LP No. 1, London, Vereinigtes Königreich                              | 1,60   | 1,60                   |   | 30,3                           | 3.977                 | €                          |
| 202         | Dritte Projektentwicklungs-GmbH & Co. Schulen Landkreis Kassel KG, Kassel                    | 6,00   | 0,00                   |   | 14,7                           | 1.929                 | €                          |
| 203         | EQT Expansion Capital II (No. 1) Limited Partnership, St. Peter Port, Guernsey               | 4,57   | 4,57                   |   | 29,3                           | -12.162               | €                          |
| 204         | EQT IX (No. 1) EUR SCSp, Luxemburg, Luxemburg  | 0,30   | 0,30                   |   | k.A.                           | k.A.                  |                            |
| 205         | EQT V (No. 1) Limited Partnership, St. Peter Port, Guernsey                                  | 0,28   | 0,28                   |   | 226,4                          | 102.462               | €                          |
| 206         | Erste Schulen Landkreis Kassel Verwaltungs-GmbH, Kassel                                      | 6,00   | 0,00                   |   | 0,1                            | 4                     | €                          |
| 207         | Erste ST Berlin Projekt GmbH & Co. KG, Berlin  | 0,50   | 0,00                   |   | 1,4                            | -1.096                | €                          |
| 208         | Erwerbsgesellschaft der S-Finanzgruppe mbH & Co. KG, Neuhardenberg                           | 1,76   | 0,00                   | 0,00  | 3.321,1                        | 64.503                | €                          |
| 209         | EUFISERV Payments s.c.r.l., Bruxelles, Belgien   | 12,28  | 12,28                  |   | 0,3                            | -11                   | €                          |
| 210         | Fiducia & GAD IT AG, Karlsruhe   | 0,02   | 0,00                   |   | 431,6                          | -114                  | €                          |
| 211         | FIDUCIA Mailing Services eG, Karlsruhe   | 0,13   | 0,06                   |   | 0,1                            | 0                     | €                          |

| Lfd.<br>Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft  | Kapitalanteil in %<br>gemäß § 16 Abs. 4 AktG |                        | Vom Kapi-<br>talanteil ab-<br>weichende<br>Stimmrechte<br>in % gesamt | Eigenka-<br>pital in<br>Mio. € | Ergebnis<br>in Tsd. € | Ur-<br>sprungs-<br>währung |
|-------------|---|--|------------------------|---|--------------------------------|-----------------------|----------------------------|
|             |   | gesamt                                       | davon un-<br>mittelbar |   |                                |                       |                            |
| 212         | Forum Direktfinanz GmbH & Co. KG, Münster   | 14,29  | 14,29                  |   | k.A.                           | k.A.                  |                            |
| 213         | Fourth Cinven Fund (No. 1) Limited<br>Partnership, St. Peter Port, Guernsey           | 1,42   | 1,42                   |   | 69,7                           | 1.145.743             | €                          |
| 214         | GbR Datenkonsortium OpRisk, Bonn  | 0,00   | 0,00                   | 9,09  | k.A.                           | k.A.                  |                            |
| 215         | GeckoGroup AG in Insolvenz, Wetzlar   | 5,02   | 0,00                   |   | k.A.                           | k.A.                  |                            |
| 216         | GELIMER Verwaltungsgesellschaft mbH & Co.<br>Vermietungs KG, Pullach                  | 8,93   | 8,93                   |   | -1,5                           | 235                   | €                          |
| 217         | GLB GmbH & Co. OHG, Frankfurt am Main   | 11,20  | 11,20                  |   | 2,8                            | -53                   | €                          |
| 218         | GLB-Verwaltungs-GmbH, Frankfurt am Main   | 11,20  | 11,20                  |   | 0,1                            | 2                     | €                          |
| 219         | Gründerfonds Ruhr GmbH & Co. KG, Essen  | 8,70   | 8,70                   |   | 4,9                            | -783                  | €                          |
| 220         | HaemoSys GmbH, Jena   | 38,33  | 0,00                   |   | -4,8                           | -524                  | €                          |
| 221         | Hafenbogen GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main  | 5,10   | 5,10                   |   | 24,0                           | -982                  | €                          |
| 222         | HANNOVER LEASING GmbH & Co. KG, Pullach   | 5,10   | 5,10                   |   | 37,7                           | 15.704                | €                          |
| 223         | Hello Darmstadt Projektentwicklung GmbH &<br>Co. KG, Darmstadt                        | 5,10   | 0,00                   |   | -0,1                           | -29                   | €                          |
| 224         | Hessisch-Thüringische Sparkassen-Beteili-<br>gungsgesellschaft mbH, Frankfurt am Main | 15,49  | 0,00                   |   | 4,0                            | 2.656                 | €                          |
| 225         | HQ Equita Beteiligungen V GmbH & Co. KG,<br>Bad Homburg                               | 3,24   | 3,24                   |   | 148,6                          | -2.387                | €                          |
| 226         | Hutton Collins Capital Partners III L.P., London,<br>Vereinigtes Königreich           | 1,45   | 1,45                   |   | 57,8                           | 8.763                 | €                          |
| 227         | ICG Europe Fund VII Feeder SCSp, Luxemburg,<br>Luxemburg                              | 0,64   | 0,64                   |   | 1.431,9                        | 177.993               | €                          |
| 228         | Icon Brickell LLC, Miami, USA   | 14,94  | 14,94                  |   | 0,0                            | -126                  | USD                        |
| 229         | Interessengemeinschaft Frankfurter<br>Kreditinstitute GmbH, Frankfurt am Main         | 16,90  | 4,21                   |   | 25,3                           | 9.656                 | €                          |
| 230         | Investcorp Private Equity 2007 Fund, L.P.,<br>George Town, Kaimaninseln               | 2,01   | 2,01                   |   | 41,4                           | -5.885                | USD                        |
| 231         | KKR European Fund V (EUR) SCSp, Luxemburg,<br>Luxemburg                               | 0,72   | 0,72                   |   | k.A.                           | k.A.                  |                            |
| 232         | Kornmarkt Arkaden Dritte GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main                          | 5,10   | 0,00                   |   | -0,2                           | -71                   | €                          |
| 233         | Kornmarkt Arkaden Erste GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main                           | 5,10   | 0,00                   |   | -3,5                           | -701                  | €                          |
| 234         | Kornmarkt Arkaden Vierte GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main                          | 5,10   | 0,00                   |   | -0,2                           | -61                   | €                          |
| 235         | Kornmarkt Arkaden Zweite GmbH & Co. KG,<br>Frankfurt am Main                          | 5,10   | 0,00                   |   | -1,1                           | -286                  | €                          |

| Lfd.<br>Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft  | Kapitalanteil in %<br>gemäß § 16 Abs. 4 AktG |                        | Vom Kapi-<br>talanteil ab-<br>weichende<br>Stimmrechte<br>in % gesamt | Eigenka-<br>pital in<br>Mio. € | Ergebnis<br>in Tsd. € | Ur-<br>sprungs-<br>währung |
|-------------|---|--|------------------------|---|--------------------------------|-----------------------|----------------------------|
|             |   | gesamt                                       | davon un-<br>mittelbar |   |                                |                       |                            |
| 236         | LBS IT Informations-Technologie GmbH & Co<br>KG, Berlin                                       | 7,30   | 7,30                   |   | 0,0                            | 47                    | €                          |
| 237         | LEA Venturepartner GmbH & Co. KG, Karlsruhe   | 4,17   | 4,17                   |   | 4,1                            | 509                   | €                          |
| 238         | Magical Produktions GmbH & Co. KG, Pullach  | 2,11   | 0,00                   |   | 4,2                            | 16.872                | €                          |
| 239         | Magnum Capital III SCA SICAV-RAIF,<br>Luxemburg, Luxemburg                                    | 6,65   | 6,65                   |   | k.A.                           | k.A.                  |                            |
| 240         | MESTO Grundstücksgesellschaft mbH & Co.<br>KG, Grünwald                                       | 1,00   | 1,00                   | 0,78  | -2,2                           | 656                   | €                          |
| 241         | Mezzanine Management Fund IV 'A' L.P.,<br>Hamilton, Bermuda                                   | 7,46   | 7,46                   |   | 3,5                            | 9.463                 | €                          |
| 242         | MML Partnership Capital VII SCSp,<br>Senningerberg, Luxemburg                                 | 1,89   | 1,89                   |   | k.A.                           | k.A.                  |                            |
| 243         | NAsP III/IV GmbH, Marburg   | 14,92  | 0,00                   |   | 1,2                            | -549                  | €                          |
| 244         | Nassauische Heimstätte Wohnungs- und Ent-<br>wicklungsgesellschaft mbH, Frankfurt am Main     | 0,84   | 0,00                   |   | 805,9                          | 33.928                | €                          |
| 245         | neue leben Pensionsverwaltung AG, Hamburg   | 3,20   | 0,00                   |   | 2,1                            | -96                   | €                          |
| 246         | Objekt Limes Haus GmbH & Co. KG i.L.,<br>Hamburg  | 5,10   | 0,00                   |   | 14,2                           | -2.225                | €                          |
| 247         | PALMYRA Verwaltungsgesellschaft mbH & Co.<br>Vermietungs KG S.e.n.c., Luxemburg,<br>Luxemburg | 5,20   | 0,00                   |   | 9,9                            | -1.353                | €                          |
| 248         | Pan-European Infrastructure Fund LP, St.<br>Helier, Jersey                                    | 0,73   | 0,73                   |   | 2.513,3                        | -358.946              | €                          |
| 249         | PATRIZIA Hessen Zehn GmbH & Co. KG,<br>Hamburg  | 5,20   | 0,00                   |   | 17,2                           | 870                   | €                          |
| 250         | PineBridge PEP IV Co-Investment L.P.,<br>Wilmington, USA                                      | 9,51   | 0,00                   |   | 3,6                            | -38                   | USD                        |
| 251         | PineBridge PEP IV Non-U.S. L.P., Wilmington,<br>USA   | 17,00  | 0,00                   |   | 1,6                            | -300                  | USD                        |
| 252         | PineBridge PEP IV Secondary L.P., Wilmington,<br>USA  | 16,10  | 0,00                   |   | 3,8                            | -907                  | USD                        |
| 253         | PineBridge PEP IV U.S. Buyout L.P., Wilmington,<br>USA  | 17,21  | 0,00                   |   | 4,0                            | 34                    | USD                        |
| 254         | PineBridge PEP IV U.S. Venture L.P., Wilming-<br>ton, USA                                     | 17,51  | 0,00                   |   | 9,6                            | 2.082                 | USD                        |
| 255         | Private Equity Thüringen GmbH & Co. KG i.L.,<br>Erfurt  | 14,11  | 14,11                  |   | 1,4                            | 22                    | €                          |
| 256         | Projekt Hirschgarten MK8 GmbH & Co. KG,<br>Stuttgart  | 5,10   | 0,00                   |   | -5,3                           | -992                  | €                          |
| 257         | Projektentwicklungs-GmbH & Co. Landratsamt<br>KG, Wolfhagen                                   | 6,00   | 0,00                   |   | 4,7                            | 623                   | €                          |

| Lfd.<br>Nr. | Name und Sitz der Gesellschaft   | Kapitalanteil in %<br>gemäß § 16 Abs. 4 AktG |                        | Vom Kapitalanteil abweichende<br>Stimmrechte<br>in % gesamt | Eigenkapital in<br>Mio. € | Ergebnis<br>in Tsd. € | Ursprungswährung |
|-------------|--|--|------------------------|---|---------------------------|-----------------------|------------------|
|             |  | gesamt                                       | davon un-<br>mittelbar |   |                           |                       |                  |
| 258         | RSU Rating Service Unit GmbH & Co. KG,<br>München  | 9,60   | 9,60                   |   | 9,1                       | -2.270                | €                |
| 259         | S CountryDesk GmbH, Köln   | 5,13   | 2,57                   |   | 0,6                       | 66                    | €                |
| 260         | SCHUFA Holding AG, Wiesbaden   | 0,28   | 0,00                   |   | 118,3                     | 41.120                | €                |
| 261         | Seventh Cinven Fund (No. 1) Limited<br>Partnership, St. Peter Port, Guernsey                         | 0,16   | 0,16                   |   | k.A.                      | k.A.                  |                  |
| 262         | SIX Group AG, Zürich, Schweiz  | 0,00   | 0,00                   |   | 4.472,7                   | 111.553               | CHF              |
| 263         | SIZ GmbH, Bonn   | 5,32   | 5,32                   |   | 6,3                       | 610                   | €                |
| 264         | S.W.I.F.T. Society for Worldwide Interbank<br>Financial Telecommunication SCRL, La Hulpe,<br>Belgien | 0,00   | 0,00                   | 0,20  | 325,2                     | 20.722                | €                |
| 265         | TCW/Crescent Mezzanine Partners IVB, L.P.,<br>Los Angeles, USA                                       | 2,08   | 2,08                   |   | 0,0                       | -123                  | USD              |
| 266         | THE TRITON FUND II L.P. i.L., St. Helier, Jersey   | 0,77   | 0,77                   |   | 67,0                      | -57.700               | €                |
| 267         | Treuhandgesellschaft für die Südwestdeutsche<br>Wohnungswirtschaft mbH, Frankfurt am Main            | 3,25   | 0,00                   |   | 1,9                       | 15                    | €                |
| 268         | Triton Fund III L.P., St. Helier, Jersey   | 0,71   | 0,71                   |   | 846,5                     | -139.641              | €                |
| 269         | Triton Fund V SCSp, Luxemburg, Luxemburg   | 0,39   | 0,39                   |   | 64,2                      | -54.283               | €                |
| 270         | True Sale International GmbH,<br>Frankfurt am Main   | 8,33   | 8,33                   |   | 4,9                       | 248                   | €                |
| 271         | VCM Golding Mezzanine GmbH & Co. KG i.L.,<br>München   | 6,48   | 6,48                   |   | 6,8                       | 84                    | €                |
| 272         | VCM Golding Mezzanine SICAV II, Munsbach,<br>Luxemburg   | 4,20   | 4,20                   |   | 27,2                      | -4.758                | €                |
| 273         | Volks- Bau- und Sparverein Frankfurt am Main<br>eG, Frankfurt am Main                                | 0,01   | 0,00                   |   | 10,6                      | 3.557                 | €                |
| 274         | Zweite Schulen Landkreis Kassel Verwaltungs-<br>GmbH, Kassel   | 6,00   | 0,00                   |   | 0,1                       | 3                     | €                |
| 275         | Zweite ST Berlin Projekt GmbH & Co. KG, Berlin   | 0,50   | 0,00                   |   | 6,8                       | -257                  | €                |

<sup>1)</sup> Mit der Gesellschaft besteht ein Ergebnisabführungsvertrag.

<sup>2)</sup> Von § 264b HGB wird bezüglich des Jahresabschlusses der Gesellschaft Gebrauch gemacht.

<sup>3)</sup> Von § 264 Abs. 3 HGB wird bezüglich des Jahresabschlusses der Gesellschaft Gebrauch gemacht.

<sup>4)</sup> Bei der Gesellschaft handelt es sich um ein Tochterunternehmen, dessen Klassifizierung nicht auf einer Stimmrechtsmehrheit beruht.

<sup>5)</sup> Geschäftsjahresende 31. Januar, die Fonds wurden mit Werten per 31. Dezember in den Konzernabschluss einbezogen.

<sup>6)</sup> Kapitalanteil an einer großen Kapitalgesellschaft über 5 %.

k.A. Es liegt kein festgestellter Abschluss vor.

# Versicherung der gesetzlichen Vertreter

Wir versichern nach bestem Wissen, dass gemäß den anzuwendenden Rechnungslegungsgrundsätzen der Konzernabschluss ein den tatsächlichen Verhältnissen entsprechendes Bild der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage des Konzerns vermittelt und im Konzernlagebericht der Geschäftsverlauf einschließlich des Geschäftsergebnisses und die Lage des Konzerns so dargestellt sind, dass ein den tatsächlichen Verhältnissen entsprechendes Bild vermittelt wird sowie die wesentlichen Chancen und Risiken der voraussichtlichen Entwicklung des Konzerns beschrieben sind.

Frankfurt am Main/Erfurt, den 2. März 2021

Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale

Der Vorstand

Groß                    Dr. Hosemann                    Kemler

Nickel                    Rhino                    Schmid

# **Weitere Informationen und Prüfer**

- 292** Country by Country Reporting nach § 26a KWG
- 296** Bestätigungsvermerk des unabhängigen Abschlussprüfers
- 304** Vermerk des unabhängigen Wirtschaftsprüfers über eine Prüfung zur Erlangung begrenzter Sicherheit

# Country by Country Reporting nach § 26a KWG

Gemäß den mit § 26a KWG in deutsches Recht umgesetzten Anforderungen der EU-Richtlinie 2013/36/EU („Capital Requirements Directive“, CRD IV) ist ein „Country by Country Reporting“ vorzunehmen.

Mit dieser Berichterstattung werden für den Berichtszeitraum die angefallenen Umsätze und die Anzahl der Beschäftigten je Mitgliedsstaat der EU und je Drittland dargestellt, in denen die in den Konzernabschluss im Wege der Vollkonsolidierung einbezogenen Unternehmen zum Stichtag 31. Dezember 2020 eine Niederlassung unterhalten oder ihren Sitz haben.

Die Angaben zu Umsatz, Konzernergebnis und Ertragsteueraufwendungen erfolgen vor Berücksichtigung von Konsolidierungseffekten. Als Umsatz wird das in den Konzernabschluss

nach IFRS einbezogene Ergebnis der Stelle vor Risikovorsorge und Verwaltungsaufwendungen angegeben. Die Angaben zum Konzernergebnis vor Steuern und zu den Ertragsteuern betreffen den Saldo der Beiträge zu diesen beiden Positionen der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung nach IFRS. Die Ertragsteueraufwendungen betreffen die Unternehmenssteuern der jeweiligen Meldestelle.

Die durchschnittliche Anzahl der Beschäftigten wird auf Basis von Vollzeitmitarbeiteräquivalenten angegeben.

Beihilfen im Sinne eines EU-Beihilfe-Verfahrens haben die konsolidierten Gesellschaften im Berichtszeitraum nicht erhalten.

|                          | Umsatz       | Konzern-<br>ergebnis vor<br>Ertragsteuern | Ertragsteuern <sup>1)</sup> | Anzahl der<br>Beschäftigten |
|--------------------------|--------------|---|-----------------------------|-----------------------------|
|                          | in Mio. €    | in Mio. €                                 | in Mio. €                   |                             |
| <b>Europäische Union</b> | <b>1.880</b> | <b>159</b>                                | <b>-10</b>                  | <b>5.582</b>                |
| Belgien                  | 1            | 1   | -0                          | 0                           |
| Deutschland              | 1.809        | 118                                       | -5                          | 5.486                       |
| Frankreich               | 0            | 1   | -0                          | 21                          |
| Irland                   | 3            | 1   | 0                           | 2                           |
| Schweden                 | 0            | 0   | -0                          | 9                           |
| Vereinigtes Königreich   | 67           | 38  | -5                          | 64                          |
| <b>Schweiz</b>           | <b>41</b>    | <b>1</b>                                  | <b>0</b>                    | <b>106</b>                  |
| <b>USA</b>               | <b>134</b>   | <b>82</b>                                 | <b>-25</b>                  | <b>86</b>                   |
| <b>Sonstige</b>          | <b>1</b>     | <b>0</b>                                  | <b>-0</b>                   | <b>0</b>                    |
| <b>Gesamt</b>            | <b>2.057</b> | <b>242</b>                                | <b>-35</b>                  | <b>5.774</b>                |

<sup>1)</sup> Die in einem Land ausgewiesene Steuerquote betrifft nur die von den jeweiligen Gesellschaften getragenen Steuerlasten und kann beispielsweise durch folgende Effekte beeinflusst sein: Die steuerlich relevanten Bemessungsgrundlagen können von den dargestellten handelsrechtlichen Ergebnissen abweichen, zum Beispiel durch steuerfrei bleibende Erträge und steuerlich nicht berücksichtigungsfähige Aufwendungen. Darüber hinaus kann die Steuerquote auch durch die Entstehung beziehungsweise Nutzung von steuerlichen Verlustvorträgen sowie auch periodenfremde Veränderungen tatsächlicher und latenter Steuerpositionen beeinflusst sein.

Im Folgenden werden die in das Country by Country Reporting einbezogenen Unternehmen den Regionen zugeordnet:

| <b>Firma</b>  | <b>Art der Tätigkeit</b>             | <b>Sitz/Ort</b>   | <b>Land</b> |
|---|--------------------------------------|-------------------|-------------|
| 1822direkt Gesellschaft der Frankfurter Sparkasse mbH                                     | Anbieterin von Nebendienstleistungen | Frankfurt am Main | Deutschland |
| Airport Office One GmbH & Co. KG  | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| ASTARTE Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. Vermietungs KG                                  | Finanzinstitut                       | Frankfurt am Main | Deutschland |
| BHT Baugrund Hessen-Thüringen GmbH  | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| CORDELIA Verwaltungsgesellschaft mbH  | Sonstiges Unternehmen                | Pullach           | Deutschland |
| DKB Wohnimmobilien Beteiligungs GmbH & Co. KG   | Finanzinstitut                       | Potsdam           | Deutschland |
| Dritte OFB Friedrichstraße GmbH & Co. KG  | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| Dritte OFB PE GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| EGERIA Verwaltungsgesellschaft mbH  | Sonstiges Unternehmen                | Pullach           | Deutschland |
| Erste OFB Friedrichstraße GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| Erste Veritas Frankfurt GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| Family Office der Frankfurter Bankgesellschaft AG   | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| FHP Friedenauer Höhe Fünfte GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen                | Berlin            | Deutschland |
| FHP Friedenauer Höhe Projekt GmbH   | Sonstiges Unternehmen                | Berlin            | Deutschland |
| FHP Friedenauer Höhe Zweite GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen                | Berlin            | Deutschland |
| Frankfurter Bankgesellschaft (Deutschland) AG   | Kreditinstitut                       | Frankfurt am Main | Deutschland |
| Frankfurter Sparkasse   | Kreditinstitut                       | Frankfurt am Main | Deutschland |
| G+S Wohnen in Frankfurt am Main GmbH  | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| Galerie Lippe GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| GGM Gesellschaft für Gebäude-Management mbH   | Anbieterin von Nebendienstleistungen | Erfurt            | Deutschland |
| GHT Gesellschaft für Projektmanagement Hessen-Thüringen mbH                               | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| Grundstücksverwaltungsgesellschaft Kaiserlei GmbH   | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| Grundstücksverwaltungsgesellschaft Kaiserlei GmbH & Co. Projektentwicklung Epinayplatz KG | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| GSG Siedlungsgesellschaft für Wohnungs- und Städtebau mbH                                 | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| GWH Bauprojekte GmbH  | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| GWH Immobilien Holding GmbH   | Finanzinstitut                       | Frankfurt am Main | Deutschland |
| GWH Komplementär I. GmbH  | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| GWH Projekt Braunschweig I GmbH & Co. KG  | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| GWH Projekt Dortmund I GmbH & Co. KG  | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| GWH Projekt Dresden I GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| GWH Projekt Dresden II GmbH & Co. KG  | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |
| GWH Projekt Dresden III GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen                | Frankfurt am Main | Deutschland |

| Firma   | Art der Tätigkeit                     | Sitz/Ort                      | Land        |
|---|---------------------------------------|-------------------------------|-------------|
| GWH Projekt Heppenheim I GmbH & Co. KG  | Sonstiges Unternehmen                 | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| GWH Projekt I. GmbH & Co. KG  | Sonstiges Unternehmen                 | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| GWH WertInvest GmbH   | Sonstiges Unternehmen                 | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| GWH Wohnungsgesellschaft mbH Hessen   | Sonstiges Unternehmen                 | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| HANNOVER LEASING Life Invest Deutschland I GmbH & Co. KG  | Sonstiges Unternehmen                 | Pullach                       | Deutschland |
| HANNOVER LEASING Life Invest Deutschland II GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen                 | Pullach                       | Deutschland |
| Haus am Brüsseler Platz GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen                 | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| Helaba Digital GmbH & Co. KG  | Finanzinstitut                        | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| Helaba Invest Kapitalanlagegesellschaft mbH   | Vermögensverwaltungs-<br>gesellschaft | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| Helicon Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. Immobilien KG   | Finanzinstitut                        | Pullach                       | Deutschland |
| HeWiPPP II GmbH & Co. KG  | Sonstiges Unternehmen                 | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| HI C-FSP FONDS  | Sondervermögen                        | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| HI FBI FONDS  | Sondervermögen                        | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| HI FSP FONDS  | Sondervermögen                        | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| HI H-FSP FONDS  | Sondervermögen                        | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| HI-HT-KOMP-FONDS  | Sondervermögen                        | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| HI-HTNW-FONDS   | Sondervermögen                        | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| HI-RENTPLUS-FONDS   | Sondervermögen                        | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| HTB Grundstücksverwaltungsgesellschaft mbH  | Sonstiges Unternehmen                 | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| IMAP M&A Consultants AG   | Finanzinstitut                        | Mannheim                      | Deutschland |
| Kalypso Projekt GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen                 | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale  | Kreditinstitut                        | Frankfurt am Main /<br>Erfurt | Deutschland |
| Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale Düsseldorf   | Kreditinstitut                        | Düsseldorf                    | Deutschland |
| Landesbausparkasse Hessen-Thüringen –<br>rechtlich unselbstständiger Geschäftsbereich der<br>Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale | Kreditinstitut                        | Offenbach                     | Deutschland |
| Landeskreditkasse zu Kassel – Niederlassung der Landesbank<br>Hessen-Thüringen Girozentrale   | Kreditinstitut                        | Kassel                        | Deutschland |
| MAVEST Wohnungsbaugesellschaft mbH  | Sonstiges Unternehmen                 | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| Merian GmbH Wohnungsunternehmen   | Sonstiges Unternehmen                 | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| Neunte P 1 Projektgesellschaft mbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen                 | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| OFB Beteiligungen GmbH  | Finanzinstitut                        | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| OFB Bleidenstraße GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen                 | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| OFB Limes Haus II GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen                 | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| OFB Löwenhöhe GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen                 | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| OFB Projektentwicklung GmbH   | Sonstiges Unternehmen                 | Frankfurt am Main             | Deutschland |
| Projekt Erfurt B38 GmbH & Co. KG  | Sonstiges Unternehmen                 | Frankfurt am Main             | Deutschland |

| <b>Firma</b>   | <b>Art der Tätigkeit</b> | <b>Sitz/Ort</b>   | <b>Land</b>               |
|--|--------------------------|-------------------|---------------------------|
| Projektentwicklung Neuwerkstraße 17 GmbH & Co. KG  | Sonstiges Unternehmen    | Frankfurt am Main | Deutschland               |
| Projektgesellschaft ILP Erfurter Kreuz mbH & Co. KG  | Sonstiges Unternehmen    | Frankfurt am Main | Deutschland               |
| PVG GmbH   | Sonstiges Unternehmen    | Frankfurt am Main | Deutschland               |
| RAMIBA Verwaltung GmbH   | Finanzinstitut           | Pullach           | Deutschland               |
| SQO Stadt Quartier Offenburg GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen    | Frankfurt am Main | Deutschland               |
| Systemo GmbH   | Sonstiges Unternehmen    | Frankfurt am Main | Deutschland               |
| unIQus Projektentwicklung GmbH & Co. KG  | Sonstiges Unternehmen    | Frankfurt am Main | Deutschland               |
| Versicherungsservice der Frankfurter Sparkasse GmbH  | Sonstiges Unternehmen    | Frankfurt am Main | Deutschland               |
| Verso Grundstücksentwicklung GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen    | Frankfurt am Main | Deutschland               |
| Verso Projektentwicklung GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen    | Frankfurt am Main | Deutschland               |
| Vierte OFB Friedrichstraße GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen    | Frankfurt am Main | Deutschland               |
| Vierte OFB PE GmbH & Co. KG  | Sonstiges Unternehmen    | Frankfurt am Main | Deutschland               |
| Wirtschafts- und Infrastrukturbank Hessen –<br>rechtlich unselbstständige Anstalt in der<br>Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale | Kreditinstitut           | Frankfurt am Main | Deutschland               |
| Zweite OFB Friedrichstraße GmbH & Co. KG   | Sonstiges Unternehmen    | Frankfurt am Main | Deutschland               |
| Zweite OFB PE GmbH & Co. KG  | Sonstiges Unternehmen    | Frankfurt am Main | Deutschland               |
| Montindu S.A./N.V.   | Sonstiges Unternehmen    | Brüssel           | Belgien                   |
| Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale Niederlassung Paris   | Kreditinstitut           | Paris             | Frankreich                |
| Helaba Asset Services Unlimited Company  | Finanzinstitut           | Dublin            | Irland                    |
| OPUSALPHA FUNDING LTD  | Finanzinstitut           | Dublin            | Irland                    |
| Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale Niederlassung<br>Stockholm  | Kreditinstitut           | Stockholm         | Schweden                  |
| Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale Niederlassung<br>London   | Kreditinstitut           | London            | Vereinigtes<br>Königreich |
| Main Capital Funding II Limited Partnership  | Finanzinstitut           | Saint Helier      | Jersey                    |
| Main Capital Funding Limited Partnership   | Finanzinstitut           | Saint Helier      | Jersey                    |
| Frankfurter Bankgesellschaft (Schweiz) AG  | Kreditinstitut           | Zürich            | Schweiz                   |
| HP Holdco LLC  | Sonstiges Unternehmen    | New York          | USA                       |
| Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale Niederlassung<br>New York   | Kreditinstitut           | New York          | USA                       |
| Honua'ula Partners LLC   | Sonstiges Unternehmen    | Wailea            | USA                       |
| MKB PARTNERS, LLC  | Sonstiges Unternehmen    | Wilmington        | USA                       |

# Bestätigungsvermerk des unabhängigen Abschlussprüfers

An die Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale  
Frankfurt am Main/Erfurt

## Vermerk über die Prüfung des Konzernabschlusses und des Konzernlageberichts

### Prüfungsurteile

Wir haben den Konzernabschluss der Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale, Frankfurt am Main/Erfurt und ihrer Tochtergesellschaften (der Konzern) – bestehend aus der Konzernbilanz zum 31. Dezember 2020, der Konzern-Gewinn- und Verlustrechnung, der Konzerngesamtergebnisrechnung, der Konzerneigenkapitalveränderungsrechnung und der Konzernkapitalflussrechnung für das Geschäftsjahr vom 1. Januar 2020 bis zum 31. Dezember 2020 sowie dem Konzernanhang, einschließlich einer Zusammenfassung bedeutsamer Rechnungslegungsmethoden – geprüft. Darüber hinaus haben wir den Konzernlagebericht der Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale für das Geschäftsjahr vom 1. Januar 2020 bis zum 31. Dezember 2020 geprüft. Die in Abschnitt „Nichtfinanzielle Erklärung“ des Konzernlageberichts enthaltene nichtfinanzielle Konzernklärung haben wir in Einklang mit den deutschen gesetzlichen Vorschriften nicht inhaltlich geprüft.

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse

- entspricht der beigefügte Konzernabschluss in allen wesentlichen Belangen den IFRS, wie sie in der EU anzuwenden sind, und den ergänzend nach § 315e Abs. 1 HGB anzuwendenden deutschen gesetzlichen Vorschriften und vermittelt unter Beachtung dieser Vorschriften ein den tatsächlichen Verhältnissen entsprechendes Bild der Vermögens- und Finanzlage des Konzerns zum 31. Dezember 2020 sowie seiner Ertragslage für das Geschäftsjahr vom 1. Januar 2020 bis zum 31. Dezember 2020 und

- vermittelt der beigefügte Konzernlagebericht insgesamt ein zutreffendes Bild von der Lage des Konzerns. In allen wesentlichen Belangen steht dieser Konzernlagebericht in Einklang mit dem Konzernabschluss, entspricht den deutschen gesetzlichen Vorschriften und stellt die Chancen und Risiken der zukünftigen Entwicklung zutreffend dar. Unser Prüfungsurteil zum Konzernlagebericht erstreckt sich nicht auf den Inhalt der oben genannten „Nichtfinanzielle Erklärung“ des Konzernlageberichts.

Gemäß § 322 Abs. 3 Satz 1 HGB erklären wir, dass unsere Prüfung zu keinen Einwendungen gegen die Ordnungsmäßigkeit des Konzernabschlusses und des Konzernlageberichts geführt hat.

### Grundlage für die Prüfungsurteile

Wir haben unsere Prüfung des Konzernabschlusses und des Konzernlageberichts in Übereinstimmung mit § 317 HGB und der EU-Abschlussprüferverordnung (Nr. 537/2014; im Folgenden „EU-APrVO“) unter Beachtung der vom Institut der Wirtschaftsprüfer (IDW) festgestellten deutschen Grundsätze ordnungsmäßiger Abschlussprüfung durchgeführt. Unsere Verantwortung nach diesen Vorschriften und Grundsätzen ist im Abschnitt „Verantwortung des Abschlussprüfers für die Prüfung des Konzernabschlusses und des Konzernlageberichts“ unseres Bestätigungsvermerks weitergehend beschrieben. Wir sind von den Konzernunternehmen unabhängig in Übereinstimmung mit den europarechtlichen sowie den deutschen handelsrechtlichen und berufsrechtlichen Vorschriften und haben unsere sonstigen deutschen Berufspflichten in Übereinstimmung mit diesen Anforderungen erfüllt. Darüber hinaus erklären wir gemäß Artikel 10 Abs. 2 Buchst. f) EU-APrVO, dass wir keine verbotenen Nichtprüfungsleistungen nach Artikel 5 Abs. 1 EU-APrVO erbracht haben. Wir sind der Auffassung, dass die von uns erlangten Prüfungsnachweise ausreichend und geeignet sind, um als Grundlage für unsere Prüfungsurteile zum Konzernabschluss und zum Konzernlagebericht zu dienen.

## Besonders wichtige Prüfungssachverhalte in der Prüfung des Konzernabschlusses

Besonders wichtige Prüfungssachverhalte sind solche Sachverhalte, die nach unserem pflichtgemäßen Ermessen am bedeutendsten in unserer Prüfung des Konzernabschlusses für das Geschäftsjahr vom 1. Januar 2020 bis zum 31. Dezember 2020 waren. Diese Sachverhalte wurden im Zusammenhang mit unserer Prüfung des Konzernabschlusses als Ganzem und bei der Bildung unseres Prüfungsurteils hierzu berücksichtigt; wir geben kein gesondertes Prüfungsurteil zu diesen Sachverhalten ab.

Nachfolgend beschreiben wir die aus unserer Sicht besonders wichtigen Prüfungssachverhalte:

### 1. Ermittlung der Einzelwertberichtigungen für Kreditengagements mit konjunkturell bedingten Risikomerkmale

#### Gründe für die Bestimmung als besonders wichtiger Prüfungssachverhalt

Die Identifizierung von Kreditengagements mit konjunkturell bedingten Risikomerkmale sowie die Ermittlung der Risikovorsorge für Kreditausfallrisiken der Stufe 3 sind wesentliche Bereiche, in denen die gesetzlichen Vertreter Ermessensentscheidungen treffen, die mit Unsicherheiten verbunden sind. Das Vorgehen beinhaltet verschiedene Annahmen und Schätzparameter, insbesondere hinsichtlich der Finanzlage der Gegenpartei, Erwartungen zu künftigen Cashflows, beobachtbaren Marktpreisen und Erwartungen zu Nettoverkaufspreisen sowie aus der Verwertung von Sicherheiten. Aufgrund der noch nicht abschließend beurteilbaren Auswirkungen der weltweiten COVID-19-Pandemie sind diese Unsicherheiten im Geschäftsjahr deutlich erhöht. Geringe Veränderungen in den Annahmen und Schätzparametern können zu einer unvollständigen Identifizierung, deutlich voneinander abweichenden Bewertungen und somit zu einem veränderten Wertberichtigungsbedarf führen.

Aufgrund der Bedeutung für die Vermögens- und Ertragslage, haben wir diesen Sachverhalt als besonders wichtigen Prüfungssachverhalt identifiziert.

#### Prüferisches Vorgehen

Im Rahmen unserer Prüfung haben wir uns mit den Prozessen zur Identifizierung und Überwachung von Kreditnehmern und Branchen, die konjunkturell bedingte Risikomerkmale aufweisen, befasst. Dafür haben wir insbesondere die Prozesse zur Überwachung hinsichtlich des Auftretens von Frühwarnindikatoren, zur Anwendung von Impairment-Triggern und somit zur korrekten Einstufung in den relevanten Risikostatus beurteilt. Ferner haben wir öffentlich verfügbare Branchenprognosen mit den Erwartungen der gesetzlichen Vertreter verglichen.

Darüber hinaus haben wir die Regelkreditprozesse sowie die aufgrund der COVID-19-Pandemie eingeführten besonderen Prozesse und Maßnahmen mit Auswirkung auf die Ausfallsetzung und der Ermittlung der Risikovorsorge analysiert. Darauf aufbauend haben wir die Wirksamkeit der implementierten Kontrollen zur Ermittlung der Risikovorsorge getestet.

Im Rahmen der Krediteinzelfallprüfung haben wir durch eine risikoorientierte Stichprobenauswahl insbesondere solche Engagements hinsichtlich des ermittelten Risikovorsorgebedarfs beurteilt, deren Branche als konjunkturell, beispielsweise durch die COVID-19-Pandemie, betroffen identifiziert wurde. Darüber hinaus haben wir solche Engagements in die Stichprobe einbezogen, bei denen wesentliche Vertragsanpassungen vorgenommen wurden.

Wir haben aussagebezogene Prüfungshandlungen vorgenommen und hierbei die wesentlichen Annahmen bezüglich erwarteter zukünftiger Cashflows aus den Kreditverhältnissen einschließlich des Wertansatzes der gehaltenen Sicherheiten dahingehend beurteilt, ob diese in Einklang mit den wirtschaftlichen Verhältnissen des Kreditnehmers und den öffentlich verfügbaren Markt- und Branchenprognosen stehen. Darüber hinaus haben wir die rechnerische Richtigkeit der jeweils ermittelten Risikovorsorgen für Kreditausfallrisiken der Stufe 3 nachvollzogen.

Aus unseren Prüfungshandlungen haben sich keine Einwendungen gegen die Ermittlung der Einzelwertberichtigungen für Kreditengagements mit konjunkturell bedingten Risikomerkmale ergeben.

#### Verweis auf zugehörige Angaben

Neben den Erläuterungen zur Risikovorsorge in der Ertragslage zum Konzern sowie in Note (5) und Note (37) des Konzernanhangs verweisen wir auf die Ausführung zur COVID-19-Pandemie und der Identifizierung von besonders betroffenen Branchen/Subportfolios im Risikobericht.

## 2. Ermittlung einer ermessens-behafteten portfoliobasierten Kreditrisikovorsorge unter Berücksichtigung makro-ökonomischer Umstände

### Gründe für die Bestimmung als besonders wichtiger Prüfungssachverhalt

Der Einbezug von zukunftsgerichteten, makroökonomischen Informationen bei der Ermittlung der Kreditrisikoparameter zur Bemessung der Risikovorsorge ist ein wesentlicher Bereich, in dem Ermessensentscheidungen getroffen wurden. Die Kreditrisikoparameter haben einen direkten Einfluss auf die Höhe der Risikovorsorge im Kreditgeschäft von Finanzinstrumenten in den Stufen 1 und 2.

Zur Berücksichtigung außergewöhnlicher makroökonomischer Umstände aus der COVID-19-Pandemie wurde eine Sonderkonstellationsanalyse durchgeführt. Die zugrundeliegenden makroökonomischen Annahmen sind mit erhöhten Schätzunsicherheiten verbunden.

Daneben sind die Auswirkungen der COVID-19-Pandemie auf die Ausfallwahrscheinlichkeiten und die Sicherheitenwerte eingeschätzt worden. Die daraus resultierende Anpassung der portfoliobasierten Risikovorsorge basiert auf ermessensbehafteten Annahmen.

Vor dem Hintergrund der erhöhten Unsicherheit und der mit den Annahmen verbundenen Ermessensspielräume war die Ermittlung einer ermessensbehafteten portfoliobasierten Kreditrisikovorsorge unter Berücksichtigung makroökonomischer Umstände ein besonders wichtiger Prüfungssachverhalt.

### Prüferisches Vorgehen

Im Rahmen unserer Prüfungshandlungen haben wir die Konzeption zur Anpassung der Kreditrisikoparameter an zukunftsgerichtete, makroökonomische Informationen und deren wesentliche Annahmen mit den maßgeblichen Anforderungen des IFRS 9 abgeglichen. Ferner haben wir die Ergebnisse der bankinternen Validierung des Verfahrens und der Parameter berücksichtigt.

Wir haben den Aufbau und die Wirksamkeit des internen Kontrollsystems in Bezug auf die Anpassung der wesentlichen Kreditrisikoparameter an zukunftsgerichtete, makroökonomische Informationen beurteilt. Dabei haben wir insbesondere gewürdigt, ob die eingerichteten Verfahren und Kontrollen zur Parameteraktualisierung und zur Sonderkonstellationsanalyse sowie die bestehenden Freigabeprozesse wirksam und effektiv sind.

Auf Basis einer risikoorientiert ausgewählten Einzelfallstichprobe haben wir aussagebezogene Prüfungshandlungen zu von der COVID-19-Pandemie besonders betroffenen Kreditengagements durchgeführt. In diesem Zusammenhang haben wir die Erkenntnisse der Einzelfallstichprobe genutzt, um die Annahmen zur Bestimmung der Ratingeinstufung zu beurteilen. Die den Ratingstufen zugeordneten Ausfallwahrscheinlichkeiten haben wir anhand einer Stichprobe nachvollzogen.

Wir haben die wesentlichen von der Bank verwendeten geschätzten makroökonomischen Parameter mit extern veröffentlichten makroökonomischen Szenarien von anerkannten Institutionen verglichen. Ferner haben wir aussagebezogene Prüfungshandlungen vorgenommen, um uns von der ordnungsmäßigen Anwendung des Verfahrens zur Sonderkonstellationsanalyse auf das Kreditportfolio zu überzeugen. Dies bezog sich auf die korrekte Übernahme der Inputparameter und die rechnerische Richtigkeit.

Die ermessensbehafteten Annahmen bei der Ermittlung der portfoliobasierten Kreditrisikovorsorge haben wir durch unsere Analyse der in der Bank bestehenden Kreditrisikoberichterstattung auf Konsistenz beurteilt. Weiterhin haben wir die wesentlichen Berechnungsschritte bei der Ermittlung der portfoliobasierten Risikovorsorge nachvollzogen.

Aus unseren Prüfungshandlungen haben sich keine Einwendungen gegen die Ermittlung einer ermessensbehafteten portfoliobasierten Kreditrisikovorsorge unter Berücksichtigung makroökonomischer Umstände ergeben.

### Verweis auf zugehörige Angaben

Zu den bzgl. der Risikovorsorge angewandten Bilanzierungs- und Bewertungsgrundlagen verweisen wir auf die Angaben in Note (37) des Konzernanhangs zu Kreditrisiken aus Finanzinstrumenten sowie auf Note (5) zur Risikovorsorge.

### 3. Fair Value-Bewertung von Derivaten und Schuldsinstrumenten

#### Gründe für die Bestimmung als besonders wichtiger Prüfungssachverhalt

Der Fair Value wird grundsätzlich durch einen an einem aktiven Markt festgestellten Preis des jeweiligen Finanzinstruments bestimmt (Bewertungshierarchie Level 1). Sind keine notierten Preise verfügbar, werden zur Ermittlung des Fair Values Bewertungsmodelle eingesetzt, deren signifikante Bewertungsparameter auf beobachtbaren Marktdaten basieren (Bewertungshierarchie Level 2). Signifikante Bewertungsparameter, für die keine am Markt beobachtbaren Daten vorliegen, werden entsprechend interner Vorgaben aus den Marktgegebenheiten abgeleitet (Bewertungshierarchie Level 3). Insbesondere bei komplexen Finanzinstrumenten sowie bei Verwendung nicht am Markt beobachtbarer Parameter bestehen bei modellbewerten Finanzinstrumenten daher erhöhte Bewertungsunsicherheiten. Für derivative Finanzinstrumente werden zudem Bewertungsanpassungen für Kontrahentenrisiken, Finanzierungskosten und Modellunsicherheiten vorgenommen.

Aufgrund der Bewertungsunsicherheiten, den zusätzlichen Bewertungsanpassungen und vor dem Hintergrund der Kapitalmarktentwicklungen war die Fair Value-Bewertung von Derivaten und Schuldsinstrumenten im Rahmen unserer Prüfung einer der bedeutsamsten Sachverhalte.

#### Prüferisches Vorgehen

Wir haben die Prozesse der Bereiche des Handels, Risikocontrollings und Rechnungswesens analysiert und die internen Kontrollen, insbesondere in Bezug auf die unabhängige Validierung der Bewertungsparameter, Bewertungsmodelle und Bewertungsanpassungen auf Wirksamkeit getestet.

Im Rahmen unserer aussagebezogenen Prüfungshandlungen haben wir die Abgrenzung zwischen den Bewertungshierarchien anhand eigener Datenanalysen nachvollzogen.

Die angewandten Bewertungsmethoden und -annahmen zur Ermittlung des Fair Values für Derivate und Schuldsinstrumente stimmen mit unseren Erwartungen an marktübliche Methoden überein. Die verwendeten Preisnotierungen für Schuldsinstrumente der Bewertungshierarchie Level 1 haben wir nachvollzogen, indem wir diese mit den Preisnotierungen unabhängiger Marktdatenanbieter abgeglichen haben. Des Weiteren haben wir für ausgewählte Produktarten und auf Basis einer Stichprobe von Derivaten und Schuldsinstrumenten eine Nachbewertung zum Bilanzstichtag vorgenommen. In diesem Rahmen haben

wir zusätzlich die Bewertungsanpassungen auf Basis unserer Nachbewertung und der Entwicklung der zugrundeliegenden Fair Values analysiert.

Im Rahmen der Prüfung haben wir interne Spezialisten hinzugezogen, die über besondere Fachkenntnisse auf dem Gebiet der Bewertung von Finanzinstrumenten verfügen.

Aus unseren Prüfungshandlungen haben sich keine Einwände gegen die Fair Value-Bewertung der Derivate und Schuldsinstrumente ergeben.

#### Verweis auf zugehörige Angaben

Zu den bzgl. der Bewertung der Derivate und Schuldsinstrumente angewandten Bilanzierungs- und Bewertungsgrundlagen verweisen wir auf die Angabe im Konzernanhang, Note (3), zu den Angaben zu Bewertungsanpassungen auf Note (40) sowie für die Angaben der Fair Values und zu den Bewertungshierarchien auf Note (40).

### Sonstige Informationen

Der Verwaltungsrat ist für den „Bericht des Verwaltungsrats“, die Trägerversammlung ist für den „Bericht der Trägerversammlung“ verantwortlich. Im Übrigen sind die gesetzlichen Vertreter für die sonstigen Informationen verantwortlich. Die sonstigen Informationen umfassen die Versicherung der gesetzlichen Vertreter, die in Abschnitt „Nichtfinanzielle Erklärung“ des Konzernlageberichts enthaltene nichtfinanzielle Konzernklärung gemäß § 315b HGB sowie die übrigen Bestandteile des Geschäftsberichts, die uns nach Erteilung des Bestätigungsvermerks voraussichtlich zur Verfügung gestellt werden.

Unsere Prüfungsurteile zum Konzernabschluss und Konzernlagebericht erstrecken sich nicht auf die sonstigen Informationen und dementsprechend geben wir weder ein Prüfungsurteil noch irgendeine andere Form von Prüfungsschlussfolgerung hierzu ab.

Im Zusammenhang mit unserer Prüfung haben wir die Verantwortung, die sonstigen Informationen zu lesen und dabei zu würdigen, ob die sonstigen Informationen

- wesentliche Unstimmigkeiten zum Konzernabschluss, Konzernlagebericht oder unseren bei der Prüfung erlangten Kenntnissen aufweisen oder
- anderweitig wesentlich falsch dargestellt erscheinen.

## Verantwortung der gesetzlichen Vertreter und des Verwaltungsrats für den Konzernabschluss und den Konzernlagebericht

Die gesetzlichen Vertreter sind verantwortlich für die Aufstellung des Konzernabschlusses, der den IFRS, wie sie in der EU anzuwenden sind, und den ergänzend nach § 315e Abs. 1 HGB anzuwendenden deutschen gesetzlichen Vorschriften in allen wesentlichen Belangen entspricht, und dafür, dass der Konzernabschluss unter Beachtung dieser Vorschriften ein den tatsächlichen Verhältnissen entsprechendes Bild der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage des Konzerns vermittelt. Ferner sind die gesetzlichen Vertreter verantwortlich für die internen Kontrollen, die sie als notwendig bestimmt haben, um die Aufstellung eines Konzernabschlusses zu ermöglichen, der frei von wesentlichen – beabsichtigten oder unbeabsichtigten – falschen Darstellungen ist.

Bei der Aufstellung des Konzernabschlusses sind die gesetzlichen Vertreter dafür verantwortlich, die Fähigkeit des Konzerns zur Fortführung der Unternehmenstätigkeit zu beurteilen. Des Weiteren haben sie die Verantwortung, Sachverhalte in Zusammenhang mit der Fortführung der Unternehmenstätigkeit, sofern einschlägig, anzugeben. Darüber hinaus sind sie dafür verantwortlich, auf der Grundlage des Rechnungslegungsgrundsatzes der Fortführung der Unternehmenstätigkeit zu bilanzieren, es sei denn, es besteht die Absicht den Konzern zu liquidieren oder der Einstellung des Geschäftsbetriebs oder es besteht keine realistische Alternative dazu.

Außerdem sind die gesetzlichen Vertreter verantwortlich für die Aufstellung des Konzernlageberichts, der insgesamt ein zutreffendes Bild von der Lage des Konzerns vermittelt sowie in allen wesentlichen Belangen mit dem Konzernabschluss in Einklang steht, den deutschen gesetzlichen Vorschriften entspricht und die Chancen und Risiken der zukünftigen Entwicklung zutreffend darstellt. Ferner sind die gesetzlichen Vertreter verantwortlich für die Vorkehrungen und Maßnahmen (Systeme), die sie als notwendig erachtet haben, um die Aufstellung eines Konzernlageberichts in Übereinstimmung mit den anzuwendenden deutschen gesetzlichen Vorschriften zu ermöglichen, und um ausreichende geeignete Nachweise für die Aussagen im Konzernlagebericht erbringen zu können.

Der Verwaltungsrat ist verantwortlich für die Überwachung des Rechnungslegungsprozesses des Konzerns zur Aufstellung des Konzernabschlusses und des Konzernlageberichts.

## Verantwortung des Abschlussprüfers für die Prüfung des Konzernabschlusses und des Konzernlageberichts

Unsere Zielsetzung ist, hinreichende Sicherheit darüber zu erlangen, ob der Konzernabschluss als Ganzes frei von wesentlichen – beabsichtigten oder unbeabsichtigten – falschen Darstellungen ist, und ob der Konzernlagebericht insgesamt ein zutreffendes Bild von der Lage des Konzerns vermittelt sowie in allen wesentlichen Belangen mit dem Konzernabschluss sowie mit den bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnissen in Einklang steht, den deutschen gesetzlichen Vorschriften entspricht und die Chancen und Risiken der zukünftigen Entwicklung zutreffend darstellt, sowie einen Bestätigungsvermerk zu erteilen, der unsere Prüfungsurteile zum Konzernabschluss und zum Konzernlagebericht beinhaltet.

Hinreichende Sicherheit ist ein hohes Maß an Sicherheit, aber keine Garantie dafür, dass eine in Übereinstimmung mit § 317 HGB und der EU-APrVO unter Beachtung der vom Institut der Wirtschaftsprüfer (IDW) festgestellten deutschen Grundsätze ordnungsmäßiger Abschlussprüfung durchgeführte Prüfung eine wesentliche falsche Darstellung stets aufdeckt. Falsche Darstellungen können aus Verstößen oder Unrichtigkeiten resultieren und werden als wesentlich angesehen, wenn vernünftigerweise erwartet werden könnte, dass sie einzeln oder insgesamt die auf der Grundlage dieses Konzernabschlusses und Konzernlageberichts getroffenen wirtschaftlichen Entscheidungen von Adressaten beeinflussen.

Während der Prüfung üben wir pflichtgemäßes Ermessen aus und bewahren eine kritische Grundhaltung. Darüber hinaus

- identifizieren und beurteilen wir die Risiken wesentlicher – beabsichtigter oder unbeabsichtigter – falscher Darstellungen im Konzernabschluss und im Konzernlagebericht, planen und führen Prüfungshandlungen als Reaktion auf diese Risiken durch sowie erlangen Prüfungsnachweise, die ausreichend und geeignet sind, um als Grundlage für unsere Prüfungsurteile zu dienen. Das Risiko, dass wesentliche falsche Darstellungen nicht aufgedeckt werden, ist bei Verstößen höher als bei Unrichtigkeiten, da Verstöße betrügerisches Zusammenwirken, Fälschungen, beabsichtigte Unvollständigkeiten, irreführende Darstellungen bzw. das Außerkraftsetzen interner Kontrollen beinhalten können;
- gewinnen wir ein Verständnis von dem für die Prüfung des Konzernabschlusses relevanten internen Kontrollsystem und den für die Prüfung des Konzernlageberichts relevanten Vor-

kehrungen und Maßnahmen, um Prüfungshandlungen zu planen, die unter den gegebenen Umständen angemessen sind, jedoch nicht mit dem Ziel, ein Prüfungsurteil zur Wirksamkeit dieser Systeme abzugeben;

- beurteilen wir die Angemessenheit der von den gesetzlichen Vertretern angewandten Rechnungslegungsmethoden sowie die Vertretbarkeit der von den gesetzlichen Vertretern dargestellten geschätzten Werte und damit zusammenhängenden Angaben;
- ziehen wir Schlussfolgerungen über die Angemessenheit des von den gesetzlichen Vertretern angewandten Rechnungslegungsgrundsatzes der Fortführung der Unternehmenstätigkeit sowie, auf der Grundlage der erlangten Prüfungsnachweise, ob eine wesentliche Unsicherheit im Zusammenhang mit Ereignissen oder Gegebenheiten besteht, die bedeutende Zweifel an der Fähigkeit des Konzerns zur Fortführung der Unternehmenstätigkeit aufwerfen können. Falls wir zu dem Schluss kommen, dass eine wesentliche Unsicherheit besteht, sind wir verpflichtet, im Bestätigungsvermerk auf die dazugehörigen Angaben im Konzernabschluss und im Konzernlagebericht aufmerksam zu machen oder, falls diese Angaben unangemessen sind, unser jeweiliges Prüfungsurteil zu modifizieren. Wir ziehen unsere Schlussfolgerungen auf der Grundlage der bis zum Datum unseres Bestätigungsvermerks erlangten Prüfungsnachweise. Zukünftige Ereignisse oder Gegebenheiten können jedoch dazu führen, dass der Konzern seine Unternehmenstätigkeit nicht mehr fortführen kann;
- beurteilen wir die Gesamtdarstellung, den Aufbau und den Inhalt des Konzernabschlusses einschließlich der Angaben sowie ob der Konzernabschluss die zugrunde liegenden Geschäftsvorfälle und Ereignisse so darstellt, dass der Konzernabschluss unter Beachtung der IFRS, wie sie in der EU anzuwenden sind, und der ergänzend nach § 315e Abs. 1 HGB anzuwendenden deutschen gesetzlichen Vorschriften ein den tatsächlichen Verhältnissen entsprechendes Bild der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage des Konzerns vermittelt;
- holen wir ausreichende, geeignete Prüfungsnachweise für die Rechnungslegungsinformationen der Unternehmen oder Geschäftstätigkeiten innerhalb des Konzerns ein, um Prüfungsurteile zum Konzernabschluss und zum Konzernlagebericht abzugeben. Wir sind verantwortlich für die Anleitung, Überwachung und Durchführung der Konzernabschlussprüfung. Wir tragen die alleinige Verantwortung für unsere Prüfungsurteile;

- beurteilen wir den Einklang des Konzernlageberichts mit dem Konzernabschluss, seine Gesetzesentsprechung und das von ihm vermittelte Bild von der Lage des Konzerns;
- führen wir Prüfungshandlungen zu den von den gesetzlichen Vertretern dargestellten zukunftsorientierten Angaben im Konzernlagebericht durch. Auf Basis ausreichender geeigneter Prüfungsnachweise vollziehen wir dabei insbesondere die den zukunftsorientierten Angaben von den gesetzlichen Vertretern zugrunde gelegten bedeutsamen Annahmen nach und beurteilen die sachgerechte Ableitung der zukunftsorientierten Angaben aus diesen Annahmen. Ein eigenständiges Prüfungsurteil zu den zukunftsorientierten Angaben sowie zu den zugrunde liegenden Annahmen geben wir nicht ab. Es besteht ein erhebliches unvermeidbares Risiko, dass künftige Ereignisse wesentlich von den zukunftsorientierten Angaben abweichen.

Wir erörtern mit den für die Überwachung Verantwortlichen unter anderem den geplanten Umfang und die Zeitplanung der Prüfung sowie bedeutsame Prüfungsfeststellungen, einschließlich etwaiger Mängel im internen Kontrollsystem, die wir während unserer Prüfung feststellen.

Wir geben gegenüber den für die Überwachung Verantwortlichen eine Erklärung ab, dass wir die relevanten Unabhängigkeitsanforderungen eingehalten haben, und erörtern mit ihnen alle Beziehungen und sonstigen Sachverhalte, von denen vernünftigerweise angenommen werden kann, dass sie sich auf unsere Unabhängigkeit auswirken, und die hierzu getroffenen Schutzmaßnahmen.

Wir bestimmen von den Sachverhalten, die wir mit den für die Überwachung Verantwortlichen erörtert haben, diejenigen Sachverhalte, die in der Prüfung des Konzernabschlusses für den aktuellen Berichtszeitraum am bedeutsamsten waren und daher die besonders wichtigen Prüfungssachverhalte sind. Wir beschreiben diese Sachverhalte im Bestätigungsvermerk, es sei denn, Gesetze oder andere Rechtsvorschriften schließen die öffentliche Angabe des Sachverhalts aus.

## Sonstige gesetzliche und andere rechtliche Anforderungen

### Vermerk über die Prüfung der für Zwecke der Offenlegung erstellten elektronischen Wiedergaben des Konzernabschlusses und des Konzernlageberichts nach § 317 Abs. 3b HGB

#### Prüfungsurteil

Wir haben gemäß § 317 Abs. 3b HGB eine Prüfung mit hinreichender Sicherheit durchgeführt, ob die in der beigefügten Datei „HELABA\_KA+KLB\_ESEF-2020-12-31.zip“ enthaltenen und für Zwecke der Offenlegung erstellten Wiedergaben des Konzernabschlusses und des Konzernlageberichts (im Folgenden auch als „ESEF-Unterlagen“ bezeichnet) den Vorgaben des § 328 Abs. 1 HGB an das elektronische Berichtsformat („ESEF-Format“) in allen wesentlichen Belangen entsprechen. In Einklang mit den deutschen gesetzlichen Vorschriften erstreckt sich diese Prüfung nur auf die Überführung der Informationen des Konzernabschlusses und des Konzernlageberichts in das ESEF-Format und daher weder auf die in diesen Wiedergaben enthaltenen noch auf andere in der oben genannten Datei enthaltene Informationen.

Nach unserer Beurteilung entsprechen die in der oben genannten beigefügten Datei enthaltenen und für Zwecke der Offenlegung erstellten Wiedergaben des Konzernabschlusses und des Konzernlageberichts in allen wesentlichen Belangen den Vorgaben des § 328 Abs. 1 HGB an das elektronische Berichtsformat. Über dieses Prüfungsurteil sowie unsere im voranstehenden „Vermerk über die Prüfung des Konzernabschlusses und des Konzernlageberichts“ enthaltenen Prüfungsurteile zum beigefügten Konzernabschluss und zum beigefügten Konzernlagebericht für das Geschäftsjahr vom 1. Januar 2020 bis zum 31. Dezember 2020 hinaus geben wir keinerlei Prüfungsurteil zu den in diesen Wiedergaben enthaltenen Informationen sowie zu den anderen in der oben genannten Datei enthaltenen Informationen ab.

#### Grundlage für das Prüfungsurteil

Wir haben unsere Prüfung der in der oben genannten beigefügten Datei enthaltenen Wiedergaben des Konzernabschlusses und des Konzernlageberichts in Übereinstimmung mit § 317 Abs. 3b HGB unter Beachtung des Entwurfs des IDW Prüfungsstandards: Prüfung der für Zwecke der Offenlegung erstellten elektronischen Wiedergaben von Abschlüssen und Lageberichten nach § 317 Abs. 3b HGB (IDW EPS 410) durchgeführt. Unsere Verantwortung danach ist im Abschnitt „Verantwortung des Konzernabschlussprüfers für die Prüfung der ESEF-Unterlagen“ weitergehend beschrieben. Unsere Wirtschaftsprüferpraxis hat die Anforderungen an das Qualitätssicherungssystem des IDW Qualitätssicherungsstandards: Anforderungen an die Qualitätssicherung in der Wirtschaftsprüferpraxis (IDW QS 1) angewendet.

#### Verantwortung der gesetzlichen Vertreter und des Verwaltungsrats für die ESEF-Unterlagen

Die gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft sind verantwortlich für die Erstellung der ESEF-Unterlagen mit den elektronischen Wiedergaben des Konzernabschlusses und des Konzernlageberichts nach Maßgabe des § 328 Abs. 1 Satz 4 Nr. 1 HGB und für die Auszeichnung des Konzernabschlusses nach Maßgabe des § 328 Abs. 1 Satz 4 Nr. 2 HGB.

Ferner sind die gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft verantwortlich für die internen Kontrollen, die sie als notwendig erachten, um die Erstellung der ESEF-Unterlagen zu ermöglichen, die frei von wesentlichen – beabsichtigten oder unbeabsichtigten – Verstößen gegen die Vorgaben des § 328 Abs. 1 HGB an das elektronische Berichtsformat sind.

Die gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft sind zudem verantwortlich für die Einreichung der ESEF-Unterlagen zusammen mit dem Bestätigungsvermerk und dem beigefügten geprüften Konzernabschluss und geprüften Konzernlagebericht sowie weiteren offenzulegenden Unterlagen beim Betreiber des Bundesanzeigers.

Der Verwaltungsrat ist verantwortlich für die Überwachung der Erstellung der ESEF-Unterlagen als Teil des Rechnungslegungsprozesses.

### Verantwortung des Konzernabschlussprüfers für die Prüfung der ESEF-Unterlagen

Unsere Zielsetzung ist, hinreichende Sicherheit darüber zu erlangen, ob die ESEF-Unterlagen frei von wesentlichen – beabsichtigten oder unbeabsichtigten – Verstößen gegen die Anforderungen des § 328 Abs. 1 HGB sind. Während der Prüfung üben wir pflichtgemäßes Ermessen aus und bewahren eine kritische Grundhaltung. Darüber hinaus

- identifizieren und beurteilen wir die Risiken wesentlicher – beabsichtigter oder unbeabsichtigter – Verstöße gegen die Anforderungen des § 328 Abs. 1 HGB, planen und führen Prüfungshandlungen als Reaktion auf diese Risiken durch sowie erlangen Prüfungsnachweise, die ausreichend und geeignet sind, um als Grundlage für unser Prüfungsurteil zu dienen;
- gewinnen wir ein Verständnis von den für die Prüfung der ESEF-Unterlagen relevanten internen Kontrollen, um Prüfungshandlungen zu planen, die unter den gegebenen Umständen angemessen sind, jedoch nicht mit dem Ziel, ein Prüfungsurteil zur Wirksamkeit dieser Kontrollen abzugeben;
- beurteilen wir die technische Gültigkeit der ESEF-Unterlagen, d. h. ob die die ESEF-Unterlagen enthaltende Datei die Vorgaben der Delegierten Verordnung (EU) 2019/815 in der zum Abschlussstichtag geltenden Fassung an die technische Spezifikation für diese Datei erfüllt;
- beurteilen wir, ob die ESEF-Unterlagen eine inhaltsgleiche XHTML-Wiedergabe des geprüften Konzernabschlusses und des geprüften Konzernlageberichts ermöglichen;
- beurteilen wir, ob die Auszeichnung der ESEF-Unterlagen mit Inline XBRL-Technologie (iXBRL) eine angemessene und vollständige maschinenlesbare XBRL-Kopie der XHTML-Wiedergabe ermöglicht.

### Übrige Angaben gemäß Artikel 10 EU-APrVO

Wir wurden von der Trägerversammlung am 31. März 2020 als Konzernabschlussprüfer gewählt und am 24. April 2020 vom Vorstand beauftragt. Wir sind ununterbrochen seit dem Geschäftsjahr 2018 als Konzernabschlussprüfer der Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale Frankfurt am Main/Erfurt tätig.

Wir erklären, dass die in diesem Bestätigungsvermerk enthaltenen Prüfungsurteile mit dem zusätzlichen Bericht an den Prüfungsausschuss nach Artikel 11 EU-APrVO (Prüfungsbericht) in Einklang stehen.

### Verantwortlicher Wirtschaftsprüfer

Der für die Prüfung verantwortliche Wirtschaftsprüfer ist Herr Christoph Hultsch.

Eschborn/Frankfurt am Main, 3. März 2021

Ernst & Young GmbH  
Wirtschaftsprüfungsgesellschaft

|                   |                   |
|-------------------|-------------------|
| Müller-Tronnier   | Hultsch           |
| Wirtschaftsprüfer | Wirtschaftsprüfer |

# Vermerk des unabhängigen Wirtschaftsprüfers über eine Prüfung zur Erlangung begrenzter Sicherheit

An die Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale,  
Frankfurt am Main/Erfurt

Wir haben die nichtfinanzielle Konzernklärung der Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale, Frankfurt am Main/Erfurt, im Sinne des §§ 340i i.V.m. 315b HGB sowie den durch Verweisung als Bestandteil qualifizierten Abschnitt „Grundlagen des Konzerns“ des Konzernlageberichts für den Zeitraum vom 1. Januar bis 31. Dezember 2020 (nachfolgend: nichtfinanzielle Konzernklärung) einer Prüfung zur Erlangung begrenzter Sicherheit unterzogen. Angaben für Vorjahre waren nicht Gegenstand unseres Auftrags.

## A. Verantwortung der gesetzlichen Vertreter

Die gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft sind verantwortlich für die Aufstellung der nichtfinanziellen Konzernklärung in Übereinstimmung mit den §§ 340i i.V.m. 315c HGB.

Diese Verantwortung der gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft umfasst die Auswahl und Anwendung angemessener Methoden zur Aufstellung der nichtfinanziellen Konzernklärung sowie das Treffen von Annahmen und die Vornahme von Schätzungen zu einzelnen Angaben, die unter den gegebenen Umständen angemessen sind. Ferner sind die gesetzlichen Vertreter verantwortlich für die internen Kontrollen, die sie als notwendig bestimmt haben, um die Aufstellung der nichtfinanziellen Konzernklärung zu ermöglichen, die frei von wesentlichen – beabsichtigten oder unbeabsichtigten – falschen Angaben ist.

## B. Erklärungen des Wirtschaftsprüfers in Bezug auf die Unabhängigkeit und Qualitätssicherung

Wir sind von der Gesellschaft unabhängig in Übereinstimmung mit den deutschen handelsrechtlichen und berufsrechtlichen Vorschriften und wir haben unsere sonstigen beruflichen Pflichten in Übereinstimmung mit diesen Anforderungen erfüllt.

Unsere Wirtschaftsprüfungsgesellschaft wendet die nationalen gesetzlichen Regelungen und berufsständischen Verlautbarungen zur Qualitätssicherung an, insbesondere die Berufssatzung für Wirtschaftsprüfer und vereidigte Buchprüfer sowie den IDW Qualitätssicherungsstandard: Anforderungen an die Qualitätssicherung in der Wirtschaftsprüferpraxis (IDW QS 1).

## C. Verantwortung des Wirtschaftsprüfers

Unsere Aufgabe ist es, auf Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung ein Prüfungsurteil mit begrenzter Sicherheit über die nichtfinanzielle Konzernklärung abzugeben.

Wir haben unsere Prüfung unter Beachtung des International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3000 (Revised): „Assurance Engagements other than Audits or Reviews of Historical Financial Information“, herausgegeben vom International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB), durchgeführt. Danach haben wir die Prüfung so zu planen und durchzuführen, dass wir mit einer begrenzten Sicherheit beurteilen können, ob die nichtfinanzielle Konzernklärung der Gesellschaft in allen wesentlichen Belangen in Übereinstimmung mit den §§ 340i i.V.m. 315c HGB aufgestellt worden ist. Bei einer Prüfung zur Erlangung einer begrenzten Sicherheit sind die durchgeführten Prüfungshandlungen im Vergleich zu einer Prüfung zur Erlangung einer hinreichenden Sicherheit weniger umfangreich, so dass dementsprechend eine erheblich geringere Prüfungssicherheit erlangt wird. Die Auswahl der Prüfungshandlungen liegt im pflichtgemäßen Ermessen des Wirtschaftsprüfers.

Im Rahmen unserer Prüfung, die wir im Wesentlichen in den Monaten Dezember 2020 bis März 2021 durchgeführt haben, haben wir u.a. folgende Prüfungshandlungen und sonstige Tätigkeiten durchgeführt:

- Befragung von Mitarbeitern hinsichtlich der Auswahl der Themen für die nichtfinanzielle Konzernklärung, der Risikoeinschätzung und der Konzepte der Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale für die als wesentlich identifizierten Themen,
- Befragung von Mitarbeitern, die mit der Datenerfassung und -konsolidierung sowie der Erstellung der nichtfinanziellen Konzernklärung betraut sind, zur Beurteilung des Berichtserstattungssystems, der Methoden der Datengewinnung und -aufbereitung sowie der internen Kontrollen, soweit sie für die Prüfung der Angaben in der nichtfinanziellen Konzernklärung relevant sind,
- Identifikation wahrscheinlicher Risiken wesentlicher falscher Angaben in der nichtfinanziellen Konzernklärung,

- Einsichtnahme in die relevante Dokumentation der Systeme und Prozesse zur Erhebung, Aggregation und Validierung der Daten aus den relevanten Bereichen wie z. B. Compliance und Personal im Berichtszeitraum sowie deren stichprobenartige Überprüfung,
- analytische Beurteilung von Angaben der nichtfinanziellen Konzernklärung,
- Befragungen und Dokumenteneinsicht in Stichproben hinsichtlich der Erhebung und Berichterstattung von ausgewählten Daten,
- Beurteilung der Darstellung der Angaben der nichtfinanziellen Konzernklärung.

#### D. Prüfungsurteil

Auf der Grundlage der durchgeführten Prüfungshandlungen und der erlangten Prüfungsnachweise sind uns keine Sachverhalte bekannt geworden, die uns zu der Auffassung gelangen lassen, dass die nichtfinanzielle Konzernklärung der Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale für den Zeitraum vom 1. Januar bis 31. Dezember 2020 nicht in allen wesentlichen Belangen in Übereinstimmung mit den §§ 340i i.V.m. 315c HGB aufgestellt worden ist.

#### E. Verwendungszweck des Vermerks

Wir erteilen diesen Vermerk auf Grundlage des mit der Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale geschlossenen Auftrags. Die Prüfung wurde für Zwecke der Gesellschaft durchgeführt und der Vermerk ist nur zur Information der Gesellschaft über das Ergebnis der Prüfung bestimmt und nicht für andere als bestimmungsgemäße Zwecke zu verwenden. Dieser Vermerk ist nicht dazu bestimmt, dass Dritte hierauf gestützt (Vermögens-) Entscheidungen treffen.

#### F. Auftragsbedingungen und Haftung

Für diesen Auftrag gelten, auch im Verhältnis zu Dritten, unsere Allgemeinen Auftragsbedingungen für Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften vom 1. Januar 2017 ([www.de.ey.com/IDW-Auftragsbedingungen](http://www.de.ey.com/IDW-Auftragsbedingungen)). Wir verweisen ergänzend auf die dort in Ziffer 9 enthaltenen Haftungsregelungen und auf den Haftungsausschluss gegenüber Dritten. Dritten gegenüber übernehmen wir keine Verantwortung, Haftung oder anderweitige Pflichten, es sei denn, dass wir mit dem Dritten eine anders lautende schriftliche Vereinbarung geschlossen hätten oder ein solcher Haftungsausschluss unwirksam wäre.

Wir weisen ausdrücklich darauf hin, dass wir keine Aktualisierung des Vermerks hinsichtlich nach seiner Erteilung eintretender Ereignisse oder Umstände vornehmen, sofern hierzu keine rechtliche Verpflichtung besteht. Wer auch immer das in vorstehendem Vermerk zusammengefasste Ergebnis unserer Tätigkeit zur Kenntnis nimmt, hat eigenverantwortlich zu entscheiden, ob und in welcher Form er dieses Ergebnis für seine Zwecke nützlich und tauglich erachtet und durch eigene Untersuchungshandlungen erweitert, verifiziert oder aktualisiert.

Eschborn/Frankfurt am Main, den 3. März 2021

Ernst & Young GmbH  
Wirtschaftsprüfungsgesellschaft

Thimo Worthmann  
Wirtschaftsprüfer

Hans-Georg Welz  
Wirtschaftsprüfer

# Gremien

- 308** Verwaltungsrat
- 313** Trägerversammlung
- 314** Beirat Öffentliche Unternehmen/Institutionen,  
Kommunen und Sparkassen
- 316** Bericht des Verwaltungsrats
- 320** Bericht der Trägerversammlung

# Verwaltungsrat

## Vom Sparkassen- und Giroverband Hessen-Thüringen berufen

### Mitglieder

#### Gerhard Grandke

Geschäftsführender Präsident  
Sparkassen- und Giroverband Hessen-Thüringen  
Frankfurt am Main/ Erfurt  
– Vorsitzender –

#### Dr. Werner Henning

Landrat  
Landkreis Eichsfeld  
Heiligenstadt  
– 1. stellvertretender Vorsitzender –

#### Dr. Sascha Ahnert

Vorsitzender des Vorstands  
Stadt- und Kreis-Sparkasse Darmstadt  
Darmstadt  
– seit 12.11.2020 –

#### Dr. Eric Tjarks

Vorsitzender des Vorstands  
Sparkasse Bensheim  
Bensheim  
– bis 31.7.2020 –

#### Dr. Annette Beller

Mitglied des Vorstands  
B. Braun Melsungen AG  
Melsungen

#### Christian Blechschmidt

Vorsitzender des Vorstands  
Sparkasse Unstrut-Hainich  
Mühlhausen

#### Nancy Faeser

Mitglied des Hessischen Landtages  
Wiesbaden

### Stellvertretende Mitglieder

#### Reinhard Faulstich

Vorsitzender des Vorstands  
Sparkasse Bad Hersfeld-Rotenburg  
Bad Hersfeld

#### Andreas Bausewein

Oberbürgermeister  
Stadt Erfurt  
Erfurt

#### Jürgen Schüdde

Vorsitzender des Vorstands  
Sparkasse Starkenburg  
Heppenheim  
– seit 12.11.2020 –

#### Dr. Sascha Ahnert

Vorsitzender des Vorstands  
Stadt- und Kreis-Sparkasse Darmstadt  
Darmstadt  
– bis 12.11.2020 –

#### Wilhelm Bechtel

Vorsitzender des Vorstands  
Stadtsparkasse Schwalmstadt  
Schwalmstadt  
– seit 1.7.2020 –

#### Dr. Ingo Wiedemeier

Vorsitzender des Vorstands  
Sparkasse Hanau  
Hanau  
– bis 22.1.2020 –

#### Martin Bayer

Vorsitzender des Vorstands  
Kreissparkasse Saalfeld-Rudolstadt  
Saalfeld  
– seit 12.11.2020 –

#### Marina Heller

Vorsitzende des Vorstands  
Sparkasse Rhön-Rennsteig  
Meiningen  
– bis 30.9.2020 –

#### Thomas Will

Landrat  
Kreis Groß-Gerau

---

**Mitglieder**
**Günter Högner**

Vorsitzender des Vorstands  
Nassauische Sparkasse  
Wiesbaden

**Oliver Klink**

Vorsitzender des Vorstands  
Taunussparkasse  
Bad Homburg v. d. H.

**Uwe Schmidt**

Landrat  
Kreis Kassel  
Kassel

**Wolfgang Schuster**

Landrat  
Lahn-Dill-Kreis  
Wetzlar

**Dr. Heiko Wingenfeld**

Oberbürgermeister  
Stadt Fulda  
Fulda

---

**Stellvertretende Mitglieder**
**Stefan Hastrich**

Vorsitzender des Vorstands  
Kreissparkasse Weilburg  
Weilburg

**Hans-Georg Dorst**

Stellvertretender Vorsitzender des Vorstands  
Sparkasse Mittelthüringen  
Erfurt

**Anita Schneider**

Landrätin  
Landkreis Gießen  
Gießen

**Alexander Hetjes**

Oberbürgermeister  
Stadt Bad Homburg v. d. H.  
Bad Homburg v. d. H.

**André Schellenberg**

Stadtkämmerer  
Stadt Darmstadt  
Darmstadt

---

Vom Land Hessen berufen

---

**Mitglieder****Michael Boddenberg**

Staatsminister  
Hessisches Ministerium der Finanzen  
Wiesbaden  
– seit 26.6.2020 –  
– 2. stellvertretender Vorsitzender (seit 3.7.2020) –

**Dr. Thomas Schäfer**

Staatsminister  
Hessisches Ministerium der Finanzen  
Wiesbaden  
– 2. stellvertretender Vorsitzender –  
– bis 28.3.2020 –

**Frank Lortz**

Vizepräsident des Hessischen Landtages  
Wiesbaden

---

**Stellvertretende Mitglieder**
**Tarek Al-Wazir**

Staatsminister  
Hessisches Ministerium für Wirtschaft, Energie,  
Verkehr und Landesentwicklung  
Wiesbaden

**Sigrid Erfurth**

Neu-Eichenberg

---

## Vom Freistaat Thüringen berufen

**Mitglieder**

**Dr. Hartmut Schubert**  
Staatssekretär  
Thüringer Finanzministerium  
Erfurt

**Stellvertretende Mitglieder**

**Dr. Werner Pidde**  
Gotha

## Vom Rheinischen Sparkassen- und Giroverband berufen

**Mitglieder**

**Dr. Birgit Roos**  
Vorsitzende des Vorstands  
Sparkasse Krefeld  
Krefeld  
– seit 2.4.2020 –

**Stellvertretende Mitglieder**

**Karin-Brigitte Göbel**  
Vorsitzende des Vorstands  
Stadtsparkasse Düsseldorf  
Düsseldorf  
– seit 2.4.2020 –

**Dr. Birgit Roos**  
Vorsitzende des Vorstands  
Sparkasse Krefeld  
Krefeld  
– bis 2.4.2020 –

## Vom Sparkassenverband Westfalen-Lippe berufen

**Mitglieder**

**Dr. Christoph Krämer**  
Vorsitzender des Vorstands  
Sparkasse Iserlohn  
Iserlohn  
– 3. stellvertretender Vorsitzender –  
– bis 31.12.2020 –

**Stellvertretende Mitglieder**

**Dr. h. c. Sven-Georg Adenauer**  
Landrat  
Kreis Gütersloh  
Gütersloh

---

**Von Fides Beta GmbH berufen**

---

**Mitglieder**

**Dr. Karl-Peter Schackmann-Fallis**  
Geschäftsführendes Vorstandsmitglied  
Deutscher Sparkassen- und Giroverband e. V.  
Berlin  
– 5. stellvertretender Vorsitzender –

**Stellvertretende Mitglieder**

N.N.

---

**Von Fides Alpha GmbH berufen**

---

**Mitglieder**

**Arnd Zinnhardt**  
Königstein

**Stellvertretende Mitglieder**

**Michael Bräuer**  
Vorsitzender des Vorstands  
Sparkasse Oberlausitz-Niederschlesien  
Zittau

---

## Von den Bediensteten der Bank entsandt

**Mitglieder****Thorsten Derlitzki**

Bankprokuriert  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Frankfurt am Main  
– 4. stellvertretender Vorsitzender –

**Frank Beck**

Stellvertretender Abteilungsdirektor  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Frankfurt am Main

**Thorsten Kiwitz**

Abteilungsdirektor  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Frankfurt am Main

**Christiane Kutil-Bleibaum**

Abteilungsdirektorin  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Düsseldorf

**Annette Langner**

Bankprokuriert  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Frankfurt am Main

**Susanne Noll**

Bankangestellte  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Frankfurt am Main

**Jürgen Pilgenröther**

Bankangestellter  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Frankfurt am Main

**Birgit Sahliger-Rasper**

Bankangestellte  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Frankfurt am Main

**Thomas Sittner**

Bankangestellter  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Frankfurt am Main

**Stellvertretende Mitglieder\*****Katja Elsner**

Bankprokuriert  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Frankfurt am Main

**Sven Ansorg**

Bankangestellter  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Erfurt

**Ursula Schmitt**

Bankangestellte  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Wirtschafts- und Infrastrukturbank Hessen  
Offenbach

**Jens Druyen**

Bankangestellter  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Düsseldorf

**Petra Barz**

Bankangestellte  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Frankfurt am Main

**Nicole Gerhold**

Bankangestellte  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Kassel

**Hans-Jörg Heidtkamp**

Stellvertretender Bankdirektor  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Düsseldorf

**Thomas Buchmayer**

Bankangestellter  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Offenbach

**Ute Opfer**

Bankangestellte  
Landesbank Hessen-Thüringen  
Kassel

\* Die Reihenfolge der von den Bediensteten entsandten stellvertretenden Mitglieder ergibt sich aus dem Wahlergebnis der Verwaltungsratswahl.

# Trägerversammlung

## **Claus Kaminsky**

Oberbürgermeister  
Stadt Hanau  
Hanau  
– Vorsitzender –

## **Michael Breuer**

Präsident  
Rheinischer Sparkassen- und Giroverband  
Düsseldorf  
– stellvertretender Vorsitzender –

## **Ingo Buchholz**

Vorsitzender des Vorstands  
Kasseler Sparkasse  
Kassel  
– stellvertretender Vorsitzender –

## **Dr. Karl-Peter Schackmann-Fallis**

Geschäftsführendes Vorstandsmitglied  
Deutscher Sparkassen- und Giroverband e.V.  
Berlin  
– stellvertretender Vorsitzender –

## **Heike Taubert**

Ministerin  
Thüringer Finanzministerium  
Erfurt  
– stellvertretende Vorsitzende –

## **Dieter Bauhaus**

Vorsitzender des Vorstands  
Sparkasse Mittelthüringen  
Erfurt

## **Michael Bott**

Vorsitzender des Vorstands  
Sparkasse Waldeck-Frankenberg  
Korbach  
– seit 19.3.2020 –

## **Volker Bouffier**

Hessische Staatskanzlei  
Wiesbaden

## **Guido Braun**

Vorsitzender des Vorstands  
Sparkasse Hanau  
Hanau

## **Prof. Dr. Liane Buchholz**

Präsidentin  
Sparkassenverband Westfalen-Lippe  
Münster

## **Martina Feldmayer**

Mitglied des Hessischen Landtages  
Wiesbaden

## **Gerhard Grandke**

Geschäftsführender Präsident  
Sparkassen- und  
Giroverband Hessen-Thüringen  
Frankfurt am Main/Erfurt

## **Ulrich Krebs**

Landrat  
Hochtaunuskreis  
Bad Homburg v. d. H.  
– seit 19.3.2020 –

## **Siegmar Müller**

Vorsitzender des Vorstands  
Sparkasse Germersheim-Kandel  
Kandel

## **Thomas Müller**

Landrat  
Kreis Hildburghausen  
Hildburghausen

## **Stefan Reuß**

Landrat  
Werra-Meißner-Kreis  
Eschwege

# Beirat Öffentliche Unternehmen / Institutionen, Kommunen und Sparkassen

## **Gerhard Grandke**

Geschäftsführender Präsident  
Sparkassen- und  
Giroverband Hessen-Thüringen  
Frankfurt am Main/ Erfurt  
– Vorsitzender –

## **Thomas Groß**

Vorsitzender des Vorstands  
Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale  
Frankfurt am Main  
– stellvertretender Vorsitzender –  
– seit 1.6.2020 –

## **Herbert Hans Grüntker**

Vorsitzender des Vorstands  
Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale  
Frankfurt am Main  
– stellvertretender Vorsitzender –  
– bis 31.5.2020 –

## **Burkhard Albers**

Geschäftsführer  
Kommunaler Arbeitgeberverband Hessen e.V.  
Frankfurt am Main

## **Dr. Constantin H. Alsheimer**

Vorsitzender des Vorstands  
Mainova AG  
Frankfurt am Main

## **Wilhelm Bechtel**

Vorsitzender des Vorstands  
Stadtsparkasse Schwalmstadt  
Schwalmstadt  
– bis 30.6.2020 –

## **Rainer Burelbach**

Bürgermeister  
Stadt Heppenheim  
Heppenheim

## **Thomas Fügmann**

Landrat  
Saale-Orla-Kreis  
Schleiz

## **Axel ter Glane**

Ministerialdirigent  
Thüringer Finanzministerium  
Erfurt

## **Dr. Thomas Hain**

Geschäftsführer  
Nassauische Heimstätte GmbH  
Frankfurt am Main

## **Dieter Hassel**

Kaufmännischer Vorstand  
Rheinenergie AG  
Köln

## **Andreas Heller**

Landrat  
Saale-Holzland-Kreis  
Eisenberg

## **Renate Hötte**

LVR-Dezernentin  
Landschaftsverband Rheinland  
Köln

## **Dr. Andreas Jahn**

Vorsitzender des Vorstands  
SV SparkassenVersicherung Holding AG  
Stuttgart

## **Frank Junker**

Vorsitzender der Geschäftsführung  
ABG Frankfurt Holding  
Frankfurt am Main

## **Brigitte Lindscheid**

Regierungspräsidium Darmstadt  
Darmstadt

## **Matthias Löb**

Direktor  
Landschaftsverband Westfalen-Lippe  
Münster

## **Georg von Meibom**

Geschäftsführung  
EAM Verwaltungs GmbH  
Kassel

## **Jochen Partsch**

Oberbürgermeister  
Stadt Darmstadt  
Darmstadt

## **Guntram Pehlke**

Vorsitzender des Vorstands  
DSW21 Dortmunder Stadtwerke AG  
Dortmund

## **Stefan G. Reindl**

Sprecher des Vorstands  
TEAG – Thüringer Energie AG  
Erfurt

**Prof. Knut Ringat**

Geschäftsführer und Sprecher  
der Geschäftsführung  
Rhein-Main-Verkehrsverbund GmbH  
Hofheim am Taunus

**Klaus Peter Schellhaas**

Landrat  
Landkreis Darmstadt-Dieburg  
Darmstadt

**Ralf Schodlok**

Vorsitzender des Vorstands  
ESWE Versorgungs AG  
Wiesbaden

**Susanne Selbert**

Landesdirektorin  
Landeswohlfahrtsverband Hessen  
Kassel

**Volker Sparmann**

Mobilitätsbeauftragter des  
Hessischen Ministeriums für Wirtschaft,  
Energie, Verkehr und Wohnen  
House of Logistics & Mobility (HOLM) GmbH  
Frankfurt am Main

**Heinz Thomas Striegler**

Leiter der Kirchenverwaltung  
Evangelische Kirche in Hessen und Nassau  
Darmstadt

**Dr. Peter Traut**

Präsident  
IHK Südthüringen  
Suhl

**Berthold Tritschler**

Betriebsdirektor  
Hessischer Rundfunk  
Frankfurt am Main  
– bis 31.12.2020 –

**Marcus Wittig**

Vorsitzender der Geschäftsführung  
Duisburger Versorgungs- und  
Verkehrsgesellschaft mbH  
Duisburg

**Bernd Woide**

Landrat  
Landkreis Fulda  
Fulda

**Peter Zaiß**

Geschäftsführer  
SWE Stadtwerke Erfurt GmbH  
Erfurt

# Bericht des Verwaltungsrats

Der Verwaltungsrat und seine Ausschüsse haben die Ordnungsmäßigkeit der Geschäftsführung des Vorstands im abgelaufenen Geschäftsjahr nach den gesetzlichen und satzungsmäßigen Vorschriften überwacht. Über wesentliche Ereignisse und wichtige Geschäftsvorfälle mit maßgeblicher Bedeutung für die Bank sowie Beteiligungsangelegenheiten wurden der Verwaltungsrat und seine Ausschüsse informiert. Der Verwaltungsrat war in Entscheidungen von wesentlicher Bedeutung für die Helaba eingebunden und hat, soweit erforderlich, nach umfassender Beratung und Prüfung seine Zustimmung erteilt.

## Sitzungen des Verwaltungsrats

Der Verwaltungsrat wurde in den vier Sitzungen im Berichtsjahr regelmäßig über die Geschäfts-, Ertrags- und Risikoentwicklung der Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale sowie des Helaba-Konzerns unterrichtet. Der Verwaltungsrat hat sich dabei über die aktuellen Entwicklungen an den internationalen Finanzmärkten und den Bankenmärkten, ihre Auswirkungen auf die Ertrags-, Liquiditäts- und Risikosituation der Bank sowie über Steuerungsmaßnahmen des Vorstands berichten lassen. Darüber hinaus hat der Vorstand dem Verwaltungsrat regelmäßig ausführlich über die Auswirkungen der COVID-19-Pandemie berichtet. Über den vierteljährlich dem Risiko- und Kreditausschuss des Verwaltungsrats vorgelegten Risikobericht nach MaRisk wurde der Verwaltungsrat zeitnah informiert.

Der Vorstand hat mit dem Verwaltungsrat die Geschäftsstrategie 2021 sowie die Überprüfung der Annahmen und Analyse der Zielerreichung 2020, die Risikostrategie 2021 sowie die operative Planung und die rollierende Mittelfristplanung einschließlich der Eigenkapitalplanung eingehend erörtert; darüber hinaus hat der Verwaltungsrat die Steuerstrategie 2021, die Zielerreichung der IT-Strategie 2020 und die IT-Strategie 2021 sowie die Zielerreichung der Outsourcing-Strategie 2020 und die Outsourcing-Strategie 2021 erörtert und zur Kenntnis genommen.

Anlassbezogen hat sich der Verwaltungsrat mit Vorstandsangelegenheiten sowie nach vorheriger Befassung im Nominierungsausschuss mit Verwaltungsratsangelegenheiten befasst. Weiterhin hat der Vorstand den Verwaltungsrat regelmäßig über die Weiterentwicklung der IT sowie über regulatorische Themen informiert. Hierzu gehörte auch die Befassung des Gremiums mit der gemäß gesetzlichen und regulatorischen Anforderungen jährlich durchzuführenden Evaluierung des Verwaltungsrats.

Die interne Revision hat den Verwaltungsrat in seinen Sitzungen regelmäßig über die wesentlichen Prüfungsergebnisse und das Umsetzungscontrolling zur Erledigung von Feststellungen informiert. Das Gremium hat den Jahresbericht 2019 des Bereichs Compliance (MaRisk-Compliance, Compliance Geldwäsche und Betrugsbekämpfung, Compliance Kapitalmarkt) zur Kenntnis genommen.

In den Sitzungen des Verwaltungsrats hat der Vorstand außerdem über folgende wesentliche Themen unterrichtet:

- Scope – Wachstums- und Effizienzprogramm der Helaba
- SREP-Beschluss der EZB
- aufsichtliche Prüfungen und sich daraus ergebende Maßnahmenpläne
- Aktualisierung des Sanierungsplans der Helaba
- Ausschüttungsrichtlinie für die Helaba

Im Berichtsjahr wurden drei Informationsveranstaltungen, die die Helaba zum Teil unter Einbeziehung externer Referenten für alle Gremienmitglieder der Bank anbietet, durchgeführt. Sie dienen auch zur Fortbildung, die im Rahmen der Anforderungen an die Sachkunde für die Mandatsausübung von Verwaltungs- und Aufsichtsorganen gemäß § 25d Abs. 4 KWG gefordert wird. Im Rahmen der Schulungen wurden unter anderem aktuelle Entwicklungen im Markt für Kryptowährungen, Kapitalmarktthemen, die regulatorischen Anforderungen an Vergütungssysteme und Umsetzung in der Helaba sowie aktuelle regulatorische Entwicklungen behandelt. Weiterhin wurden individuelle Schulungen für neue und bestehende Verwaltungsratsmitglieder durchgeführt.

## Ausschüsse des Verwaltungsrats

Die Ausschüsse des Verwaltungsrats (Risiko- und Kreditausschuss, Prüfungsausschuss, Personal- und Vergütungskontrollausschuss, Nominierungsausschuss, Beteiligungsausschuss, Bauausschuss und WIBank-Ausschuss) haben den Verwaltungsrat in seiner Arbeit unterstützt und Beschlussempfehlungen vorbereitet. Die Aufgaben der Ausschüsse ergeben sich aus § 25d Abs. 7 ff. KWG sowie der Geschäftsordnung für den Verwaltungsrat und seine Ausschüsse. Die Ausschussvorsitzenden haben regelmäßig in den Sitzungen des Verwaltungsrats über die Arbeit der Ausschüsse berichtet.

Der Risiko- und Kreditausschuss tagte im Berichtsjahr dreizehnmal. Zu den Aufgaben des Ausschusses gehören im Rahmen seiner Zuständigkeiten die Zustimmung zur Gewährung von Krediten, die Umsetzung von Anforderungen des § 25d Abs. 8 KWG, insbesondere die Beratung des Verwaltungsrats zur aktuellen und künftigen Gesamtrisikobereitschaft und -strategie der Bank und Unterstützung bei der Überwachung der Umsetzung dieser Strategie durch den Vorstand. Ferner überwacht der Ausschuss, dass die Konditionen im Kundengeschäft mit dem Geschäftsmodell und der Risikostruktur der Bank im Einklang stehen, und er wird regelmäßig anhand spezifischer Portfolioanalysen sowie Portfoliostresstests über die Struktur des Kreditgeschäfts informiert. Der Risiko- und Kreditausschuss des Verwaltungsrats hat sich im Berichtsjahr vierteljährlich mit der Gesamtrisikoberichterstattung der Helaba beschäftigt und die Risikostrategie für das Jahr 2021 vorberaten. Weiterhin hat sich der Risiko- und Kreditausschuss – teilweise gemeinsam mit dem Prüfungsausschuss – regelmäßig intensiv mit den Auswirkungen der COVID-19-Pandemie sowie mit dem Programm zur Abarbeitung der Feststellungen und Verbesserung der IT-Organisation befasst.

Der Prüfungsausschuss kam zu vier Sitzungen – davon zwei gemeinsam mit dem Risiko- und Kreditausschuss – zusammen und befasste sich in Umsetzung von Anforderungen des § 25d Abs. 9 KWG eingehend mit der Prüfung des Jahresabschlusses der Bank, des Konzerns und der Landesbausparkasse Hessen-Thüringen sowie mit der Prüfung des Wertpapierhandelsgeschäfts gemäß § 36 Abs. 1 WpHG. Darüber hinaus wurde der Prüfungsausschuss über die Prüfungsplanung für den Einzel- und Konzernabschluss zum 31. Dezember 2020 informiert. Der Prüfungsausschuss wurde ferner über die Auswirkungen der COVID-19-Pandemie, den SREP-Beschluss, den Abarbeitungsstand von Anmerkungen bei aufsichtlichen Prüfungen sowie aktuelle aufsichtsrechtliche Themen unterrichtet und hat den Jahresbericht der Revision zur Kenntnis genommen. Weiterhin wurde der Prüfungsausschuss über den Sachstand des Wachstums- und Effizienzprogramms der Bank, über externe Prüfungen im Geschäftsjahr sowie über den jeweils aktuellen Status des Programms zur Abarbeitung der Feststellungen und Verbesserung der IT-Organisation informiert und hat sich mit der Offenlegung von Jahresfinanzberichten im ESEF (European Single Electronic Format) befasst.

Der Nominierungsausschuss trat im Berichtsjahr viermal zusammen. Der Ausschuss hat sich in Umsetzung von Anforderungen gemäß § 25d Abs. 11 KWG mit der Auswertung des Fragebogens zur Evaluierung der Tätigkeit des Verwaltungsrats beschäftigt. Dieser Fragebogen berücksichtigt die Vorgaben des § 25d Abs. 11 KWG, der eine regelmäßige Bewertung der Struktur, Größe, Zusammensetzung und Leistung des Verwaltungs- oder Aufsichtsorgans sowie der Kenntnisse, Fähigkeiten und Erfahrungen der Mitglieder des Verwaltungs- oder Aufsichtsorgans vorschreibt. Anschließend erfolgte eine Befassung im Verwaltungsrat. Darüber hinaus hat sich der Nominierungsausschuss mit dem Prozess zur Identifizierung und Eignungsbewertung von Key Function Holder im Helaba-Einzelinstitut befasst, Vorschläge zur Bestellung von ordentlichen und stellvertretenden Mitgliedern des Verwaltungsrats erörtert und Beschlussempfehlungen an den Verwaltungsrat ausgesprochen.

Der Personal- und Vergütungskontrollausschuss hat sich in Umsetzung von Anforderungen des § 25d Abs. 12 KWG in seinen zwei Sitzungen im Berichtsjahr mit den Ergebnissen der Prüfung der Angemessenheit der Vergütungssysteme der Beschäftigten auseinandergesetzt. Weiter hat der Personal- und Vergütungskontrollausschuss die Risikoanalyse der Helaba sowie die Identifizierung der Risikoträgerinnen und Risikoträger der Helaba beziehungsweise Helaba-Gruppe für das Geschäftsjahr 2021 und den Vergütungskontrollbericht der Vergütungsbeauftragten zur Kenntnis genommen. Zudem wurde das Gremium über die angemessene Ausgestaltung des Vergütungssystems der Beschäftigten in der Helaba im Geschäftsjahr 2020 sowie die Einbeziehung der Kontrolleinheiten für das Geschäftsjahr 2020 informiert. Der Ausschuss hat sich außerdem mit der Bewertung der Auswirkungen der Vergütungssysteme auf das Risiko-, Kapital- und Liquiditätsmanagement sowie dem Vergütungsbericht 2019 der Helaba eingehend beschäftigt.

Der WIBank-Ausschuss, der gemäß § 26 der Satzung der Helaba zuständig für die Überwachung der Förderaktivitäten der WIBank ist, trat im Berichtsjahr sechsmal zusammen. Er hat sich in seinen Sitzungen unter anderem mit dem Jahresabschluss, dem geschäftlichen Verlauf und der Geschäfts- und Risikostrategie der WIBank beschäftigt.

Der Beteiligungsausschuss wurde in einer Sitzung über die geschäftliche Entwicklung der strategischen Beteiligungen der Bank informiert und hat im Rahmen seiner Zuständigkeit Beschlussempfehlungen zu Beteiligungsangelegenheiten an den Verwaltungsrat gegeben.

Der Bauausschuss trat im Berichtsjahr zu zwei Sitzungen zusammen und hat sich über die Entwicklungen am Immobilienmarkt sowie über das Immobilienportfolio der Bank informieren lassen. Weiterhin hat sich der Bauausschuss mit dem Sachstand aktueller Immobilienprojekte der Bank beschäftigt.

## Prüfung und Feststellung des Jahresabschlusses 2020

Die Ernst & Young GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft hat den Jahresabschluss 2020 sowie den dazugehörigen Lagebericht geprüft. Der Jahresabschluss wurde mit dem uneingeschränkten Bestätigungsvermerk versehen. Der Verwaltungsrat hat in seiner Sitzung am 30. März 2021 den Jahresabschluss der Bank festgestellt, den Lagebericht gebilligt und an die Trägerversammlung den Antrag gestellt, dem Vorstand und dem Verwaltungsrat für das Geschäftsjahr 2020 Entlastung zu erteilen.

## Veränderungen im Vorstand

Die Trägerversammlung der Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale hat durch Beschluss im Umfrageverfahren vom 31. März 2020 nach Zustimmung durch den Verwaltungsrat im Umfrageverfahren vom 26. März 2020 Herrn Christian Rhino unter dem Vorbehalt der Zustimmung der EZB zum Mitglied des Vorstands bestellt.

Der Verwaltungsrat dankt dem Vorstand sowie den Mitarbeitenden der Bank für die im Berichtsjahr geleistete Arbeit.

Frankfurt am Main, 30. März 2021

Der Vorsitzende des Verwaltungsrats  
der Landesbank Hessen-Thüringen  
Girozentrale

**Gerhard Grandke**  
Geschäftsführender Präsident  
des Sparkassen- und Giroverbands  
Hessen-Thüringen

# Bericht der Trägerversammlung

Die Trägerversammlung nahm im Berichtsjahr in insgesamt vier Sitzungen die ihr von Gesetz und Satzung zugewiesenen Aufgaben wahr. So ist sie über wesentliche Ereignisse und die operative Jahresplanung sowie die rollierende Mittelfristplanung einschließlich der Eigenkapitalplanung informiert worden. Sie hat die Geschäftsstrategie 2021 sowie die Überprüfung der Annahmen und Analyse der Zielerreichung 2020, die Risikostrategie 2021, die Steuerstrategie 2021, die Zielerreichung der IT-Strategie 2020 und die IT-Strategie 2021 sowie die Zielerreichung der Outsourcing-Strategie 2020 und die Outsourcing-Strategie 2021 erörtert und zur Kenntnis genommen. Zudem hat sich die Trägerversammlung regelmäßig mit der Geschäfts-, Ertrags- und Risikoberichterstattung der Bank befasst. Darüber hinaus hat der Vorstand der Trägerversammlung regelmäßig ausführlich über die Auswirkungen der COVID-19-Pandemie berichtet.

In den Sitzungen der Trägerversammlung hat der Vorstand über folgende wesentliche Themen unterrichtet:

- Scope – Wachstums- und Effizienzprogramm der Helaba
- SREP-Beschluss der EZB
- aufsichtliche Prüfungen und sich daraus ergebende Maßnahmenpläne
- Aktualisierung des Sanierungsplans der Helaba
- Ausschüttungsrichtlinie für die Helaba

Weiterhin hat die Trägerversammlung am 4. Dezember 2020 beschlossen, den ausgewiesenen Bilanzgewinn 2019 in Höhe von 90.000.000,00 € auf neue Rechnung vorzutragen.

Der Ausschuss der Trägerversammlung hat sich in seinen zwei Sitzungen unter anderem mit den folgenden Themen beschäftigt:

- Umstellung des Ansatzes der betrieblichen Altersvorsorge auf eine beitragsorientierte Zusage für neu eintretende Vorstandsmitglieder
- Änderung der Grundsätze der Vergütungsstruktur des Vorstands der Landesbank Hessen-Thüringen
- Auswertung des Fragebogens zur Evaluierung der Tätigkeit des Vorstands gemäß § 25d KWG
- Bewertung der kollektiven Eignung des Vorstands
- jährliche Überprüfung des Vorstandsvergütungssystems auf seine Angemessenheit

Im Anschluss erfolgte jeweils eine Befassung in der Trägerversammlung.

Zudem hat die Trägerversammlung personelle Angelegenheiten des Vorstands behandelt. Sie hat durch Beschluss vom 31. März 2020 nach Zustimmung durch den Verwaltungsrat im Umfrageverfahren vom 26. März 2020 Herrn Christian Rhino unter dem Vorbehalt der Zustimmung der EZB zum Mitglied des Vorstands bestellt.

Durch Beschluss vom 31. März 2021 hat die Trägerversammlung den Jahresabschluss und den Lagebericht der Bank genehmigt sowie dem Vorstand und dem Verwaltungsrat für das Geschäftsjahr 2020 Entlastung erteilt. Sie hat ferner beschlossen, den ausgewiesenen Bilanzgewinn in Höhe von 90.000.000,00 € wie folgt zu verwenden. Es werden 61.588.440,00 € zur Verzinsung des Stammkapitals der Bank und 28.411.560,00 € als Vergütungsanteil auf die Kapitaleinlage des Landes Hessen ausgeschüttet. Weiterhin hat die Trägerversammlung den Konzernabschluss und den Konzernlagebericht der Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale für das Geschäftsjahr 2020 genehmigt.

Die Trägerversammlung dankt dem Vorstand sowie den Mitarbeitenden der Bank für die im Berichtsjahr geleistete Arbeit.

Frankfurt am Main, den 31. März 2021

Der Vorsitzende der Trägerversammlung  
der Landesbank Hessen-Thüringen  
Girozentrale

**Claus Kaminsky**  
Oberbürgermeister  
Präsident des Sparkassen- und  
Giroverbands Hessen-Thüringen



# **Adressen der Helaba**

# Adressen der Helaba

|                        |  |   |                       |
|------------------------|--|---|-----------------------|
| <b>Hauptsitze</b>      | <b>Frankfurt am Main</b>                             | Neue Mainzer Straße 52–58<br>60311 Frankfurt am Main  | T +49 69/91 32-01     |
|                        | <b>Erfurt</b>  | Bonifaciusstraße 16<br>99084 Erfurt   | T +49 3 61/2 17-71 00 |
| <b>Bausparkasse</b>    | <b>Landesbausparkasse<br/>Hessen-Thüringen</b>       |   |                       |
|                        | <b>Offenbach</b>                                     | Kaiserleistraße 29-35<br>63067 Offenbach  | T +49 69/91 32-03     |
|                        | <b>Erfurt</b>  | Bonifaciusstraße 19<br>99084 Erfurt   | T +49 3 61/2 17-70 07 |
| <b>Förderbank</b>      | <b>Wirtschafts- und<br/>Infrastrukturbank Hessen</b> | Kaiserleistraße 29-35<br>63067 Offenbach  | T +49 69/91 32-03     |
| <b>Niederlassungen</b> | <b>Düsseldorf</b>                                    | Uerdinger Straße 88<br>40474 Düsseldorf   | T +49 2 11/3 01 74-0  |
|                        | <b>Kassel</b>  | Ständeplatz 17<br>34117 Kassel  | T +49 5 61/7 06-60    |
|                        | <b>London</b>  | 3rd Floor<br>95 Queen Victoria Street<br>London EC4V 4HN<br>Großbritannien                                      | T +44 20/73 34-45 00  |
|                        | <b>New York</b>                                      | 420, Fifth Avenue<br>New York, N. Y. 10018<br>USA   | T +1 2 12/7 03-52 00  |
|                        | <b>Paris</b>   | 4–8 rue Daru<br>75008 Paris<br>Frankreich   | T +33 1/40 67-77 22   |
|                        | <b>Stockholm</b>                                     | Kungsgatan 3, 2nd Floor<br>111 43 Stockholm<br>Schweden   | T +46/86 11 01 16     |
| <b>Repräsentanzen</b>  | <b>Madrid</b><br>(für Spanien und Portugal)          | General Castaños, 4<br>Bajo Dcha.<br>28004 Madrid<br>Spanien  | T +34 91/39 11-0 04   |
|                        | <b>Moskau</b>  | Regus BC Voentorg, 3rd Floor,<br>Office 311<br>10, Vozdvizhenka Street<br>125009 Moskau<br>Russische Föderation | T +7 4 95/797-36-51   |
|                        | <b>São Paulo</b>                                     | Av. das Nações Unidas, 12.399<br>Conj. 105 B – Brooklin Novo<br>São Paulo – SP<br>04578-000<br>Brasilien        | T +55 11/3405–3180    |
|                        | <b>Shanghai</b>                                      | Unit 012, 18th Floor<br>Hang Seng Bank Tower<br>1000 Lujiazui Ring Road<br>Shanghai, 200120<br>China            | T +86 21/68 77 77 08  |
|                        | <b>Singapur</b>                                      | One Temasek Avenue<br>#05–04 Millenia Tower<br>Singapur 039192  | T +65/62 38 04 00     |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
| <b>Sparkassen-<br/>Verbundbank-Büros</b>     | <b>Berlin</b>  | Joachimsthaler Straße 12<br>10719 Berlin               | T +49 30/2 06 18 79-13 52                 |
|  | <b>Düsseldorf</b>  | Uerdinger Straße 88<br>40474 Düsseldorf                | T +49 2 11/3 01 74-0                      |
|  | <b>Hamburg</b>   | Neuer Wall 30<br>20354 Hamburg                         | T +49 1 51/29 26 83 81                    |
| <b>Vertriebsbüros</b>                        | <b>München</b>   | Lenbachplatz 2a<br>80333 München                       | T +49 89/5 99 88 49-10 16                 |
|  | <b>Münster</b>   | Regina-Protmann-Straße 16<br>48159 Münster             | T +49 2 51/92 77 63-01                    |
|  | <b>Stuttgart</b>   | Kronprinzstraße 11<br>70173 Stuttgart                  | T +49 7 11/28 04 04-0                     |
| <b>Immobilienbüros</b>                       | <b>Berlin</b>  | Joachimsthaler Straße 12<br>10719 Berlin               | T +49 30/2 06 18 79-13 14                 |
|  | <b>München</b>   | Lenbachplatz 2a<br>80333 München                       | T +49 89/5 99 88 49-0                     |
| <b>Auswahl der<br/>Tochtergesellschaften</b> | <b>Frankfurter Sparkasse</b>                                     | Neue Mainzer Straße 47–53<br>60311 Frankfurt am Main   | T +49 69/26 41-0                          |
|  | <b>1822direkt Gesellschaft der<br/>Frankfurter Sparkasse mbH</b> | Borsigallee 19<br>60388 Frankfurt am Main              | info@1822direkt.com<br>T +49 69/9 41 70-0 |
|  | <b>Frankfurter Bankgesellschaft<br/>(Deutschland) AG</b>         | JUNGHOF<br>Junghofstraße 26<br>60311 Frankfurt am Main | T +49 69/1 56 86-0                        |
|  | <b>Frankfurter Bankgesellschaft<br/>(Schweiz) AG</b>             | Börsenstraße 16<br>8001 Zürich<br>Schweiz              | T +41 44/2 65 44 44                       |
|  | <b>Helaba Invest</b><br>Kapitalanlagegesellschaft mbH            | JUNGHOF<br>Junghofstraße 24<br>60311 Frankfurt am Main | T +49 69/2 99 70-0                        |
|  | <b>GWH</b><br>Wohnungsgesellschaft mbH<br>Hessen                 | Westerbachstraße 33<br>60489 Frankfurt am Main         | T +49 69/9 75 51-30 00                    |
|  | <b>OFB</b><br>Projektentwicklung GmbH                            | Speicherstraße 55<br>60327 Frankfurt am Main           | T +49 69/9 17 32-01                       |
|  | <b>GGM</b><br>Gesellschaft für Gebäude-<br>Management mbH        | Speicherstraße 55<br>60327 Frankfurt am Main           | T +49 69/9 17 32-9 00                     |



## Impressum

### Herausgeber

**Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale**

Neue Mainzer Straße 52–58  
60311 Frankfurt am Main  
T +49 69/91 32-01

Bonifaciusstraße 16  
99084 Erfurt  
T +49 3 61/2 17-71 00

[www.helaba.com](http://www.helaba.com)

### Konzeption und Gestaltung

3st kommunikation, Mainz

### Copyright

© Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale, 2021  
Alle Rechte vorbehalten, insbesondere das Recht zur Vervielfältigung  
(auch auszugsweise).

Der Geschäftsbericht 2020 darf nicht ohne schriftliche Genehmigung  
der Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale reproduziert oder unter  
Verwendung elektronischer Systeme vervielfältigt werden.

